



ALETHINI PHILARETÆ  
EPISTOLARUM

D E

VEN. JOHANNIS  
PALAFOXII

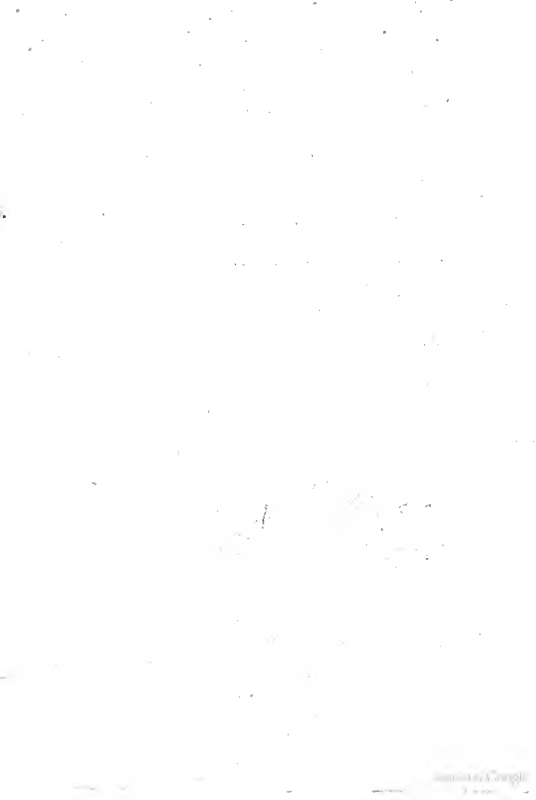
ANGELOPOLITANI PRIMUM,  
TUM

OXOMENSIS EPISCOPI  
ORTHODOXIA

TOMUS SECUNDUS.



AN. MDCCLXXII.



# ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMEN.

A L U M N U S

*Clero, & Populo S. Ecclesiæ Angelopolitanae*

F E L I C I T A T E M .



IX Epistolam illam perfeceram, quam ad vos martio mense dedi, cum reddita mihi est ad Schiaram Sac. Indicis Congregationis Secretarium a tertio, nescio quo, sycophanta scripta *Responsio*. Est is velut illi priores duo ita institutus male, ut præterquam calumniari, ac mendacia mendaciis cumulare, nihil umquam didicisse videatur. Scripsisse gallice mentitur sese, venisseque Isidoro nescio cui e coetu Reformatorum S. Francisci in mentem, scribit, ut id quidquid est responsionis suæ latine redderet. Dominicanos porro, atque Augustinianos, eos præsertim, qui Innocentio X. Pontif. Maximo perfuncti amplissimis muneribus Romæ fuissent, maledico dente lacerat. Ita miser dum ceteris

A 2

Or-

Ordinibus calumniam instruit , non animadvertit , quantum afferat dedecoris , atque detrimenti Suo . Viderit autem , cuiusnam ipse sit Ordinis . Id certe ad nos nihil attinet , quibus una est modo causa Palafoxiana curæ . Equidem ut id Responsionis genus accepi , institui ad *Deformatum* illum *Pseude-Isidorum* , quem idem Sycophanta nominat , scribere ; scripsi vero his extremis mensibus tribus epistolas omnino quatuordecim , quas item ad Vos mitto , ut pernoscatis , quam non segniter in Venerabilis Palafoxii orthodoxia , hoc est in veritate vindicanda versetur . Valete .

*Idibus Quintilibus an. 1772.*



# ALETHINUS PHILARETES

PSEVDO-ISIDORO

SANITATEM MENTIS.

## I.

**E**ST ita profecto, ut scribis; non suspicionibus, systematibusque confectis, sed certis esse argumentis efficiendum, ex Guillelmi le Roi opusculo *de la Priere* &c. nihil pravi Palafoxium accepisse. At in iis litteris, quas proxime ad Angelopolitanos dedi, est id a me demonstratum eo genere argumenti, quod tute fateris omnium esse certissimum. Nam conferri *Opusculum Guilelmianum cum Pastoralis Epistola Palafoxiana* jubes; ac si cohæreant, proscriptam; sin discrepent, immunem ab erroris nota Palafoxii doctrinam censi oportere. Equidem contuli, planeque ostendi, a Venerabili nostro Præsule multa explicata, castigata multa, nihil ejus Opusculi in Pastoralem suam Epistolam translatum, quod doctrinæ Patrum, Synodorum statutis, responsis Pontificum Maximorum, Precibus Ecclesiæ Catholicæ universæ, Scripturarum oraculis non mirifice congruere videatur.

Conferri Opusculū Guillelmi le Roi cū Epistola Pastoralī Palafoxii Accusator petit. Contulit Alethinus, & castigatum opusculū idem, emendatumq; ostendit a Palafoxio Epistola Pastoralī suā.

Id cum Alethi-  
 nus fecerit, rur-  
 sum non est o-  
 pus, ut censuræ  
 libelli Guillel-  
 miani, quas  
 Accusator in  
 Tabulario san-  
 ctæ Inquisitio-  
 nis asservari  
 fingit, consu-  
 lantur. Quam-  
 quā in Dam-  
 natione libro-  
 rum, non quid  
 Censuræ con-  
 sultorum, sed  
 quid decreta  
 Pontificū, Sa-  
 cræ Congre-  
 gationis ferāt,  
 attendendum  
 sit.

II. Ea re argumento, cuius tu priore lo-  
 co memineras, perfecta; jam non erit,  
 te ipso auctore, opus, ut ad alterum, quod  
 deinde mones, e theologicis censuris peten-  
 dum, confugiamus; quas quidem censuras  
 a Sancti Officii *Qualificatoribus*, *Consultori-*  
*busve* perscriptas fuisse, asservarique in Ta-  
 bulario Sanctæ Supremæ Inquisitionis arbi-  
 trare. Te, inquam auctore; nam cum dis-  
 junctim aut prius, aut alterum postularis,  
 indicasti certe, ejusmodi argumentorum  
 alterutrum tibi satis futurum. Quamquam  
 (dicam enim aperte, quod sentio) censuræ  
 theologicæ *Qualificatorum*, & *Consulto-*  
*rum* non me admodum commoverent; quæ  
 nullæ omnino sunt, ut ex Præfecto tabulariis  
 S. Inquisitionis Rom. accepimus; ac si fuissent  
 ullæ, habuerint quidem in notando Guillel-  
 mi libello, quantum voles, severitatis, nihil  
 tamen efficerent. Non enim quid *Qualifica-*  
*tor*, aut *Consultor* velit, attendendum est;  
 sed quid Pontifex, Congregatiove Sacra de-  
 creverit. Jam vero quid Congregatio Sacra,  
 Pontifice annuente, in Guillelmianum opu-  
 sculum constituerit, tam est a nobis accu-  
 rate, in litteris ad Angelopolitanos, tam-  
 que perspicue demonstratum, ut nova ora-  
 tione non egeat.

III. Quod caves, ne quid Passionejani in illis sit, qui Guillelmi le Roi libellum conferre cum Palafoxiana Epistola instituerint, nihil moror. Sed vide, ne plenum sit maledicentiæ, & acerbitalis. Nosti autem, quam agat improbe, scelerateque is, qui Viro Catholicæ Ecclesiæ pace fruente, tanta præsertim, quanta Passionæus fuit, dignitate, hoc est Episcopo, Cardinali, eidemque mortuo maledicat. Quinetiam providendum tibi majore n in modum est, ne omnis ista tua in Apostolicam Sedem redundet maledicentia; quæ quidem Apostolica Sedes tot legationibus, torque aliis publicis muneribus, atque honoribus Passionæum, quamdiu vixit, ornaverit. Modus certe mihi, quo id providere deinceps possis, succurrit omnino nullus. Sed *tute hoc intristi; tibi est excedendum.*

Dominico Cardin. Passionæo Accusator maledicit, dum in iis, qui collaturi sint Guillelmianū opusculum cum Epistola Palafoxii, petit, ut ne quid in sit Passionejani. Ea maledicentia redundare potest in Apostolicam Sedem.

IV. Eloquere nunc jam, quinam ii sint, quos tu *sinceros Catholicos* appellas, quibusque, nisi conditione abs te proposita, satisfieri negas posse? An depravati, non *sinceri Catholici* sunt ii, qui prope sunt innumerales, quique (neglectis conditionibus tuis, non instituta Palafoxianæ Epistolæ cum opusculo Guillelmiano comparitione: ac ne visis quidem censuris Qualificationum

Addit Accusator, satisfieri sinceris Catholicis oportere collatione Epistolæ Palafoxianæ cum libello Guillelmiano, cumque censuris &c. Quasi vero Cardinales, Pontificesq; Max.

Clem. XIII. & theologicis, quas tu in sanctæ Inquisitionis  
 Clemen. XIV. Tabulario servari vaticinare uno sese De-  
 e sinceris Ca- tholicis exclu- creto Sacræ Rituum Congregationis con-  
 tholicis exclu- dendi sint, aut tentos professi sunt; quo declaratum est,  
 dendi sint, aut sinceris Catho- nihil pravi Palafoxianis operibus compre-  
 licis non satis- fecerint. Ab hendi? Minus ne *sinceris Catholicis* Cardinales  
 Accusatore de- existimabuntur, qui Decretum ipsum con-  
 inde petit Ale- di oportere judicaverunt? An Clemens XIII.  
 thinus, ut elo- quatur, quos P. M. quo annuente publicatum idem De-  
 quatur, quos intelligat sin- cretum est, desiit in *sinceris Catholicis* nu-  
 cerorū Catho- merari? An denique Clemens XIV. bono  
 licorum voca- rei Christianæ publicæ natus, tantaque sa-  
 bulis. Vereri pientia, prudentia, providentia Ecclesiam  
 porro se Ale- thinus ipse ait, nunc universam regens, excludendus post-  
 thinus ipse ait, ne Accusator nunc universam regens, excludendus post-  
 imitatus Ques- hac erit e coetu *sincerorum Catholicorum*,  
 nellianos, par- propterea quod Decreto singulari suo, (1) ne  
 vram Ecclesiam inducere velit quid deinceps quisquam in Palafoxii doctri-  
 Antipalafoxia- nam proponere audeat, imperarit? Nam hi  
 norum.

(1) Id Decretum integrum in III. Volum. dabo. *Ihud in forma Brevis* scriptum dixi alicubi in I. Volumine; at errore non tam meo, quam nuncii minus diligentis.



tiones iptas explerunt tuas ; quid est , quod inficere , satis esse *sinceris Catholicis* factum *Decretis* Congregationis , Pontificumque duorum , qui cum Palafoxianam Epistolam , Guillelmianumque opusculum inter se contulissent ; vel censuras consulissent Qualificatorum ; tum declararint , nihil contineri pravi Palafoxianis operibus ; caverintque ne quis posthac Palafoxii doctrinam ita oppugnare auderet , quali esse ipsa possit impedimento , quin ille referatur in numerum Beatorum ? Quidquam ne *Passionejani* fuisse in illis , aut eos male fuisse animatos , dices , dum aut censuras illas consulerent , aut compararent Epistolam Palafoxii cum Guillelmi opusculo ? Non audebis , opinor . Prospicis enim fore , ut si injuriam antehac factam uni , adeo nunc multis , tanta auctoritate , tam aperte intuleris ; maximum feras infortunium merito tuo . Quod si , cum tam sis audax , ausus id fueris , hoc tibi prædico : *sincerorum Catholicorum* futurum neminem , quin cum CLEMENTE XIV. Pontifice Max. ejusque decessore Clemente XIII. quam tecum sentire malit ; immo quin te execretur , dignumque clamet supplicio . Sed hæus tu , quot estis numero *sinceri* , ut dicis , *Catholici* ? Perpauci certe,

te, iique omnes Pseudo-Ultrajectino, Tripartito, & Pseudo-Lucensi Theſeon ſexdecim conſarcinatori inſigniter impudentibus Sycophantis omnino pares, hoſtes non minus Palafoxii, quam omnium Orthodoxorum pro gratia Chriſti contra ſectæ naturæ vires extollentis opinionum monſtra pugnantium. Næ tu puſillum gregem, parvamque Eccleſiam conſtari voles tuorum, ei ſimilem, quam verbis Chriſti abutentes Queſnelli quidam aſſectæ, ab ſe conſtitui gloriantur. Neque id mirum videri cuiquam deber. Quorum enim idem principium eſt, quis putet fore exitum diſcrepantem? Utrique autem, nempe & Queſnelliani, & Antipalafoxiani dogmata religionis placitis veſtris metimini. Qui hæc probent, catholici vobis *ſinceri* ſunt; non *ſinceri* contra, qui improbent, graviffimis licet, apertiſſimiſque Patrum Pronunciatis, Decretis Congregationum, Synodorum Canonibus, Reſponſis Pontificum Maximorum, ea ut improbent, impellantur. Cumque perpauca, ut animadvertimus, placita quædam veſtra probent; plerique improbent, adeoque illi vobis *ſinceri*, hi *contra non ſinceri Catholici* ſint; quid erit reliqui, niſi ut perpaucorum ſit *puſillus greges* veſter, atque *exigua*

*gua Ecclesia?* Hæc ego paullo fufius, quam & vellem ipfe, & placeret tibi, fum perfequutus, ut quifque cerneret, quorfum evadat, quod tam confidenter tibi fumpfit de genere ifto novo *fincerorum* Catholicorum.

V. De nunciis hæreticarum urbium quod adjungis, quale fit, video. *Ramus* eft *pro-* Nuncia in Ur-  
*tensus de radice* Veteratorum Pſeudo- Ul- bibus Proteſtā-  
 trajectino, Tripartito, tibiſque ſimilium. tium edita, fer-  
 Nam ſi qua, ut jactas, ex typographiis ur- re, Accuſator  
 bium hæreticarum nuncia prodierunt *de er-* ait, Sanctorum  
 roribus *Guillelmi le Roi, quos ſuos Palafo-* honores parari  
*nus fecerit*; veſtra cura, veſtra opera, ve- a Romanis Pa-  
 ſtris artibus, atque utinam etiam non ve- lafoxio, qui ſu-  
 ſtro impendio, prodierunt. Quid enim his os fecerit erro-  
 de rebus ipſi per ſe Proteſtantes agerent, resGuillelmia-  
 qui Guillelmum le Roi ne natum quidem nos. Cujusmo-  
 noſſent, ejusque opusculum ne vidiffent di ſint, & ex  
 quidem? At vobis tam eſt moleſta Palafo- quibus ſint or-  
 xiana cauſſa, ut in eam his menſibus pau- ta ea nuncia,  
 cis pseudonymas *Epiftolas duas, tripartitam* indicatur ab  
*collationem, theſes omnino ſexdecim* Alethino.  
 mendaciis, fucis, dolis refertas ſcripſeritis,   
 dederitiſque diligentem operam, ut quam   
 fieri poſſet, latius divulgarentur. Qua ex   
 re quis non intelligat, vos, qui tanto   
 ſtudio veſtro *flectere* nequiveritis *ſuperos,*  
*ache-*

*acherunta movisse* ; hoc est ad Sectas Protestantium evocatas ex inferis confugisse , easque incitasse , ut virus suum in Sedem Apostolicam exhalarent , deliberantem , sintne Sanctorum honores Palafoxio decernendi?

Confirmari, VI. At *confirmare* Protestantes dicta sua scribit Accusator, dicta Protestantiū posse auctoritate Arnaldi amici Guillelmi le Roi, & Palafoxii laudatoris. Negat id Alethinus, ostenditque, quā sit inanis Accusatoris argumentatio.

( tua debueras dicere ) *possent Arnaldi auctoritate, qui & Guillelmi amicus fuerit, & Sanctitatis Palafoxii laudator*. Quid hinc tibi commodi polliceare, nescio; nisi forte speres futurum, ut tibi hæretici gratulentur, quod oppugnandæ Palafoxianæ virtutis causa, ita cum ipsis doctrinæ conjungeris societatem, ut erroris in Palafoxio arguas, quod iidem statuunt in erroribus esse ponendum. Sed quam vereor, ne detestabilis spes ista, si qua est, tua, inanis futura sit; cum etsi perverse, impieque hæretici sentiant, non tamen sint adeo mali dialectici, ut ex amicitia Guillelmi cum Arnaldo, exque celebrata ab Arnaldo eodem Palafoxii sanctitate, concludendum ( ut ipse concludis ) putent, quidquam pravitatis inesse Palafoxianis Sententiis. Atque norunt hi quidem, ex amicitiae consuetudine, quæ Basilio Magno cum ethnico sophista Libanio fuit, exque litteris, quas cre-

crebras Basilius ipse ad Libanium scripsit , nihil ethnici , nihilque vitii in doctrinam ejusdem Basilii redundasse ; planeque intelligunt , ex celebrata ab Eutychianis Cyrilli Alexandrini sapientia , integritate , innocentiaque vitæ non esse consequens , Cyrillum aut scripsisse , aut dixisse quidquam , quod dogmati Eutychiano congrueret . Innumera sunt exempla generis ejusdem , quæ , ne te diu morer , prætereo . Itaque manum de tabula . Vale . Kal. Apr. an. 1772.

## EPISTOLA II.

*Alethinus Philaretus Cyriaci Can. Oxom.*

*Alumnus Pseudo-Isidoro Reformando*

*recte sapere .*

### I.

**I**N longum laborem me vocas . Jubes enim §. II. *Responsionis* tuæ , ut Epistolas Arnaldi plus x x x . diligenter considerem . Equidem geram tibi morem , sed ea lege , ut si ex earum Epistolarum aliqua effici jure possit , Palafoxium quidquam erroris Janseniani adoptasse sibi , ego susceptam causam deferens , tibi assentiar ; sin contra , nihil in iis omnibus sit ad rem pertinens ;

Ad Epistolas Arnaldi plus triginta Accusator provocat , ut Janseniano errori adhæsisse efficiat Palafoxiū . Nihil est tamen iisdem in Epistolis , quo quidquam simile evinci possit . Expēditur Ar-

Arnaldi Epist. 57. qua priore loco abuti audet Accusator. In hac de Palafoxio nihil profus contineri ostenditur; in aliis, si quid de Palafoxio est, id negatur, eo spectare, ut hunc in Jansenismo suspicionem vocet.

nens; aut si quid sit fortasse, id inane, ac falsum esse, atque abs te proinde dissimulatum constiterit, tu ipse fallacem, verteratorem, instructorem calumniæ, Sycophantam te esse confiteare. Acquum postulo. Itaque aggrediamur. In priore volumine, inquis, ad Guillelmum le Roi Arnaldi Epistolæ extant duæ. Quæro, quæ de re? Taces tu quidem: quo consilio, non laboro: quamquam erunt, mihi crede, qui suspicentur, eo tacere te, quo imprudentes, qui tua legant, fuisse Epistolas easdem ab Arnaldo de Palafoxii Jansenismo scriptas arbitrentur. Id consilii si cepisti, ostendisti tu scilicet, quo animo, quam hostili, quam maligno, quam vafro ad accusandum accesseris. Nihil enim est in iis Epistolis de Palafoxio: secus certe, atque tute credi a tuis lectoribus cuperes. Nam in earum prima, quæ numero est LVII. (1) Arnaldus gratias solum Guil-

(1) Scripta hæc Epistola fuit ab Arnaldo ad Guillelmum le Roi 14. Augusti an. 1659. Extat *Tom. I. Epistolar. Arnaldi editar. an. 1727. pag. 242. sq.* Sic autem habet: „ Je ne  
 „ sçai, Monsieur, quel pardon vous demander d'avoir  
 „ tant différé à vous donner avis, que nous avons reçu  
 „ tout l'ouvrage, & à vous remercier en même tems de  
 „ la manière si obligeante dont vous l'avez entrepris; &  
 „ achevé si heureusement. Mille petites occupations m'ont  
 fait

Guillelmo agit ob librum fortasse Regularum Moraliū S. Basilii a Guillelmo ipso gallice redditum , atque ad se missum , ut typis ederetur . Quid ? An ex actis Guillelmo ob librum ad se missum ab Arnaldo , gratiis consequens erit , aut Jansenianum fuisse Palafoxium , aut accepisse quidquam a Jansenianis , aut junxisse cum Jansenianis litterarum , amicitiaeque consuetudinem ? Nullo prorsus modo . Nihil enim est hisce rebus

„ fait commettre cette incivilité ; & m'empêchent encore  
 „ de revoir sitôt , que je voudrai votre traduction pour la  
 „ donner à l'imprimeur „ . Librum autem , de quo hic agit Arnaldus , eo putavi esse versionem *Regularum moralium S. Basilii* , quod is liber opera le Roi editus Gallice fuerit an. 1661. neque ullus a me repertus fuerit , cui *versionis* , seu *translationis* aptari posset nomen , ac etsi perfectus esset an. 1659. nondum tamen esset typis excusus . Mirum autem non est , dilatam ad an. 1661. fuisse ejus publicationem , cum Arnaldus ipse ibidem scribat : *impediri sese, quin tam cito , quam velit , id opus legat , tradatque typographo ad excudendum . Id autem se facturum continuo atque se ab negotiis quibusdam expedierit , que differri non possint .* Commendat præterea Arnaldus iisdem in litteris Guillelmi precibus Sororem suam Præfectam Monasterio Portus Regii ; queriturque ad extremum de Abbatis Kimperii proscriptioe . Sed hæc quid ad Palafoxium ? Nihil profecto . Quid ? Si ne nota quidem hæc esse Venerab. eidem Antistiti potuerint , cum privatim scripta essent , atque secreto , & non minus 46. diebus ante , quam vir ipse Venerabilis decessisset , neque vulgata fuerint nisi an. 1727. hoc est 68. anno post , quam idem Antistes vita hac mortali perfunctus fuerat ?  
 „ Vous suppliant , ( inquit Arnaldus *ibid.* ad Guillelmum scribens ) „ ne anmoins de la tenir secrette , n'etant pas  
 „ à propos qu'il soit vu que de vous &c. „

bus ab actione illa gratiarum Arnaldiana disjunctius. Neque id solum esse inde consequens nego, sed etiam, quæ mox adjungam, quæque volo, memoria deinceps, ut teneas. Nimirum nego 1. effici ex ulla omnium Arnaldi Epistolarum, quibus abutere, non dico demonstratione, sed vel opinione, aut conjectura posse, amicitiam Palafoxio cum Arnaldo ipso, vel cum Guilhelmo le Roi, commerciumve Epistolarum fuisse sive ante, sive post propositionum Jansenianarum, libellive Guillelmiani damnationem. 2. Nego, ullam Venerabili Viro Palafoxio ab Arnaldianis, dum vixit, fuisse tributam laudem, aut ejus mentionem factam; quod quidem magno est argumento, nihil ei Venerabili Viro cum hisce hominibus fuisse conjunctionis, hosque fuisse veritos, ne (si ipsum aut laudassent, aut veluti sibi consentientem commemorassent) graviter ille laturus esset, atque simul verbo, scriptisque demonstraturus, quam longe ab eorum opinionibus disceperet. 3. Nego, suspectum umquam Venerabilem Antistitem illum fuisse Pontificibus Maximis, cum tamen suspecti tunc ipsis vehementer alii quidam Episcopi, Arnaldus, Synnistaque Arnaldi essent. 4. Nego, quidquam

er-



erroris Palafoxium ex Guillelmi, Guillelmoque similium libris in sua opera transtulisse. 5. Nego, cognosse ipsum, intellexisseve umquam, Guillelmo le Roi (quem neque Innocentius X. neque Alexander VII. neque Episcopi Galliarum communione sacrorum prohibuissent) fuisse doctrinæ societatem cum iis, qui Constitutionibus eorundem Pontificum repugnarent. Hæc, inquam, omnia nego ex una aliqua Epistolarum Arnaldi, quas numeras, effici, concludive ullo modo posse. Quorum si tu nullum ex epistolis iisdem ostenderis, memineris, te, lege, quæ constituta inter nos est, condemnandum calumniæ crimine; me vero contra victorem fore. Cur enim feriem illam Epistolarum texendam, atque Schiaræ opponendam putasti? Profecto nisi tibi in animo fuisset, persuadere Lectoribus tuis, unum aliquod eorum, quæ negare me dixi, articulorum ex Epistolis iisdem aut constare, aut esse consequens; nihil fuisset causæ, quamobrem tanto numerorum apparatu eas Epistolas tibi esse jactandas arbitrare. Sed pergamus Epistolas easdem Arnaldianas expendere.

II. Provocas ad sexagesimam nonam (1).

T. II.

B

Est

(1) Extat Tom. I. *Epistolar. Arnaldi, ejusd. Edit.* p. 317. sq.

Opponit Accu- Est hæc item ad Guillelmum le Roi data  
 sator Epist. Arn- assentiri *Formulario* recusantem proposito a  
 naldi 69. quæ *Magnis Vicariis Archiepiscopi Parisiensis* .  
 est ad Guillelmum le Roi. Sed Qua ex Epistola intelligitur, minus ipsum  
 ne in hac quide, aut in aliis fuisse Constitutioni Alexandri VII. obsequen-  
 ad Guillelmum tem . Sed vide, quam tecum agam libera-  
 scriptis, vel a liter . Id ego perspicui, dabo, non ex hac  
 Guillelmo ad Arnaldi Epistola modo, sed etiam ex LXX.  
 Arnaldum dat- cujus tu oscitans mentionem prætermisi-  
 tis ulla sit Palafoxii mentio; isti ; exque Guillelmianis, quas tute ani-  
 suntq; Epistola eadem dare madvertisti contineri paginis 317. sq. & 324.  
 postquam Palafoxius supre- seq. prioris Voluminis Arnaldianarum Epi-  
 mû diem obie- stolarum . Veruntamen quæro ex te, usquam  
 rat : neque elici ex iis ullo ne le Roi, atque Arnaldus Palafoxii in  
 modo potest, Epistolis illis meminerint ? Nusquam sane .  
 ullâ fuisse Palafoxio cum Quæro rursus, proponi ne Apostolicæ Se-  
 Guillelmo amicitia conjū- dis jussu *Formularium* coeperit, vivo Pala-  
 ctionem &c. foxio, cui esset *Formulario* subscribendum?  
 Minime . Recte sane . Quæro tertium, quo  
 anno ab le Roi, atque ab Arnaldo eadem  
 Epistolæ scriptæ fuerint ? Anno, dices,  
 1661. biennio fere post, quam Palafoxius  
 ex hac mortali vita decesserat . Optime .  
 Non ergo esse cognita Palafoxio poterant .  
 Quæro IV. ullum ne monumentum extet  
 ab le Roi, aut ab alio quovis editum, ex  
 quo monumento Palafoxius intellexerit, re-  
 stitisse palam Guillelmum ipsum le Roi In-  
 no-

nocentii X. & Alexandri VII. Constitutionibus? Non extat profecto: Nam si extaret, dimissum abs te tacito non fuisset. Quæro denique, num saltem post eas Epistolas, quæ ab Arnaldo ad Guillelmum le Roi, & ab Guillelmo ad Arnaldum commearunt, Alexander VII. aut Episcopi Galliarum in Guillelmum ipsum animadverterint, adeo ut vel erroris ei notam inusserint, vel interdixerint sacris, vel mulctarint ipsum Beneficiis Ecclesiasticis, quibus idem sane pinguibus fruebatur? Nihil horum simile factum, si bona fide agas, fatebere. Quo enim id modo potuisset fieri, si ejusmodi Epistolæ privatim scriptæ, postque annos multos editæ, notæ Pontifici, Episcopisque Galliarum non erant? Quid igitur? Malum! His ne Epistolis Palafoxio conflari invidiam confidis posse; efficique, aut fuisse eum Guillelmo conjunctum amicitie consuetudine; aut inisse cum Guillelmo commercium litterarum; aut fuisse suspectum erroris Janseniani; aut cognosse, junctam a Guillelmo cum iis fuisse doctrinæ societatem, qui Constitutionibus Innocentii, & Alexandri resisterent: iis ne, inquam, Epistolis simile tu quidquam contra Palafoxium statues, in quibus ne mentio quidem Palafo-

xii ulla compareat? Quæ de illo *Formulario* scriptæ fuerint, quod nondum, vivo Palafoxio, fuisset ab Apostolica Sede propositum ad subscribendum? Quæ biennio fere post datæ sint, quam Palafoxius ex hac fluxa, ac temporaria vita migraverat, adeoque cognitæ Palafoxio esse non poterant? Ex quibus non intelligitur, ut ne ex ullo quidem alio monumento intelligi potest, Guillelmum palam sese opposuisse Innocentii X. & Alexandri VII. Constitutionibus? Quæ demum privatim scriptæ, neque, nisi post multo, vulgatæ fuerint, proptereaque non solum Alexandrum VII. qui longe aberat, sed etiam Episcopos Regni Galliarum, quo in Regno Guillelmus agebat, non induxerint, ut eum aut prohiberent communione sacrorum catholicorum; aut beneficiis mulctarent; aut erroris, si minus condemnarent, at saltem arguerent? Quæ ista est tua adeo a communi sensu abhorrens ex rebus tam alienis, tamque disjunctis concludendæ sententiæ ratio? Nisi forte ludis tu quidem, ridendoque Palafoxio vertis crimini, quod ea non multo ante, quam scripta essent, prospexerit; aut mortuus non animadverterit, quæ vivi tunc Alexander, atque Episcopi Galliarum, etsi vel

vel non longe distantes , et si tot usi exploratoribus , non tamen pernoscere potuissent.

III. At extant aliæ Arnaldi ad Guillelmum Epistolæ , quæ altero , tertio , & octavo voluminibus continentur . Quænam hæ sunt , quo tempore , quibusque de rebus scriptæ ? Est cxxi. (1) inquires, an. 1665. de Abbatiarum duarum, quibus Guillelmus auctus fuerat, alterutra dimittenda. cxxvii. an. 1667. de *pluralitate Beneficiorum* (2) , de *Brevi Alexandri VII. contra Episcopos Gallos quatuor* ; deque *Portus Regii Monasterio* ; non vero de *Palafoxio* (3). cxliv. & cxlvi. (4) an. 1671. contra Calvinianorum hæresim de *inamissibilitate iustitiæ*. cc. (5) an. 1681. rursus de alterutra duarum illarum Abbatiarum a Guillelmo le Roi minime retinenda. lxxxviii. (non xlviii.) voluminis viii. (6) de ferenda magno , eoque Christiano animo adolescentis fratris filii morte . Verumtamen audire ex te cupio , si ne in epistolis istis ulla Antistitis nostri mentio ? Negabis profecto, ullam esse , alioqui extemplo mendacii con-

B 3

de-

(1) *Extat hæc Tom. II. Epistolar. Arnaldi pag. 361. sqq.*

(2) *Ibid. pag. 399. sqq.* (3) *Ibid. pag. 399. sqq.*

(4) *Ibid. pag. 533. sqq.*

(5) *Tom. III. pag. 312. sqq.*

(6) *Tom. VIII. pag. 390. sqq.*



Epistolas præterea sex Arnaldianas ad Guillelmum le Roi Accusator objicit, sed hæc nihil ad Palafoxium . Nec mirum est, scripsisse Arnaldum ad Guillelmum, cum ad Viros orthodoxos Episcopos , Cardinales, immo ad Pontifices Max. etiã scripserit, quibus certe constari nequit Janse- nismi invidia . Negandum nõ est, Arnaldum ad Guillelmum, & Guillelmum ad Arnaldum de formulario scripsisse, deq; refractariis quibusdam ; sed eorum epistolas esse constat morte Palafoxii posteriores.

demnabere. Cur his me igitur obtundis Epistolis, cogisque, ut ipsas legens, bonum otium frustra conteram? Eo, inquis, facio, quo ab Amico Arnaldo Epistolas Guillelmum le Roi accepisse, Schiara intelligat. Quid? An hoc negavit Schiara? Mirum, si qui norat Epistolas & ad Arnaldum dedisse, & accepisse ab Arnaldo homines catholicos, eodemque dignitate illustres (quales fuere Cardinales Estræus (1) Camusius (2) Alterius (3) Bona (4) Cybus (5) Retzius (6), Pontificesque Max. Clemens IX. (7) & Innoc. XI. (8)) is ipse dedisse, atque accepisse Guillelmum inficiaretur. At Guillelmo contra *Formularium* scribenti Arnaldus rescripserat, cum nihil usquam tale ad eos Cardinales, Pontificesque ausus fuerit scribere. Id Schiaram fugerat, fateor. Quid tamen

(1) Vide Arnaldi Epistolam CXXXVIII. pag. 500. *sqq.* Tom. 2.

(2) Epist. CLIV. Tom. 3. pag. 8. *sq.*

(3) Epist. CLVIII. Tom. 3. pag. 22. Confer etiam *la lettre d'un François pag. 347. vol. 2. de la Justification de M. Arnault.*

(4) Epist. CLXIV. pag. 82. *sq.* Tom. 3.

(5) Epist. CLXXXIX. Tom. 3. pag. 219. *sqq.* & Epist. CLXXII. pag. 108. *sqq.* & 560.

(6) Epist. CLXVIII. pag. 90. Tom. III.

(7) Præfixa hæc est ad Clem. IX. Epistola Tom. I. de *la Perpetuite de la Foi* Edit. Paris.

(8) Tom. III. Epistolar. Arnaldi Epist. CLXXXVIII. pag. 216. & Ep. CXC. p. 223. *seq.*

men ad rem? An Palafoxius Epistolas ejusmodi de *Formulario* scriptas a Guillelmo ad Arnaldum, & vicissim ab Arnaldo ad Guillelmum norat? Quo tandem modo? Si scriptæ illæ, ut vidimus, an. 1661. fuerint, cum Palafoxius biennio fere ante decessisset? Quo magis tuam ego miror iniquitatem, qui, cum ne iram in te provoces Catholicorum, non audeas Cardinales Camusium, Estræum, Alterium, Cybum, Casanatam (1), Lauriam (2), Pontificemq; Sanctissimum Innocentium XI. in Janfenismi suspensionem adducere, qui post, quam hæ sunt scriptæ Litteræ, claruerunt; tum audeas Palafoxium, qui biennio ante decesserat.

IV. Sed experiar, num quid tibi suppetat melioris notæ monumentorum. Nam quæ hæcenus attulisti, quam sint inania, demonstratum est; quamque ad rem non pertineant, quam tibi proposueras ad ostendendum. Ex Epistolis, inquis, Arnaldi tribus, atque triginta liquet, quam is perpetuus

B 4

lau-

Ex Arnaldi Epistolis triginta tribus constat, ait Accusator, quam fuerit Arnaldus idē admirator, & laudator virtutis Palafoxii. At laudavit item virtutem, atq; doctrinam SS. Augustini, Thomæ, Caroli Borromæi, Franc. Salesii, Chantalæque Arnaldus, nec quā laudis inde detractum est.

(1) Ad hunc, atque ad Card. Aguirræum confugiendum pro Palafoxio Arnaldus monet *Epistola DXXVIII. pag. 427. Tom. VI.* Vide etiam, quæ idem scribit de Aguirræo rursus *Epist. DXXXVIII. pag. 462. & de Card. Colloredo ibid. p. 463.*

(2) Hujus laudat Arnaldus *Epist. DXXXIX. p. 466. operam in re quapiam doctrinæ, non tamen de gratia, sed tamē eis quidparvi refert: Satis est laudari ab Arnaldo, ut in suspensionem te Janfenismi Accusator vocet.*

laudator fuerit Palafoxianæ virtutis , & meritum . Mirarer si extenuator , aut contemptor . Nam qui Sanctorum Augustini , Thomæ , Caroli Borromæi , S. Theresiæ , Francisci Salesii , Chantalæ (1) sic laudator sanctitatis morum , & doctrinæ fuit , nullam ut iis asperferit erroris infamiam ; cur non item fuisset Palafoxianæ ? At Synchronus Palafoxio Arnaldus , & caput factionis fuit . Quid ? Annon etiam Synchronus fuit Chantalæ , cujus etiam affert Epistolas ad Portus Regii Moniales (2) de ipsarum , & Vergerii Abbatis Sancyrani virtute scriptas ? Quid autem refert , si Palafoxio ille coævus , caputque factionis fuit ? An verius de coævi Palafoxii , quam de Patrum , doctrina judicare poterat , qui tot seculis ante floruerant ? Nam ut ei præter opera , quæ sane sunt permulta , Thomæ , & Augustini , nihil ; ita nihil præter unam Palafoxii Epistolam suppetebat , unde ipse cognosceret , quid is Præ-

(1) De SS. Augustini , & Thomæ , & Caroli Borromæi laudibus plena esse Arnaldi opera , quæ sane permulta sunt , nemo dubitat . De S. Francisco Salesio , & de S. J. F. Chantalia vide *la lettre aux Religieuses de la Visitation du Monastere de Paris pour la Justification des Religieuses de Port-Royal* . Edit. an. 1697. pag. 49. sqq. & pag. 71. sqq. De S. Theresia , consule *l'Esprit* , & *la Conduite du Monastere de Port-Royal* par M. Arnould Docteur de Sorbonne pag. 89. Edit. ejusd.

(2) *Ibid.* pag. 78. sqq.



Præful de libero arbitrio, de gratia, deque Prædestinatione sensisset. Non enim viderat umquam Palafoxium; neque plus cum eo habuerat amicitiae, & commercii litterarum, quam cum Doctoribus illis duobus habuisset. Quod si contra pugnas, profer Epistolas Arnaldi omnes, quas collegisti; tumque procax sim, non dico jam, si familiarum, si amicum, si conjunctum ei consuetudine epistolarum; sed si ab eo Palafoxium, dum is adhuc in visis esset, laudatum ostenderis; sin vero ostendere non potueris, mendacem te, ut conventum est, atque *impostorem* fatebere.

V. Adducis priore loco Epistolam Arnaldi cccLxx. (1) scriptam ann. 1687. nempe 28. anno post, quam vita Palafoxius functus esset. Abs te autem modo sciscitor, quidquam ne ea epistola contineat de Palafoxii doctrina laudis? Nihil, inquires. Igitur utrumque hoc teneo, neque laudari hisce litteris doctrinam Viri Venerabilis ab Arnaldo; neque, si quid ab hoc ei tributum est laudis, fuisse tributum vivo. Promenunc jam, ad quem, qua de re sit ea scripta Epistola? Ad Ernestum, dices, Lantgraviium Hassiæ Reinfelstæ de *libris duobus* Je-

Objicit Accusator Epistolam Arnaldi cccLxx. scriptā 28. anno post, quā Palafoxius decesserat. In ea tamen nihil est de Palafoxii doctrina. Agitur enim ibi de *Theatro Jesuitico*, qui liber, etsi non sit adscribendus Episcopo Malacensi, non tamē rejiciendus sic est, ac si nihil veri contineat.

(1) *Extat Tom. V. Epistolar. Arnaldi pag. 157. sqq.*

Nam constat, *Jesuitarum*, quorum prior inscriptus est *Querimonia Catholica*, alter *Defense des nouvelles aux Chretiens &c.* uterque autem est editus a Palafoxio, quem, ut ibidem Arnaldus animadvertit, *Jesuitæ*, secus atque veritas postularer, Arnaldo adscribi oportere (1) vellent. Atque ad *Querimoniam*, quod spectat, effici quidem ea, summum (2), non repugnante Arnaldo, posse, *Theatrum Jesuiticum*, quod opus

(1) *Pag. 159.* „ Le 1. Tome de la Morale Pratique où l'on racontoit tout qui avoit été mandé de ce Prelat ( de Malaga ) avant que de rapporter les extraits du *Theatro Jesuitico*, fut imprime en 1669. & je puis, Monseigneur, vous assurer encore une fois, que Monsieur Arnauld n'y a eu aucune part „.

(2) *Pag. 162. seq. & pag. 167.* „ On ne fait donc pas bien ce que demandent les Jesuites, quand ils disent, qu'ensuite du desaveu de M. l'Evêque de Malaga, on leur doit une reparation. Car s'ils entendent par là qu'on doit reconnoître que le *Theatro Jesuitico* n'est pas de lui, & qu'on n'a plus raison de le citer, comme étant de lui, ni de se servir de son autorité pour rendre plus croiable tout ce qui est dans ce livre, c'est ce que l'on fera toujours sans peine, comme je l'ai déjà dit. Mais s'ils étendent cette reparation d'honneur jusqu'à vouloir que l'on tienne pour faux tout ce qui est dit dans le *Theatro* a leur desavantage, c'est ce, que l'on ne voit pas que l'on pût faire en conscience, parce que cé seroit mentir, y ayant dans ce livre un grand nombre de choses qui ne font pas d'honneur aux Jesuites, & qu'on ne sauroit neanmoins croire être fausses, étant confirmées par des personnes, que l'on est bien assuré qui ne mentoient point, quand ce ne seroit, que M. l'Evêque de Palafox, qu'ils appellent eux-mêmes un Saint Evêque „.

opus tributum ab Auctore Tomi Prioris *Moralis Practicæ* fuerat Episcopo Malacensi, non esse revera eidem Episcopo tribuendum : ceterum non esse hinc consequens , rejici uti falsa oportere quæcumque Theatro ipso de Jesuitis comprehenduntur . Id namque dici veraciter nequire , ut ibidem Arnaldus animadvertit, monens, multa Theatro eodem comprehensa fide testium veracium niti , in iis-que esse Palafoxium , quem Jesuitæ ipsi appellarent *Sanctum* . Negari sane non posse , quod Palafoxius idem ad Præfectum (1) Mexicanæ Provinciæ Jesuitarum scripsit de injuria sibi ab discipulis Jesuitarum Angelopolitanorum inlata, neque sibi modo, sed etiam dignitati suæ . Quinetiam dici sine mendacii culpa nequire (2) , falsum esse , quod de Jesuitarum Hispalensium trapezitica jactura fertur ; cum ejus rei prima nuncia expressa fuerint ex litteris Palafoxii ad Innocent. X. monumentisque firmata , quæ *Processu* in Hispania typis vulgato continebantur . Denique fas esse nemini ( cui persuasum sit ,  
 èpi-

(1) *Ibid. pag. 169. sqq.*

(2) *Ibid. p. 170.* „ Comment pourroit-on sans mensonge  
 „ faire réparation d'honneur aux Jésuites à l'égard de la ban-  
 „ queroute de Seville , dont on a eu les premières nouvel-  
 „ les par M. de Palafox dans sa lettre au Pape , qui ont été  
 „ confirmées par les pièces du procès imprimées en Espagne  
 „ avec une sentence rendue contre les Jésuites „ .

Epistolam ad Innocentium X. genuinum esse Palafoxii foetum ) negare, tribui eam Palafoxio oportere, tamen si tot sint in ipsa commemorata facinora, quæ in dedecus vergant Jesuitarum (1). Hæc de Palafoxio illa Arnaldi Epistola continet. Quidquam ne de eodem Antistite aliud? Prorsus nihil. Nam cetera de Jesuitis sunt, de nostro autem Præsule non item. At ex his, quæ Palafoxium attingunt, ecquid tu capias commodi? Falsa ne, dicas, esse quæ de Hispalensi Jesuitica decoctione plena doli; quæ de atroci injuria Episcopali dignitati a discipulis Jesuitarum inlata; quæque de reliquis illis, quæ a Palafoxio accepta Arnaldus recenseret? Hoc tu cogita, quemadmodum possis efficere. Sed fac possis, an quidquam in iis tibi suboluit Janseniani? Minime. Ecqua namque est horum cum dogmate Janseniano conjunctio? Atqui hoc tibi unum de-

(1) *Ibid. pag. 173.* „ Vous voyez bien aussi, que quelques  
 „ menaces que l'on fit á un homme de bien pour l'obliger  
 „ par exemple á rejeter comme supposée la lettre de M.  
 „ Palafox au Pape Innocent X. où il y a tant de faits qui ne  
 „ sont pas honorables à la Société, il ne le pourroit faire  
 „ sans offenser Dieu, s'il étoit persuadé qu'elle n'est pas  
 „ supposée : or il faudroit avoir l'esprit de travers, pour  
 „ n'en être pas persuadé. „ Et Accusator tamen audet scribere,  
 „ satius putasse Arnaldum, eam Epistolam Palafoxio suppo-  
 „ sitam dicere, ne illius ipsa apothecæ obstaculo esse posset.  
 Verum de hac re alias.

demonstrandum erat . Scilicet vetus tua ista est ratio , aliud verbo proponere tibi , aliud re confectari , ut cum veritate obtinere , quod velis , nequeas , obtineas , si possis , fraude ; multaue propterea , quæ ad rem non conferant , quasi conferant , non adducas quidem , sed indicando jactes , quorum numero tam magno implicati , aut perterrefacti lectores tui , cum victus misere sis , tum imprudentes , vicisse te , arbitrentur .

VI. Nequæ opportunior ad rem est Arnaldiana cccLxxiv. ad Waucelum Epistola , quam tu nobis fidenter opponis , quasi nescio quid adversi Palafoxianæ causæ continentem . Quid enim obster , quod in ea Arnaldus narrat , 1. agi de pellendo e penitior Academia Hugenio (1) . 2. Ab judice Ulierbeckio Jesuitæ Hazarto calumniæ reo dictum esse diem (2) . 3. Novis scriptis esse majorem in modum convictam falsi Burgofontanianam fabulam (3) . 4. Interiisse Bourgeum , & Sanctamorium (4) . 5. Præfectam Monasterio Portus Regii Gordesiam , & Nicolium ægrotare graviter (5) . 6. Epif-

Arnaldi Epistola 374. quæ itē objicit Accusator , nihil continet , quod ad rem conferrat. Tota enim de alienis est rebus . Si quid autē continet de Palafoxio , id ad doctrinā non pertinet , neque efficit , ullam ei fuisse cum Jansenianis sententiarum conjunctionem .

CO-

(1) *Tom.V. pag. 228.*

(2) *Pag. ead. 19.*

(3) *Pag. 229.*

(4) *Ibid.*

(5) *Ibid.*

copum Andegavensem nonagenarium luminibus esse captum (1) . 7. Extinctos esse repente Jesuitas (2) tres . 8. Jesuitarum opera editum tandem librum esse gallice inscriptum *Defensio Novor.Christianor. & Missionarior. Japoniæ, Sinarum &c. contra duos libros*, quorum prioris titulus est, MORALIS PRACTICA JESUITARUM ; alterius vero, *Spiritus D.Arnaldi* (3) . 9. Præfationem ejus *Defensionis* indignam esse homine Christiano (4) . 10. *Defensionis* ejusdem Auctorem negare quæ de Jesuitis Jurieus Calvinianus complexus est *Libro de l' Esprit de M. Arnauld* ; concedere vero, quod, falsum est, de composito ab Arnaldo priori volumine *Moralis Practicæ Jesuitarum* (5) . 11. Titulum operis de la *Defense des Missionnaires* plenum esse mendacii, atque calumniæ, cum ita conflatus sit ; ut qui ad ipsum advertunt animum, aut solos Jesuitas in Japonia, Sinis &c. functos esse judicent munere Missio-

na-

(1) *Ibid.*

(2) *Ibid.* „ On saura sans doute à Rome que trois Jesuites sont morts subitement ; les PP. Rapin, Savary, & Frey Alemand Confesseur de Madame la Dauphine, qui tomba mort à ses pieds après l'avoir confessée la veille de la Toussaint . Que ne diroient - ils point si cela étoit arrivé à trois de ceux qu'ils appellent Jansenistes „ ?

(3) *Ibid. pag. 229. sq.*(4) *Ibid. pag. 230.*(5) *Ibid.*

nariorum ; aut statuant , in Missionarios earum Regionum omnes cadere , quod de ambitione , de avaritia , de agendi ratione minime Christiana solis Jesuitis obicitur a viris probis , laudeque Religionis illustribus (1) . 12. Esse Jesuitas rerum , quæ ad Ecclesiæ causam pertinent , proditores , ut qui ab sua Societate nihil admitti culpæ arbitrentur , & quidquid ipsis Jurieus Calvinianus exprobrat , id clament in Ecclesiam Catholicam redundare , atque ita Ecclesiæ causam deserant , ut prospiciant honori suo (2) . 13. Ut falsa esse Jesuitæ efficiant , quæ priore Moralis Practicæ volumine continentur ex Martyris Soteli Epistola , argumentis esse opus , quibus certe carent (3) . 14. Dandam esse Waucelo operam , ut monumenta paret , quibus & sinceritas Epistolæ Martyris Soteli constet ; & falsi convincantur , quæ in Colladum Dominicanum jactantur , inque Dominum Ferre-rium nescio quid de Cadurcensi Antistite adfirmantem (4) . Quæ vero horum est omnium cum causâ Palafoxiana conjunctio ? At de avaritia , ambitione , ratione-  
que

(1) *Ibid.* pag. 231.

(2) *Ibid.* pag. 231.

(3) *Ibid.* pag. 232. sq.

(4) *Ibid.* pag. 235.

que agendi parum Christiana Jesuitarum scripsisse Palafoxium Arnaldus ibidem testatur (1). Est ita profecto. Sed hæc quid ad Jansenismum ? Ridiculus sane is est , qui Jansenianis annumeret Jesuitis ambitionem, avaritiamque objicientem . Næ tu Martyrem Sotelum Jansenismi perinde argues , qui paria

(1) *Ibid. pag. 231.* „ Il n'y a rien de plus faux que leur  
 „ Titre : *la Defense des Missionnaires &c.* Car ayant à re-  
 „ pondre à ce qu'on a objecté aux Jesuites seuls , c'est sup-  
 „ poser ou qu'ils sont les seuls Missionnaires qui aient prê-  
 „ ché la foi dans le Japon, dans la Chine, & dans les Indes,  
 „ ou que tout ce que de Saints Martyrs, comme Louis Sote-  
 „ lo, ou de Saints Evêques COMME PALAFOX, &  
 „ tant de bons Religieux ont trouvé à redire à leur con-  
 „ duite ambitieuse, intéressée & peu chrétienne, peut être  
 „ dit de tous les autres Missionnaires : ce qui a été forte-  
 „ ment réfuté par un Savant Dominicain &c. „ Addit pag.  
 „ 232. abusum fuisse Jurieum Epistola Palafoxii ad Innocen-  
 „ tium X. contra agendi rationem Jesuitarum . Sed quis um-  
 „ quam nisi insanus putarit, Janseniani criminis reum esse  
 „ eum, qui ad Pontifices scribens Jesuitas accuset ambitionis,  
 „ & avaritiæ, everfarumque Sacrarum Missionum ? Pag. 233.  
 „ Jesuitæ, *inquit Arnaldus* „ ont là hardieffe de vouloir faire  
 „ croire, que ce soit une objection invincible contre l'Au-  
 „ teur de l'*Apologie* pour les Catholiques (*is erat Arnaldus*)  
 „ si ce que M. de PALAFOX (*in Epist. ad Innocentium X.*)  
 „ & après lui la Morale Pratique avancent, étoit verita-  
 „ ble „ . Et pag. 234. „ A fin, qu'il ne soit pas vrai (ce  
 „ qu'on a dit de ces Peres *Jesuites*) il faut, que les lettres  
 „ de Louis Sotelo, & de l'Evêque d'Angelopolis soient  
 „ supposées . Or il n'y a point d'homme de bon sens qui  
 „ puisse croire, que ces lettres soient supposées „ . Petit  
 „ pag. 235. ut de Epistola ipsa Palafoxii quærat Waucelus :  
 „ Je ne puis donc plus que vous prier... de faire ce que vous  
 „ pourrez pour avoir des preuves de la verité de la lettre  
 „ de Palafox au Pape du 3. Janvier 1649. „



paria Jesuitis objecerit , qua re quid dici potest scelestius ? Jam tenes, in hac item Arnaldi Epistola ( scripta medio fere novembri mense an. 1687. hoc est 28. anno a Palafoxii morte ) nihil esse , quod Jansenismi ingerat suspicionem . Non erat igitur opus , ut ad hanc nos epistolam rejiceret , cogereque operam in rebus alienis , seu ad institutum non pertinentibus perdere .

VII. Jam vero in ccclxxv. anno item 1687. data ecquid de Palafoxio est non perinde disjunctum, atque discrepans ab instituto eodem nostro ? Scribit ibidem Arnaldus, fidere Jesuitam Auctorem de la *Defense &c.* commenticiis quibusdam excerptis ex inani Processu , quod conditum diceretur in Palafoxium . Ea Excerpta inlata Jesuitarum dolo fuisse in Bullarii Tomum iv. a pag. 291. ad pag. 300. Lugdunensis editionis (1) an. 1655.

T. II. C qui

Non magis ad rem pertinet Epist. Arnaldi 375. qua item Accusator abutitur .

(1) Pag. 236. de Jesuita Auctore Defensionis novorum Christianorum agens Arnaldus. „ Ce Jesuite, *inquit*, nous renvoie „ à un extrait du Procès qu'ils ont eu contre l'Evêque d' „ Angelopolis imprimé dans le dernier Tome du Bullaire „ de la dernière édition qui est de Lion 1655. J'ai trouvé „ moi en de l'avoir ; & faites , s'il se peut, que vous l'aiez „ aussi : & lisez depuis la page 291. jusques à 300. & je „ ne doute point , que vous ne jugiez comme moi , que „ ce sont les Jesuites , qui sont tout puissans à Lion , qui „ ont fait fourer tout cela dans ce Bullaire, & que sur tout les

qui propterea Tomus in Indicem est reje-  
ctus Librorum Prohibitorum . Curandum  
præterea Waucelo esse , ut monumenta de  
Veritate Palafoxianæ Epistolæ an. 1649. die

3. Ja-

„ les titres qu'ils y ont mis , sont d'eux certainement . Il  
„ faut donc savoir , si cela a été imprimé à la *stampe Apo-*  
„ *stolique* , & ce que d'habiles gens disent de cela . Si ce  
„ Bullaire n'a point été mis dans l'Index , & pourquoi „ ?  
„ Scilicet id tunc ignorabat Arnaldus . At is Bullarii Tomus  
rejeclus jam inde ab an. 1656. & an. 1657. in Indicem Li-  
brorum prohibitorum fuerat ; & caussarum , cur rejiceretur ,  
ea etiam fuit una , quod commentitia illa Excerpta Pro-  
cessus in Episcopum Angelopolitanum complecteretur . In  
Indice autem jussu Alexandri VII. edito an. 1664. Typis  
Rev. Camera Apostolicæ pag. 19. sic habetur : „ Magni Bul-  
„ larii Romani Tomus IV. SS. Pontificum Urbani VIII.  
„ & Innocentii X. Constitutiones complectens , editio no-  
„ vissima Lugdunensis facta sumtibus Philippi Borde , Lau-  
„ rentii Arnaud &c. donec expurgetur ab adjectis . In De-  
„ creto 3. Aug. 1656. Expurgatus autem juxta Decretum  
„ Sacrae Congregationis diei 27. Julii 1657. permittitur :  
„ **EXPURGARI AUTEM DEBET , UT SEQUITUR .**  
„ Auferatur Constitutio XXV. incipiens Sacrosanctæ Ro-  
„ manæ Ecclesiæ , sive pag. 279. deleatur a linea , *Bulla*  
„ *Confirmationis Religionis Clericorum* , usque ad lineam ,  
„ *Constitutio super approbatione* . **AUFERANTUR PRÆ-**  
„ **TEREA SEX PAGINÆ A PAGINA SIGNATA**  
„ **289. USQUE AD PAGINAM SIGNATAM 300. ,**  
„ **SIVE A LINEA PAGINÆ 289. INCIPIENTE , IN**  
„ **NOMINE DOMINI AMEN , DELEATUR USQUE**  
„ **AD LINEAM PAG. 300. INCIPIENTEM : DECLA-**  
„ **RATIO NULLITATIS LITTERARUM ,** „ . Decreta ,  
quæ hic memorantur , extant in extremo eodem Indice  
pag. 372. & 375. His vero nihil desiderari potest illustrius .  
Nihilo fecius Anti-Palafoxiani , qui Decretorum Sanctæ  
Sedis adfertores videri volunt , cum reipsa sint oppugnato-  
res , nihili hæc Decreta fecerunt . Confer Notam Editoris  
Operum Palafoxii pag. 649. 599. Tom. XII. Edit. Matrit.  
an. 1762.

3. Januarii datæ, graviora, atque illustriora paret (1). Hæc, inquam, ibidem Arnaldus scribit. Num quid amplius, Nihil omnino. At horum qui nexus, quæ colligatio cum doctrina Jansenii est, ut inde queat Palafoxius in crimen Jansenismi vocari?

VIII. Quid? Epistola cccLxxvii. 16. Januarii an. 1688. scilicet 29. a Palafoxii obitu anno scripta, aliud ne quidquam continet de Palafoxio, præter hortationem ad Waucelum, ut inquirat quis ille Cosmus Ricciardus (2) sit, a quo Sanctamorius Epistolam Palafoxianam sese accepisse tradit? In cccLxxv. ii. vero, 23. Januarii die, anno item 1688. data, ecqua fit præterquam Archiepif-

Ex Epist. 377. & 378. 29. anno post scriptis, quam obierat Palafoxius.

C 2

(1) Arnald. Ibid. pag. 237. „Je vous recommande de nouveau ce que vous pourrez decouvrir de la lettre d'Angelopolis, en prenant garde à ce qui en est dit dans le Journal de S. Amour p. 163. & du Recueil des Pieces p. 11.

(2) De hoc Ricciardo agit Sanctamorius Diarii sui pagina a nobis indicata Adnotatione superiore, ab eoque se Epistolam istam Palafoxii accepisse tradit. Arnaldi ad Waucelum de Ricciardo hæc omnino sunt verba Tomo eodem V. Epistolar. pag. 253. Quærit „s'il n'y a point encore de gens qui aient connu M. Cosimo Ricciardi, de qui M. de S. Amour dit avoir reçu la lettre de M. de Palafox. Journal pag. 163. Si ce Seigneur Cosimo a vécu jusqu'après l'impression du Journal qui est de 1662. & en quelle reputation il étoit a Rome „. Erat is Cosmus Ricciardus Bibliothecæ Vaticanæ Custos, magnique inde est habitus ab Alex. VII. Sed hoc jam viderant Editores Operum Palafoxianorum Tom. XI. pag. 124. Adnotatione subjecta Epist. III. ad Innocent. X. Edit. Matrit. an. 1762.

piscopi Hispalensis mentio, qui filius fratris Venerabilis Antistitis nostri erat; quemque committi nolle cum Jesuitis, verebatur Arnaldus, propterea quod omnes sibi ab iis metuerent; quare monebat Waucelum, ut ab eo monumenta peti curaret, eique promitteret, si dedisset, ejus nomen occultum fore (1). An est quidquam Janseniani Palafoxio fuisse fratris filium Archiepiscopum Hispalensem; aut investigare quis, qua existimatione, ac fide Cosmus Ricciardus esset, a quo Sanctamorius Epistolam Palafoxianam adversus impetus, conatusque Mexicanorum Jesuitarum scriptam acceperat? Quid hoc dici potest obtusius?

Epistolæ 379.  
& 403. nihil  
perinde conti-  
nent, quo vel  
specie tenus  
rapi ad Janse-  
nismi suspicio-  
nē Palafoxius  
possit.

IX. At est cccLXXIX. Epistola, 30. Januarii anno 1688. ad Ernestum Hassiæ Reinfelstæ Principem missa. Tamdiu ne post quam Palafoxius ex mortali hac vita migrarat? Ve-

(1) Pag. 257. Tom. V. Arnald. „ Je crains que l'Archevêque de Seville ne veuille pas se commettre avec les „ Jesuites. Car tout le Monde les appréhende. Si on craignoit cela, on pourroit lui écrire, que l'on se contentera qu'il donne de bons memoires, & que l'on s'en servira sans le nommer „. In marg. *Epistola* sic legitur: „ Il étoit neveu de Dom Palafox Evêque d'Angelopolis „. Ecqua vero erant hæc monumenta, quæ ab Hispalensi Episcopo petebantur: Ea scilicet, quæ ad contentiones Venerabilis Viri cum Jesuitis spectabant. Nam de his ad Waucelum Arnaldus scripserat, ut inquireret, de Palafoxio agens; de dogmate Janseniano, profecto numquam.

Verum quid in ea legisti, quod esse ad rem aptius videatur? Tellerium Jesuitam Scriptorem *de la Defense des Nouveaux Chrétiens* queri de Auctore operis *Moralis Practicæ*, quod is dixerit: *Jesuitas Mexicanos persecutionem in Palafoxium concitasse*; sed moneri ab Arnaldo Ernestum Principem, ut Epistolam a Palafoxio ipso ad Præfectum Provinciæ Mexicanæ Jesuitarum missam legat (1): tum enim cogniturum, qua fronte Auctor idem *de la Defense* negare sit ausus, quod Palafoxius ipse testatus est; neque id solum negare, sed petere etiam ab Arnaldo ipso, ut palinodiam recantaret, repararetque honorem Societatis. Rogo nunc, quibus hinc tu machinis, queas elicere, Jansenianis esse Palafoxium annumerandum? An quod Jesuita Auctor *de la Defense* &c. neget concita-

## C 3

tam

(1) Tom. V. Epistolar. Arnald. pag. 261. sq. „ Certainement ( inquit Arnaldus ) cette prétendue *Defense des nouveaux Chrétiens* n'est pas un livre à approuver. Il est plein d'investives envenimées contre de très bons Serviteurs de Dieu ; & jamais homme n'a nié des vérités certaines, & indubitables avec plus d'effronterie. En voici un exemple qu'il sera bien aisé à V. A. de vérifier. Il dit en la pag. 47. *Qu'il forcera l'Auteur de la Morale Pratique de faire amende honorable à la vérité, & à la charité qu'il a si indignement violées en disant entr'autres choses, que Jean de Palafox a été persécuté par les Jesuites dans le Mexique.* Or a fin que V. A. juge si on doit sur cela faire amende honorable à la vérité, & à la charité, Elle n'a qu'à lire la lettre de M. de Palafox a leur Provincial du Mexique,„

tam in Palafoxium fuisse a Mexicanis suis Sociis tempestatem ; Arnaldusque contra , ut eum refellat , ad Palafoxii litteras provocet ; efficiendum hinc erit , Jansenianis rebus Palafoxium studuisse ? Quæ , obsecro te , fingi poterit tam ridicula , tamque absurda concludendarum sententiarum præceptio ?

Ur Epist. 398.  
data 29. anno  
post quam Palafoxius decesserat . Et Ep. 403. ejusd. ann.

X. Nihilo cum re nostra conjunctius est , quod continetur Ep. cccxcvi. ad Waucelum , anno 1688. die 8. Julii data , ad quam etiam provocare te video . Opus sibi esse , Arnaldus ibidem ait , monumentis , quibus magnæ Epistolæ Palafoxianæ ad Innocentium X. 8. Januarii ann. 1649. contra Jesuitas Mexicanos ( qui tantum in se concitarant turbarum ) missæ veritas , hoc est , ut ita loquar , *genuinitas* confirmetur (1) . Quin etiam expectare , addit , a Waucelio se exemplum hispanicum Epistolæ Palafoxianæ ad Innoc. X. ann. 1647. missæ . Jam perspicis , ne hinc quidem extundi quidquam , quod tibi præsidio esse possit . Venio ad cccci. Hac Arnaldus  
Wau-

(1) Tom. V. Arnald. Epistolar. pag. 419. „ Ce qui nous „ seroit plus nécessaire est d'avoir des preuves de la gran- „ de lettre de Palafox du 8. Janvier 1649. Nous serions „ bien aises d'avoir la copie de la lettre Espagnole de ce „ Prelat de 1647. Il me semble , que vous nous le pro- „ mettez „ .

Waucelum certiolem facit : 1. *videri* implicatos Jesuitas , ignarosque modi, quo exitum reperire in negotio Palafoxiano possint (1). Hujusce rei argumentum esse , quod Palafoxii vitam describere , typisque excudere aggressi essent. Ejus autem vitæ , cujus ad se octo priora folia pervenissent, hoc esse initium : *La naissance du SAINT Prelat dont j'entreprends d'ecrire l'histoire &c.* (2). 2. Scriptorem ejusdem Vitæ bene de Venerabili Viro loqui , ejusque res admirabiliter gestas describere ad tempus usque , quo contentiones ipsi esse cum Regularibus coeperunt de Episcopali jurisdictione (3) . Eundem Scriptorem miscere Processus duos (4). 4. Afferri ab ipso Scriptore Innocentii X. Litteras in forma Brevis , contendique eas multis capitibus Jesuitis (5) favere ; cum tamen in præcipuis Episcopo reipsa faveant . 5. Simulari a Scriptore ipso æquitatem . Regulares quidem ab eo accusari , perinde ac si humilitatis ac modestiæ obliti essent ; redargui autem Palafoxium , quasi zelo commotus fuerit , qui limites moderationis ex-

C 4

ce-

(1) *Tom. eod. pag. 432. sq.*(2) *Ibid.*(3) *Ibid. pag. 434.*(4) *Ibid. pag. 434.*(5) *Ibid.*

cederet (1). 6. Declamari ab eodem Scriptore in eos, qui Palafoxianam ad Innocentium X. Epistolam gallice edidissent (2). 7. Extenuari, quæ gesta in Palafoxium a Jesuitis essent, iisque relinqui, uti se ab Accusationibus optimi Præfulis vindicent (3). 8. Videri Arnaldo, hanc vitam eo consilio scribi cœptam, ut contentiones Angelopolitanæ ratione proponerentur similiore veri, quam propositæ a Tellerio fuissent, qui impudenter negaverat foetum esse Palafoxii genuinum Epistolam ad Innocentium; affirmaveratque nulla re Jesuitas peccasse (4). Age modo, exculpe ex serie hac rerum, quas ea Epistola complexus Arnaldus est, exculpe, inquam, si potis es, vocari Palafoxium in crimen Jansenismi oportere. Hoc restat scilicet, ut Jansenianum dicas esse, quem *Scriptor* ejus *vita* Jesuita appellavit *Sanctum*; neque alio nomine dicas Iansenianum, quam quod aut non fuerit auctor Epistolæ ad Innocentium X. teste Tellerio item Jesuita; aut zelo se incendi siverit, qui, ut *Scriptor* idem

*vita*

(1) *Ibid. pag. 434. sq.*

(2) *Ibid. pag. 435. sq.*

(3) *Ibid.* „ Je laisse „ (*inquit Anonymus habitus Jesuitæ ab Arnaldo*) „ Je laisse aux Jesuites à se justifier des griefs „ que le Prelat leur impose „ .

(4) *Ibid. pag. 436.*



*vita* animadvertit , limites excederet moderationis . Novum profecto , ac ne fando quidem umquam auditum id erit Jansenismi genus nunc demum detectum solertia , diligentiaque tua . Sed pergamus .

XI. Amandas me ad Epistolam ccccviii. Quam inepte Accusator ex Epist. Arnaldi 408. conetur Palafoxio aspergere Jansenismi infamiā. eo ipso anno 1688. die 29. novembris missam ad Waucelium . Verum scito , nihil plus te in ea præsidii reperturum . At nactum , inquires, se, dicit Arnaldus, de Palafoxii vita editos a Rosendio Commentariorum Libros (1). Quis negat ? Et , ex his Libris Iesuitas accepisse quæcumque intulerunt in Historiam Vitæ Palafoxii Gallice scriptam , atque in Gallia typis excudi cœptam, usque ad caput illud , quod est de initiis concertationum ejus cum Regularibus (2) . Patiar . Et , fuisse aliquos , qui ferrent , interruptam ejus Historiæ Gallicæ fuisse editionem ; sed audisse tandem se , rursus esse Typographo illius perficiundæ potestatem factam (3) . Affentior . Et , dubitare se , fore ut Jesuitæ inde deleri curent , quæ in ea de Epistola ad Innocentium X. ut de genuino Palafoxii opere, statuuntur (4) . Fateor . Et , suspicari se

(1) *Arnald. Tom. eod. V. pag. 452.* „ Nous avons la vie de M. de Palafox du P. Rosende „ .

(2) *Ibid.*

(3) *Ibid.*

(4) *Ibid.*

fe, autographon ejus epistolæ hispanicum extare in Pamphiliorum Bibliotheca (1). Id quoque dabo. Et, certum sibi, deliberatumque esse, Epistolam eandem secundo *Moralis Practicæ* volumine comprehendere (2). Non equidem repugno. Perge porro. Sed quo pergās, si heic jam desinit Arnaldus de Palafoxio scribere? Descende saltem ad id, quod putas hinc esse consequens. Concludes ne, Janseniano errore fuisse Palafoxium implicatum? Præcipitare istuc quidem erit, non descendere. Nam quod Arnaldus potitus *Libris Rosendii* fuerit; quod Jesuitæ ex *Libris* iisdem mutuati perplura sint; quod Gallice historiam Vitæ Palafoxii edi Jesuitæ ipsi curaverint; quod ex ea tollere instituerint, quæ de genuina Palafoxii epistola in eadem Historia statuebantur; quod autographon Palafoxianæ Epistolæ extet, an non extet in Bibliotheca Pamphiliorum; quod Arnaldus idem Epistolam illam comprehendere secundo volumine *Moralis Practicæ* Jesuitarum decreverit, quis erit tam perversa dialectica, ut effici existimet posse, Jansenianarum propositionum, quas vel Arnaldus ipse rejiceret, patrocinium a Palafoxio fuisse susceptum? Quid?

(1) *Ibid.*(2) *Ibid. pag. 455.*

Quid ? Eofne , qui Refendii Libros naſti ſint , Janſenianos eſſe arbitrare ? Id ſi ita eſt , jam vis tu quoque videri Janſenianus , ut qui ad eos Libros interdum provocas ; neque provocares , niſi ipſos , aut naſtus revera eſſes , aut naſtum te eſſe videri cuperes . An Janſeniani habendi ſunt , qui Jeſuitas Palafoxii Vitæ Hiſtoriam deſcribentes perplura ex Libris Roſendii accepiſſe audiant ? Multo igitur peiores Janſenianis Jeſuitæ , qui accepiſſent . An ... Sed pudet me hæc tam ridicula , tamque inepta perſequi , quæ ex tua iſta diſputandi ratione manant .

XII. Graviores , fortasſe dices , contineri Ep. ccccx. & ccccxiii. quarum altera ſcripta fuit 11. Dec. ann. 1683. Graviores ? Quæ ? In ccccx. Arnaldus ſcribit , opus ſibi eſſe libro , quem Palafoxius ipſe compoſuit de Vita ſua (1) . Nam conferre hunc poſſe ad volumen alterum perficiendum , quod eſt de Practica Morali Jeſuitarum . Quin etiam abuti Jeſuitas phraſibus quibuſdam Palafoxii , quæ certe demiſſum ejus per virtutem animum (2)

Epistolis 410. & 413. quibus etiam Accuſator abutitur , nil eſt omnino , unde ſuſpicari non injuria quiſquam poſſit , Palafoxium non alienum fuiſſe ab Janſeniſmo .

in-

(1) *Tom. eod. V. Epistolar. Arnaldi pag. 464.*

(2) *Ibid. pag. 465.* „ Pour le 6. „ [ obbietto dell'Autore de la Diſeſa de' nuovi Criſtiani , qual' obbietto ] „ eſt de la „ lettre de Palafox , je diſ qu' il eſt refuté par l'aveu qu' „ on en fait dans la vie françoiſe , & ſe fais voir de plus l'im-

indicant . Quid ? Aliud ne quidquam ? Minime . Recte sane . Age , asserto , quæ ccccxiii. comprehendi censes graviora . Pulcherrimam Epistolam Palafoxii ad Præfectum Provinciæ Mexicanæ Jesuitarum ab se in Volumen II. *Moralis Præcticae* translatum , Arnaldus testatur (1) . Addit , perspectam esse Malacensi Episcopo eximiam Palafoxii sanctitatem , cujus fama , atque celebritas tam late propagata esset , ut Jesuitæ ipsi , qui eum antea libellis satyricis insectati fuissent , ejus vitam , ut ferebatur , describerent , velut Episcopi ex eorum numero , qui ceteris eo seculo , virtute præcelluissent . Quare criminis ei loco non esse ponendum , quod gallice tanti Episcopi Litteras ad Innocentium X. verterit , edique in lucem curarit (2) . Ne morare persequi cetera . At audio ex te finem heic Arnaldum de Palafoxio

„ l'impertinence de l'application qu'ils font de quelques  
 „ paroles d'humilité de M. de Palafox à son procès contre  
 „ les Jésuites „ .

(1) Est hæc Arnaldi Epistola scripta ad Episcopum Malacensem . Extat in eodem Volumine Epistolarum pag. 483. sqq. Pag. 490. ait Volumine II. *Moralis Præcticae Jesuitarum Part. V.* contineri „ Une fort belle lettre du Saint Evêque „ que Dom Jean de Palafox au Provincial des Jésuites du Mexique „ .

(2) *Ibid. pag. 493.* „ Est une lettre écrite au Provincial des Jésuites de Mexique par D. Jean de Palafox , dont la sainteté , Monseigneur , vous doit être bien connue , puis

xio dicendi facere . Quid ? Hæccine illa tam gravia sunt , quibus convinci confidebas posse Palafoxium Jansenismi ? Indicium ne Jansenismi erit , injurias conqueri , quas quisquam illatas viderit ab sociis quibusdam , discipulisque Jesuitarum dignitati suæ (1), ut eas conquestus est Palafoxius Epistola , quam dedit ad Præfectum Mexicanæ Provinciæ Jesuitarum ? Jansenianos ne deinceps eos esse habendos statues , quorum sit virtutis , sanctitatisque latissime propagata celebritas ? In Jansenianorum ne numerum referetur is , qui de persecutione in se concitata Epistolam ad Pontificem Maximum scripserit , si cuiquam Janseniano in mentem veniat , Epistolam eandem gallice reddere , ac publicare ? Sed ne ego ineptirem tecum , si tua ista *consequutionum* , adeo inepta-

„ puis qu'elle a jetté un si grand éclat DANS L'ESPA-  
 „ GNE , ET DANS L'AMERIQUE , QUE LES JE-  
 „ SUITES MEMES , QUI ONT TACHE' AUTRE-  
 „ FOIS DE L'OBSCURCIR PAR LEURS SATYRES ,  
 „ EN FONT PRESENTEMENT LA VIE , A' CE ,  
 „ QUE J' ENTENDS , COMME D' UN DES PLUS  
 „ SAINTS EVEQUES DE CE DERNIER SIECLE , „  
 „ Næ tu hos Jesuitas Jansenianos dices , quod Arnaldo  
 „ probatus is labor ipsorum fuerit ! . „ Il n'y a donc pas d'  
 „ d'apparence que V. A. eût regardé comme une Action  
 „ criminelle , d'avoir traduit en françois la lettre , que  
 „ ce grand Prelat avoit fait imprimer en espagnol il y  
 „ avoit 30. ans „ .

[1] Erit hac de re post paulo aptior ad dicendum locus .

ptarum monstra fusius persequi instituerem.

Epistolas viginti e VI. Arnaldi Volumine objicit Accusator : sed sunt hæc quoque similes superiorum , ut quæ ne occasionem quidē cuiquam præbeant suspicandi, fuisse Palafoxiū doctrinæ Jansenianorū .

XII. At Volumen sextum Epistolas Arnaldi omnino viginti complectitur , in quibus fit cum laude *Venerabilis Viri* mentio . Intelligo , quam rem agas . Circumducere nos meditare per omnes Arnaldi Epistolas ; ut cum frustra , legendo , investigandoque , defessi simus ; tum , nisi defatigatis nobis , vinci te nequivisse , gloriari . Hoc si cogitas , cave , ne majori sit futurum dedecori , atque damno tibi . Ego vero , quando ita vis , id quoque molestiæ capiam ; Epistolasque ipsas viginti legam , ut & susceptæ non desincaussæ ; & hortanti tibi , eas ut considerem , satisfaciam . En , jam est mihi in promptu Epistola ccccxviii . . Nam hanc tu prior memoraras loco . Video autem scriptam fuisse 24. Junii die , ann. 1689. nempe tricesimo a Palafoxii morte anno . In ipsa , præter hæc perpauca ; nihil , quod ad Præsulem eundem spectet , reperio . Gaudere Arnaldum , quod ad se Vaucelus partem Historiæ Palafoxianæ Vitæ Roma misisset . Sperare se , fore , ut mitteret deinceps reliquum (1) . Satis sibi suppetere documentorum de veritate , seu *sinceritate* Litterarum ejus Antistitis ad Innocentium ; quare se de

pa-

[1] Tom. VI. Epistolar. Arnald. pag. 14.

parandis novis ea de re argumentis non laborare. In Hispanicis monumentis quæ a Waucelo acceperat, deprehendisse multa se plena optimarum rerum, de certaminibus Præfulis ejusdem optimi cum Jesuitis, quibus ipse uti in Volumine quarto *Practica Jesuitarum Moralis* posset (1). Cedo nunc Epistolam ccccxix. (2). Jam lego, hanc item fuisse ann. 1689. datam quinctili mense, atque hoc unum continere, quod Palafoxium possit attingere: in Hispanicis monumentis, quæ ad Arnaldum miserat Waucelus, Epistolam quamdam Venerabilis Præfulis nostri fuisse, quæ admirabilem in modum, quod scriptum esset in quarto *Moralis Practicæ* Volumine, confirmaret (3). Jam vero quam rem tandem *Moralis Practicæ quarto volumine* comprehensam ea Epistola confirmaret, Arnaldus non indicat. Ea tamen Jansenismi nihil præ se ferebat. Nam quartum illud volumen, etsi scriptum, nondum tamen typis excusum fuerat. Itaque inlatum in illud ab Arnaldo est, quidquid conferre ad ea confirmanda poterat, quæ ille volumine eodem complexus esset. Ecquæ autem in eo Volumine Palafoxii Epistola memoratur, quæ Jansenianæ doctrinæ faveat? Profecto nulla. Meminit quidem Arnaldus

[1] *Ibid.*[2] *Ibid. pag. 18.*[3] *Ibid.*

naldus in *Moral. Pract. Jesuitarum Vol. IV.* versionem a Palafoxio factam opusculi Guillelmiani; sed Epistolam Palafoxii ullam, quæ id commenti genus confirmaret, non meminit. Quam autem falso versionem Hispanicam Guillelmiani Gallici opusculi Epistolam Palafoxii Pastoralem esse Arnaldus dicat (1), demonstratum a nobis alio loco sic est, ut illius jam ea de re omnis operibus Palafoxianis refellatur, non confirmetur oratio (2). Venio ad ccccxvi. (3) quam tu tertio loco numeraveras, quamque eodem an. 1689. eodemque quintili mense fuisse perscriptam constat. Atque hac quidem Arnaldus Waucelum certiore facit, legisse *vitam interiorem* Palafoxii se, eamque probe intellexisse; indeque magnam se concepisse de virtute tanti Præsulis opinionem; ac esse persuasum sibi, ejus vitam fuisse sanctissimam. Id ab se tamen ferri minus posse, quod ille contra se ipsum loquens modum excedere videatur, cum ubique fere sese *malum Sa-*  
cer-

[1] In nostra ad Angelopolitanos Epistola §. XV. *sqq.* & §. XXV. pag. 26. & 56. *seq.* Tom. I. *hujus Operis.*

[2] *Ibid.* pag. 18. agit de opere Palafoxii, quod est de *vita ejus Interiore*, additque: „ J' en suis extrêmement édifié, & je ne saurois m'empêcher de regarder ce bon „ Prelat comme un très grand Saint. Il y a deux ou trois „ endroits qui me sont fort importans; je verrai ce que „ je ferai du reste „.

[3] Extat Tom. eod. VI. pag. 23. *sqq.*



*cerdotem* , ac *perditum Episcopum* vocet ,  
semperque de lapsibus queratur suis , per-  
inde ac si nil faceret aliud , quam labi , &  
surgere . Intelligi quidem certe , ipsum non-  
nisi de venialibus culpis agere ; sed eum ,  
si S. Augustinum imitatus esset , multo me-  
lius fuisse facturum . Augustinum enim ,  
cum de sceleribus , quibus se olim gravissi-  
mis implicarat , ipsum se vehementer ac-  
cusando , in prioribus suarum Confessionum  
libris dixisset ; tum adeo sincere in poste-  
rioribus de statu , in quo post conversionem  
suam collocatus a Deo fuit , egisse , ut de  
levioribus culpis suis nihil umquam ex-  
aggerando scribendum existimarit . Addit  
mox Arnaldus : velle se , ut id sibi exem-  
plar Palafoxius ad imitandum proposuisset.  
Sed hunc forsitan potuisse nonnihil indolis  
habere nationis suæ . Nam Sanctam The-  
resiam in se condemnanda visam esse ali-  
quando excedere ; ac plus eo in genere fuis-  
se facturam , nisi , qui a confessionibus ei  
fuerant ; eidem ( ut ipsa testata alicubi  
est ) ut ne faceret , præcepissent . Dicit  
præterea posse , ejus rei in eo tam bono  
Episcopo proficuum sane fuisse causam .  
Tam enim fuisse captum Sanctitate Dei ;  
tantumque Deo , quem ardentem amabat ,

*T. II.*

*D* a crea-

a creatis rebus deberi judicasse, ut nil tam culpæ levis ab homine admitti posse judicaret, quod non in infinitam bonitatem ingratissimi esse arbitraretur. *Id omne*, adjungit Arnaldus, *mibi videtur verum; nec id ipse condemnare auderem, cujus tam bonam originem fuisse putem. Vellem nihilominus, aliter ut esset loquutus*. Sed hujusce voluntatis suæ non aliam affert Arnaldus causam, quam hominis timore, ubi timor non fit, *trepidantis*. Vereri namque se, ait, ne qui existant, qui similia in Palafoxii interiore Vita legentes, non recte intelligant; sibi que imprudentes persuadeant, vitam ab se Christianam duci, si vires continenter alternent peccatorum lethaliū, & confessionum: Qua de re alias (1). Ad extremum, fuisse satius futurum, Arnaldus ait, si postrema capita novem *Interioris Vitæ suæ* Palafoxius prætermisisset. Nam cum in iis, Deum alloquens, eadem repetat, molestiam legenti creât (2). Non arbitror, conclusurum hinc etiam esse te, studuisse Palafoxium partibus Jansenianorum. Nam conclusurus una esses, te item esse Jansenianum;

(1) Hæc omnia pag. 24. sqq. Arnaldus persequitur, de quibus tamen erit aliquanto post a nobis copiosius disserendum.

(2) *Ibid.* pag. 26.

num ; cum enumeratione tot Epistolarum Arnaldi, quæ ad institutum nil conferant, id es consequutus, ut vix te quisquam sit, fueritve lectoribus suis molestior. In Ep. ccccxiii. memorat Arnaldus opusculum Palafoxii inscriptum (1) *Pastor noctis bonæ*, eique opusculo præfixam ad Lectorem Epistolam a typographode optimi ejusdem Præsulis virtute. In ccccxiv. Nihil se deprehendisse, testatur, paradoxo (*d'extravagant*) in *visionibus*, quas Palafoxius *Interioris Vitæ* suæ complexus est libro (2). In ccccxviii. Absentiri se, dicit, Waucelo, in eaque se versari sententia, ut vertendum gallice non putet universum *Interioris Vitæ Palafoxianæ* opus. Itaque decerpisse inde quædam se, quæ conferre ad informandam præclaram de ejus Præsulis sanctitate notionem possint (3). In ccccxix. persuasum sibi, fatetur, esse, eminenti virtute fuisse prædictum Palafoxium. Quare de eo, ut de sanctissimo Viro, agi oportere. Id vero se etiam, atque etiam ostensurum in Volumine

D 2

Mo.

(1) *Ibid. pag. 32.*

(2) *Ibid. pag. 38.* „ Je ne suis pas si choqué des visions de la *Vida Interior*. Il en peut avoir eu aussi bien que Sainte Thérèse, & je n'ai pas remarqué qu'elles contiennent rien d'extravagant „

(3) *Ibid. pag. 50.*

Moralis Practicæ quarto illustribus Rosendii testimoniis, Palafoxianorumque Scriptorum auctoritate. Falli eos, qui non posse quemquam esse Sanctum putent, qui liber ab omni defectu non sit; cuique luminis quidpiam, siue cognitionis in re quaque desit. Quare mirum non esse, si ille, Palafoxius, de *absolutione* secus existimarit, quam ipse (Arnaldus) constituerit in suo *de Frequenti communione* libro. Neminem fere in Gallia ipsa fuisse, qui non ita, ut Palafoxius, iudicaret, ante quam liber idem vulgatus esset. Quin etiam S. Philippum Nerium, & Cardinalem Berullium eandem atque Palafoxium coluisse sententiam. Quapropter id opinandi genus impedimento esse non debere, quin de Palafoxio eodem, ut de Sæculi XVII. sapientioribus Viris, agendum sit. Esse namque considerandum, quemque talentum peculiare suum habere; *talentumque* Palafoxii non fuisse *magnæ cujusdam, altæque cognitionis veritatum Christianarum* (hoccine umquam Arnaldus de Viro dixisset; qui secum iunxisset doctrinæ societatem?) Sed *feruentis amoris Dei; sed sincerissimæ humilitatis, & caritatis erga pauperes dignæ plane spiritu priorum Ecclesiæ sæculorum; sed asperrimæ pœnitentiæ, &*  
admi-

*admirabilis amoris paupertatis; sed indefessa, continueque applicationis ad res omnes, quas ejus officium, munusque exigeret. Quod si Palafoxius his cum esset ornatus virtutibus, Sanctus, & maximus Sanctus non fuit, nescire se, addit Arnaldus, ecquis hominum esse Sanctus possit (1). In Epistola CCCCXXXIV. Arnaldus scribit; ea; quæ paucis Waucelus de Palafoxio animadverterat, conferre ad id explicandum posse, quod de Indorum absolutione in Pastoralibus litteris suis Palafoxius idem proposuisset. Sperare porro se, ut ea de re aliquid boni reperiatur in S. Bertrandi vita. Gratum sibi fuisse, quod a Waucelo acceperat de Palafoxii *Processu Beatificationis* (2). In CCCCXXXV. Agi, ait, a Palafoxio de gratiis (3) *sufficientibus*, seu *de sufficientibus adjumentis*, contra atque Arnaldus ipse, atque Waucelus voluissent; adjungitque, *Epistolam Pastoralem Palafoxii de Misericordiis Divinis* eandem esse lucubratiunculam atque *de la Priere &c.* Guillelmi le Roi versam hispanice, atque auctam; quod sane quam*

D 3

fit

(1) *Ibid. pag. 64. sqq.*

(2) Pag. 74. quo loco laudat etiam Arnaldus S. Carolum Borromeum, & Emeritum de Bonis Jesuitam. Restat, ut hos Accusator in Jansenianos rejiciat.

(3) *Ibid. pag. 79. sq.*

fit falsum in nostra ad Angelopolitanos Epistola, conlata *Pastorali Palafoxiana* cum *Guillelmiano opusculo*, demonstravimus. In CCCCXXXIX. certiolem Waucelum facit: Quarto Moralis Practicæ volumine vitam Palafoxii contineri, quod quidem volumen brevi excudendum formis erat (1). In ccccxL. monet, non dixisse quidem se a Guillelmo le Roi gallice redditam fuisse Pastoralem Epistolam Palafoxii; sed illud dixisse, Palafoxium gallice vertisse Guillelmi opusculum *de la Priere*. At utrumque id falsum esse perspicue palam ex re ipsa, exque iis est, quæ a nobis in litteris ad Angelopolitanos sunt disputata. Pergit Arnaldus, negatque acturum se de Cosimo Ricciardo in Volumine quarto Moralis Practicæ, quod vitam Palafoxii contineret; neque vero de Ricciardo solum, sed etiam de Hispalensi Archiepiscopo, propterea quod metuat, *que cela ne l'exposât trop a la haine des Jesuites* (2) &c. In CCCCXL. (3) intellexisse, ait, se, Dominum Palutium, cui datum in mandatis fuisset 17. Decembris an. 1652. ut de Causâ Angelopolitana *Factum Concordatum*

(1) *Ibid. pag. 89.*

(2) *Ibid. pag. 92. seq.*

(3) Scripta, ut quæ sequuntur ceteræ, an. 1690. Extat *ibid. pag. 94. sq.*

non conderet, eundem esse atque Cardina-  
lem Alterium. Ab hoc proinde explicari pos-  
se, quidquid implicati in Historia *Facti Con-*  
*cordati* esse videretur. Opportunum præter-  
ea fore, potiri scripto (1), quod Jesuitæ  
an. 1653. typis excudi Romæ, inscribique cu-  
raverant: *Processum, & Finem Causæ Ange-*  
*lopolitanæ*; quodque ann. 1655. quarto Bul-  
larii Romani Volumini Lugduni edito in-  
feri fecerant a pag. 289. ad pag. 300. Id au-  
tem ab se parari velle, non quo satis sibi

D 4

non

(1) Arnald. ibid., Il faudroit avoir la piece, que les  
„ Jesuites firent imprimer en 1653. a Rome sous ce ti-  
„ tre : *processus, & finis Causæ Angelopolitanæ* : qu'ils ont  
„ fait inserer depuis en 1655. dans le 4. Tome de Bul-  
„ laire imprimé a Lion, depuis la pag. 289. jusqu' à la 300.  
„ Ce n' est pas que je n' aie assez de quoi les confondre  
„ des avantages imaginaires, qu' ils ont voulu prendre  
„ de tout cela, . Quid autem Jesuitæ præsidium ex eo  
inani monumento peterent, cujus monumenti causâ pro-  
scriptus Tomus idem quartus Bullarii ab Apostolica Sede  
fuerat? Nam non solum proscriptus is Tomus fuit ab A-  
lexandro VII., sed etiam in Indice *Librorum Prohibitorum*  
cum Innoc. XI. tum Bened. XIV. ad V. Bullarium, sic  
habetur: *Bullarii magni Romani Tomus IV. Edition. Lug-*  
*dunensis sumptibus Philippi Borde, Laurentii Arnaud &c.*  
*Auferantur Constitutio XXV. incipiens: Sacrosanctæ Romanæ*  
*Ecclesiæ; & præterea SEX PAGINÆ, A PAGIN. 289.*  
*CJUS INITIUM: IN NOMINE DOMINI: USQUE*  
*AD PAG. 300. Decr. 3. Aug. 1656. 27. Jul. 1657. & 10. Ju-*  
*nii 1658.* Tot Decretis Sacræ Congregationis opus fuit,  
ut calumnia tolleretur, & nihilominus perstitisse Jesuitas  
ad an. 1690. in ea fovenda ex Arnaldi Epistola, exque ipso-  
rum Jesuitarum Libello supplici ad Carolum II. Catholicum  
Hispaniarum Regem, intelligitur.

non suppetat monumentorum, quibus com-  
moda, quæ inde sibi Jesuitæ pollicerentur,  
inania esse statuat; sed quo, eo etiam scri-  
pto, majorem in modum rem illustrandam  
speret. In CCCCXLIV. compleisse jam se-  
se, scribit, *volumen Moralis Practicæ Jesui-  
tarum*; vitam Palafoxii continens (1). In  
CCCCXLV. esse, ait, sibi in manibus scri-  
ptum *de Processu, & Fine Caussæ Anglo-  
politanae &c.* Quare ea de re deinceps Wau-  
celus ne laboret. Difficile videri, ex Car-  
dinali Alterio pernoscere, quemadmodum  
res in *Facto, Concordatoque Angelopolitano*  
perficiendo processerit; sed etsi alicujus id.  
esset momenti ad convincendos malæ fidei  
Jesuitas, non tamen magni referre. Ha-  
bere autem se multa in promptu, quibus  
ipso operiat confusione (2). In CCCCLIII.  
typis, narrat, excudi cœptum Tomum IV.  
*Moralis Practicæ Jesuitarum* continentem  
Palafoxii vitam (3). In CCCCXCII. quæ  
est ad Dominam de Fontpertuis, nihil de  
Palafoxio (4). In DXXVIII. an. 1692. ut  
quæ

(1) *Ibid. pag. 101.* (2) *Ibid. pag. 102.*

(3) *Ibid. pag. 123.* Omittit Accusator *Epist. CCCCLVI.*  
*pag. 129.* in qua Arnaldus, credere se ait, missa ad Wau-  
celum esse *priora folia typis impressa IV. Voluminis Mo-  
ralis Practicæ Jesuitarum* continentis Vitam Palafoxii. Se-  
autem non prospicere, quid respondere Jesuitæ possint.

(4) Vide *ibid. pag. 270, sqq.*



quæ deinceps afferentur ; data , agendum apud Dominicanos , monet , ut Archiepiscopum Hispalensem inducant ad scribendum Cardinalibus Aguirræo , aut Casanata , ab iisque petendum , ut ne patiantur edi Romæ librum P. Tellerii , qui liber plenus in Venerabilem Palafoxium ejusdem Archiepiscopi patrum injuriarum , ac mendaciorum esset . Impudenter præterea , falsoque Tellerium jactare , suppositam fuisse Venerabili Antistiti ipsi nostro epistolam octavo Januarii die an. 1649. missam ad Innocentium X. (1) In DXXXVIII. Mirum sibi videri , Arnaldus scribit , Epistolam illam Palafoxianam non extare Romæ , nisi in uno Diario Sanctamorii . Ex litteris Hispani illius , qui in Urbe res Palafoxii curabat , dum is Episcopatum Angelopolitanum tenebat , assequutum esse conjectura se , a Carmelitis Discalceatis Matritensibus eandem Epistolam servari , cujus exempla perplura suppressa fuissent opera Jesuitarum . Hoc sibi interea satis esse ; quod additum tertio Volumini Moralis Practicæ est , sustulisse omnem de authenticitate ipsius Epistolæ dubitandi locum (2) . Avere se scire , num Cardinalis Aguirræus tertium , quartum , quin-

(1) *Ibid.* pag. 427. (2) *Tom. eod. VI. pag. 459. sqq.*

quintumque *Practicæ Moralis* Volumina legerit ; aut an legerit saltem quantum historiam Ven. Palafoxii continens ; quod plus ei afferre delectationis posset , cum de rebus esset , quæ in Hispaniis contigissent . Non abs re etiam futurum , illud si Cardinalis Colloredus legeret . Nihil magis ad cognoscendos Jesuitas conferre , quam perspicere , *quibus modis Episcopum illum tractaverint* (1) . In Epistola DXL. se quantum Volumen Moralis Practicæ ( quod est de vita Palafoxii ) relegendem , tanta vi , ac pondere rationum confirmata , quæ in eo essent extrema , animadvertisse , ait , ut aveat illud legi a Cardinalibus (2) . Dandam esse operam , ut id volumen innotescat Præposito Generali Jesuitarum , quem probum virum esse (3) , amicitiamque cum Palafoxio coluisse Waucelus diceret . Teneri Jesuitas revocare , detestarique publice tot mendacia , accusationesve falsas , quas in tam Sanctum Episcopum instruxere in eo præsertim ipsorum

(1) *Ibid.* pag. 462. sq.

(2) *Ibid.* pag. 470.

(3) Næ hunc Accusator Generalem Jesuitarum Janfenianis annumerabit , propterea quod vir probus a Waucelo Arnaldi amico haberetur . Hujus ramen est Præpositi, suorumque sodalium ad Carolum II. Hispaniarum Catholicum Regem Libellus supplex , adversus Palafoxianam de *Beatificatione* causam , plenus calumniarum , fraudis , & mendaciorum . Sed , hac de re alias .

rum opere , quod est inscriptum : *Novorum Christianorum Defensio* (1) . DXLV. Arnaldi Epistola est de litteris Palafoxii ad Innocentium X. deque iis , quas ad P. Radam Societatis in Mexico Provinciæ Præfectum; atque una de ratione scribendi , qua vir idem Venerabilis est, in litteris iisdem perscribendis , usus . Verum , qua tu fide in hac Arnaldi postrema Epistola describenda versatus fueris , ex iis , quas deinceps ad te dabo, cognosces . Jam tenes , quæ Arnaldus de Venerabili Viro Palafoxio Epistolis illis viginti Voluminis VI. comprehenderit . Nunc animum adverte . In DXLV. quæ postrema est earum viginti , quas e Volumine VI. objicis , de Palafoxio Arnaldus disserens : „ Si durus ille modus , inquit , quo „ D. Palafoxius in magna sua Epistola lo- „ quitur de Jesuitis , esse ipsius *Canoniza-* „ *tioni* posset impedimento; id sane obstacu- „ li TOLLI NON POSSET, dicendo, eam Epi- „ stolam eidem non esse attribuendam , ut „ vult Procurator Fiscalis facere . Nam „ (præterquam quod DEFENDI id quidem „ NULO MODO POTEST, post additionem, „ quæ est in extremo Volumine Moralis Præ- „ cticæ ) sunt alia ejusdem scripta , quæ „ negari nequit , ipsius esse , cum in iis ex- tent

(1) *Ibid.* pag. 471.

„ tent operibus, quæ ille typis excudi fecit,  
 „ cit, Regique Hispaniarum dicavit; quibus  
 „ in scriptis perinde duriter loquitur  
 „ de Jesuitis. Videri exempli gratia, potest  
 „ Epistola ad P. Radam, quæ edita est in  
 „ Volumine secundo Moralis Practicæ; &  
 „ duodecimus, ac tertiusdecimus Articulus  
 „ secundæ Partis Historiæ Domini Johannis  
 „ de Palafox. Detraxisset ille sanctitati  
 „ suæ, si res falsas, calumniosasque dixisset;  
 „ quarum nihil in ejus (*scriptis*) reperitur.  
 „ Sed QUOD AD DURIORA VERBA ATTINET,  
 „ DUM EA CONVENIANT REBUS, DE QUIBUS AGI-  
 „ TUR, DUMQUE NIL NISI VERUM,  
 „ DICANT; CONDEMNARI ea quidem  
 „ NEQUEUNT VELUTI CONTRARIA  
 „ OFFICIIS HOMINIS CHRISTIANI;  
 „ NISI CONDEMNARE QUIS VELIT  
 „ J. CHRISTUM, APOSTOLOS, OMNESQUE  
 „ SANCTOS „. Fac, deinceps, ut horum memineris;  
 „ nam erunt nobis usui aliquando; sed tempori.

Epistolæ Arnaldi duæ, quæ volumine ejusdem Auctoris VII. continentur, de litteris Palafoxii ad XIII. At rogas, ut duas etiam illas legam, quæ extant in Volumine Arnaldi VII. Age, patiar; verumtamen cave, ne me post septimo ad octavum voces. Non enim post hac tam moderate tantam temporis jacturam

ram

ram feram . Das fidem . Itaque ad id septimum volumen me confero . Lego , ut ju-  
 bes , Epistolam DLXIX. quæ prior est il-  
 larum duarum , quas indicaras , quæque scri-  
 pta fuit quarta Mensis Decembris die an-  
 1692. scilicet 33. anno post , quam Palafo-  
 xius functus hac vita mortali fuerat . Ve-  
 rum ne in hac quidem reperio , quidquam  
 fuisse Palafoxianæ doctrinæ cum Janfenia-  
 na affinitatis . Hoc unum legendo comperi :  
 Arnaldum stomachantem , quod Jesuitas mo-  
 do hoc , modo illud jactare , ut commo-  
 dum sibi ducerent , accepisset , scripsisse ad  
 Waucelum : recte *impudentiam* appellari  
 id , quod tum denique Jesuitæ dicere cœ-  
 pissent , utilius nempe ipsis esse , uti ge-  
 nuinam deinceps admittere fusiorem Epi-  
 stolam Palafoxii ad Innocentium , propte-  
 rea quod hac ipsa res pugnantes contineren-  
 tur . Dementis esse in ea pugnas istiusmodi  
 somniare . Quærendum potius esse ab Jesui-  
 tis , num ipsi utilius sibi fuisse putent , pali-  
 nodias finxisse Palafoxii revocantis , quæ  
 in eos dixerat , scripserat , fecerat ? Aut  
 plus percepisse utilitatis ex eo se , arbitren-  
 tur , quod , diu velut impostores , falsarios-  
 que lacerarint Gallos Epistolæ illius Palafo-  
 xianæ Interpretes , eosdemque contra con-  
 scien-

Innocentiū X.  
 sunt , deque o-  
 pere Jesuitæ  
 Tellerii , non  
 de commenti-  
 cio ipsius Pala-  
 foxii Janfenif-  
 mo .

scientiam agere mentiti sint, quasi eam esse spuriam noscerent, & nihilominus uti genuinam venditarent (1). In DLXXXI. quæ postrema est earum, quas numeras, Arnaldi Epistola, mirari sese, Arnaldus scribit, quid sit, quod cum censores Operis Telleriani sic existimassent, ut illud ne corrigi quidem posse dicerent, quod plenum *enormium* falsitatum esset; tum subito mutata sententia, nihil ob stare affirmant, quin publicetur, ne sublato quidem inde sexto capite, in quo uti supposita Palafoxio rejicitur Epistola ad Innocentium. Præterea Jesuitas imprudenter agere, dum testimonium Carmelitarum Discalceatorum Matritensium de sinceritate Epistolæ ipsius Palafoxianæ, tamquam falso eisdem Carmelitis attributum, contemnendum præstant (2).

Quam inepte ex Epistol. Arnaldianis, quas hætenus Accusator objecit, quisquam concluderet, Palafoxium studuisse partibus Jansenianorum.

XIV. Satis jam tibi esse a me factum vides. Nam ne unam quidem prætermisi earum, quas indicas, de Palafoxio Arnaldi Epistolam. Sed quid hinc concludas? Ab Jansenianis ne Præsulem optimum stetisse, quod is, Arnaldo teste, non S. Augustinum, in se culpando, sed Sanctam Theresiam fuerit imitatus? Tamen ne tam absurda defendes? Quotus quisque est, qui Jansenianum putet

(1) Tom. VII. pag. 12. sq. (2) Ibid. pag. 65. sq.

putet esse eum , quem Arnaldus imitatore  
Augustini fuisse neget ? An forte , quod in  
hiscæ Epistolis Arnaldus opusculum Palafo-  
xianum inscriptum *Pastor noctis bonæ* legerit ;  
aut quod in visis Palafoxianis nihil paradoxi  
detexerit , Palafoxium reum Jansenismi a-  
ges ? Quid ? Si iisdem in Epistolis partem  
operis Palafoxiani de *Interiore Vita* , non to-  
tum gallice reddendum Arnaldus censuit ;  
aut si ex Rosendii Libris , exque operibus  
Palafoxianis , sanctitate vitæ Palafoxium  
claruisse comperit ; aut si de re morum non  
fecus Præsulem eundem sensisse , atque sen-  
sisset S. Philippus Neri , animadvertit ;  
consequens inde erit , Palafoxio hæsisse quid-  
quam Janseniani ? An quod Palafoxium ip-  
sum ab Arnaldi sententiis dissidentem , mi-  
nus instructum cognitione veritatum Chri-  
stianarum fuisse , Arnaldus idem falso dixerit ,  
Palafoxio inuretur Jansenismi nota ? An  
quod se accepisse Arnaldus narret , agi cœ-  
ptum de *Beatificatione* Episcopi Oxomensis  
Palafoxii ; vel quod se de Palafoxio in quar-  
to *Moralis Practicæ Volumine* acturum polli-  
citus sit ; vel cavendum existimarit , ne Ar-  
chiepiscopus Hispalensis Palafoxii nostri fra-  
tris filius odium in se concitaret Jesuitarum ;  
concludendum erit , Jansenianis Oxomen-  
sem

fem Antiftitem Palafoxium confenfiffe? Portenta hæc sunt *confectariorum* non differentium Dialecticorum, fed delirantium. Age vero, ex iis, quæ Arnaldus memorat, de Præfule Palutio, cui datum in mandatis fuiſſet, ut *Factum Concordatum* Angelopolitanum ſcriberet; de documentis, quæ ſibi eſſent in promptu, quibuſque convincere fidei malæ Jeſuitas, confuſioneque operire poſſet; de *Proceſſu & Fine cauſſæ Angelopolitane &c.* ab Jeſuitis vulgato Romæ, artibusque in Tomum IV. Bullarii Editionis Lugdunenſis inlato; qua tu facultate ratiocinandi elicies, Palafoxium in Janſeniſmi crimen vocari oportere? Quid? An quia Arnaldus monet, impetrandas ab Archiepiſcopo Hiſpalenſi, Dominicanorum rogatu, litteras ad Cardinales Aguirræum, aut Caſanattam, ut ne patiantur memoriam Palafoxii exagitari ab Tellerio Jeſuita calumnia: vel quia Tellerium impudentiæ arguit negantem, eſſe Palafoxio Epiſtolam ad Innocentium tribuendam; vel quia legi optavit Arnaldus a Cardinalibus Volumen IV. Moraliſ Præcticiæ Jeſuitarum, quod hinc eos, ſperaret, quam indignis modis Jeſuitæ vexaſſent Palafoxium, cognituros: vel quia Arnaldus ipſe, teneri Jeſuitas, dixerit, revocare, dete-



detestarique accusationes falsas , quas in Venerabilem illum Antistitem instruxissent; idcirco tu in Jansenianis numerandum Palafoxium argumentabere? Ecquis , obsecro, est earum rerum omnium , quas in Epistolis iisdem Arnaldus persequitur , cum Jansenismi notione nexus, ecqua colligatio? Quod si nulla , ut nullam revera esse quisque non demeritissimus perspicit , qua tu fronte, Schiarae ( agenti Thomistam fuisse Palafoxium , non Jansenianum ) opposuisti seriem hanc Arnaldi Epistolarum , in quibus , praeter haec , quae attuli , quibusque nulla cadit in Palafoxium Jansenismi suspicio , nihil de Palafoxio ipso contineri cernas? Haecine sunt praecleara illa monumenta , quibus in re facti , atque historiae uti quemque oportere praescribebas , dum Schiaram reprehenderes , quasi *adsertivis , commenticiisque systematibus* confidentem? Et audes nihilominus , ubi istas tot Epistolas Arnaldi enumerasti , dicere : *Lettere ben degne di essere considerate dal Promotore , e da' Giudici di questa Causa* : hoc est : Epistolae sane dignae ; „ quae a Promotore ( fidei ) & ab hujusce „ causae judicibus considerentur „ . Tantum ne Illusterrimo Praesuli Promotori fidei, Reverendissimis Consultoribus , Eminentif-

T. II.

E

simis

simis Cardinalibus , Pontifici denique Maximo ab re sua otii esse arbitrare , ut in iis Epistolis evolvendis consumenda ipsis sit opera , in quibus post diuturnum laborem , ut multa de impudentia , de mendaciis , de calumniis Jesuitarum reperient ; ita nihil de doctrina Palafoxii reperire queant , nihil , inquam , quod institutum de Ven. Viri Sanctitate iudicium remorari posse videatur ? De Jesuitis ne , non de Palafoxio agi putas , ut quærendum Promotori fidei , Judicibusque causæ sit , non quid Palafoxius senserit , dixerit , scripserit ; sed an Jesuitæ infectati calumnia quemquam fuerint ; an mendaciis , fucis , dolis uti non dubitarint ; an otium in falsis Processibus condendis , excudendis , publicandis contriverint ? Quod si non de Jesuitis , sed de Palafoxii doctrina , consona ne , an non consona Jansenianæ sit , inquirendum existimabas ; quid erat , quod oblitus propositi , atque instituti tui , eas Epistolas conspectare , quæ , si cui obsint , Jesuitis obsint ? Scilicet hoc sæpe evenit , fato quodam inimico tibi , iis ut noceas , non quos oppugnes , sed quorum sit abs te suscepta defensio . Vale .

Nonis Maii . ann. 1772

## EPISTOLA III.

*Pseudo-Isidoro, Aletbinus Philaretus  
Hofii Cyriaci Canonici Oxomen.  
Alumnus,*

*Sanitatem mentis.*

## I.

**T** Amen ne a malitia non recedis? Quid Arnaldi Epistolâ ccccxv. enim rursus ad Epistolam Arnaldi rursus Accusator obicit: ccccxv. provocas (1)? Atqui hac, inquis, certiores nos ille facit, *Pastoralem de Misericordii divinis Episcopi Angelopolitani Epistolam, MAGNIFICAM quamdam versionem esse gallici opusculi de prece ab Guillelmo le Roi Janseniano compositi. Ita ne vero? Ubinam, quæso te, w Magnificam usurpatum est ab Arnaldo, dum is de Pastoralibus Palafoxii Litteris ageret? Nusquam profecto (2). Deinde quæ revera de Gratiis sufficientibus Arnaldus dixit, cur obiter memoras,* Accusator ipse ostentat; quod autē & verū, & favens Palafoxio est, leviter attingit. Sic autē agens Accusator, regulas pervertit, quas ipsemet paulo ante statuerat.

E 2

nec

(1) Nam Arnaldi verba hæc sunt omnino: „ Mais avez-vous pris garde à sa lettre Pastorale des misericordes de Dieu? C'est la prière de Mr. l'Abé de Haute Fontaine traduite, & augmentée, comme il reconnoît dans la Preface. „ Ubinam hic rō magnificam adhibuit Arnaldus?

(2) De hac egimus Epistola superiore pag. 53. & Epistola ad Angelopolitanos pag. 23. seqq. & 56. seq. Vol. I.

nec animadvertis ( ut tibi omnino animadvertendum erat , si veritas ipsi tibi fuisset cordi ) eo maxime nomine ab Jansenianis Palafoxium discrepasse , cum ne Arnaldus quidem negare potuerit (1), concedi ab eodem Palafoxio *sufficientem gratiam* , quam pati nequeant Janseniani ? Post ubi hunc tam opportunum ad vindicandum ab Jansenismo Palafoxium ; post , inquam , ubi hunc tam opportunum leviter , quasi ad rem nihil pertinentem , attigisti locum ; qua fronte alterum illum , qui mendax est *de Epistola Pastoralis Palafoxiana* , quæ eadem sit atque la Priere Guillelmi le Roi hispanice redita, & aucta (2), qua fronte, inquam, hunc alterum obijciens addidisti , Schiaram alloquens : *parole sono queste, mio Padre Teologo, che assai più dicono, che non per se dichiarano* : nempe : „ Verba sunt hæc , mi „ Pater Theologe , quæ multo plus dicunt , „ quam per se declarent „ ? Quid istud est *assai più* „ multo plus „ quod non tam *declarari* , quam *dici* hisce Arnaldi verbis existimas ? Equidem video , jactari id abs te thrafonicum in modum , velut alia perplura , quæ non solum demonstrare nequeas , sed

[1] Vide nostram ad Angelopolitanos Epistolam §. xxv.

[2] Hunc Arnaldi locum descripsi *Adnot. I. p. 67. huj. Vol.*

sed ne suspicari quidem . Verumtamen fac possis demonstrare . Quid ? An tam cito oblitus es præceptionis illius tuæ , quam , adversus Schiaram disputans , constitueras , *non assertivis , fictisque systematibus , sed solidis argumentis rem facti* , de qua sit quæstio , dirimi oportere ? Quod si meministi , cur Arnaldo assentiris adeo , ut studiose confiderandum proponas , quod ille nullo usus argumento adstruat , adnotesque plus illud *dicere* , quam *declaret* ? An præceptione eadem tua obligari arbitrare Schiaram ; Arnaldum vero non obligari ? Age vero , si argumentorum hac in quæstione nostra illud est , te confitente , præcipuum , quod ex conlata cum Opusculo Guillelmi le Roi Palafoxiana Epistola , repetatur , quæ te , malum ! causa impulit , ut id argumentum negligeres , *asserentique* Arnaldo , non argumentanti assentiri malles , quam Opusculum ipsum Guillelmi conferre cum Epistola eadem Palafoxii , pernoscereque , sequutus ne hic illum fuerit , an castigarit ? Verum quemadmodum sis animo institutus , video . Non enim est tibi cordi , quid veritas postulet , quærere ; sed quid Palafoxio forte nocere possit . Me autem ( qui uno ferar studio veritatis ) scito , & instituisse id genus conlationis ; & ,

eo instituto , comperisse , quidquid minus recte propositum a Gaillielmo le Roi in suo Opusculo *de la Priere* fuerat , id fuisse a Palafoxio in eadem Pastoralis Epistola emendatum . Qua de re , cum copiose in Litteris ad Angelopolitanos egerim (1) , non est , cur esse hic rursus agendum putem .

Arroganter, atque improbe Accusator doctrinā SS. Augustini, & Thomæ Jansenianā futuram pronunciat, si eadem atque Palafoxiana esset.

II. Nunc quid istud est , quod tibi tam fidenter sumis (2) ; Augustini , Thomæque doctrinam , si eadem atque Palafoxiana fuerit , futuram Jansenianam ? Quis tumor iste , quæ arrogantiae tanta jactatio , Jansenianam esse eam doctrinam , velut ex tripode , pronunciare , quam Innocentius X. quam Alexander VII. qui Jansenismum damnaverant , ab omni censura liberam reliquissent ; quam Sacra Congreg. Rituum , quam Clem. XIII. quam Clemens XIV. nihil pravi , adeoque nihil Janseniani continere , suis Decretis , litterisque significassent ? Vobis ne tantam perspicacitatem mentis , tam insignem scientiam , tantam donorum divini Spiritus copiam inesse putas , ut non Theologis , non Car-

(1) §. XV. & §. XXV. *sqq.*

(2) Sic enim habet numero IV. Sycophanta , Schiaram alloquens : „ Ci affermate inoltre , ch'è poi de' SS. Tomaso , ed Agostino la dottrina insegnata nella Pastorale „ [ *del Ven. Palafox* ]. Rispondo , potersi così stare la cosa , „ se la dottrina di questi due luminari della Chiesa sia la „ dottrina insegnata da Gianseio „ .

Cardinalibus, non Pontificibus Maximis; (1) sed uni tibi (2), tuique similibus concessum arbitrere, doctrinam Episcopi, qui in Ecclesiæ pace decesserit, ad cognitionem vestri vocare, quodque vobis in ea non placeat, uti Jansenianum, invita licet Apostolica Sede, repellere? Et audetis tamen, Anti-Palafoxiani, Decretorum vos Apostolicæ Sedis defensores dicere, qui, contra Decreta Sedis ejusdem, statuere de doctrina non vereamini arbitrato vestro? Sed jam de Palafoxianæ doctrinæ orthodoxia disputatum a nobis diligenter est in ea, quam dedimus ad Angelopolitanos, Epistola, quam abs te legi volo.

III. At Arnaldus (qui Schiara profecto doctior fuit in iis, quæ ad Jansenismum spectant) gloriæ ducit factioni suæ, Palafoxium adoptasse sibi Guillelmi le Roi doctrinam, quæ Janseniana est. Cuinam igitur adjungenda est fides (3)? Ridiculum!

## E 4

## Quasi

(1) Vide nostram ad Angelopolitanos Epistolam §. XII.

(2) Nempe alios tarditatis per calumniam arguens, se ipsum perspicacem satis arbitratur. *Per poca penetrazione*, inquit, *di mente l'hanno detta grandissimi Teologi*.

(3) Sycophantæ verba italica hæc sunt omnino: „Arnaldo, ch'è di voi più dotto in ciò, ch'è Gianfenismo, confessà, anzi si pregia, che dal Palafox sia stata adottata, e insegnata la dottrina di Guglielmo, ch'è la Gianfeniana. A chi è da prestar fede? Doctrinam porro Guillelmi, quibus argumentis efficiet Sycophanta, eandem esse atque Jansenianum? Vide Appendicem I. Voluminis I. hujus Operis pag. xxx. sqq.

Accusator Arnaldo, quod doctior Schiara fuerit, auscultandū esse, pugnat, ajēti, Palafoxium adoptasse sibi doctrinam Guillelmi le Roi. Quam inepta sit, quamque a vero distans hæc Accusatoris argumenti tandi ratio.

Quasi vero, quia multo te doctior fuit Arnaldus, in iis etiam quæ pertinent ad Jansenismum; prodromus sit habendus S. Augustinus Arnaldianæ doctrinæ, quæ Janseniana sit; propterea quod, etsi tute neges, tamen non aliam se Arnaldus, quam Augustini doctrinam sequi gloriatur: vel quoniam in re Pelagiana multo te doctior Julianus fuit, in Pelagianis Chrysostomum numerare oporteat, quem Pelagianis facem prætulisse Julianus idem contenderet. Verum, mi homo, in quavis controversia, præsertim autem quæ de re *facti* sit, non qui doctior, attendendum est; sed qui testis sit verior. Veriorem autem illum, qui tandem putem, quem ego Guillelmianum opusculum cum Epistola Palafoxiana comparans, plane perspexerim; veracem non esse testem? Quod si id ego laboris, diligentiaque prætermissem, ei ne testi fidem a me adjungendam arbitrare, quem videas, Decreto Sacrae Congregationis, litterisque CLEMENTIS XIV. ad *Promotorem Fidei*, refelli facile, atque coargui falsi posse? Præterea ex te quæro, ubinam Arnaldus eandem esse Guillelmianam, Palafoxianamve doctrinam, atque Jansenianam scripserit? Jansenianam autem eam dico, quæ quinque da-



damnatis Jansenii Propositionibus contineatur . Non enim quidquid Jansenius dixit , id est pro damnato rejiciendum (1) . Age vero , annon Arnaldus suam , atque Guillelmianam ab Jansenii damnatis propositionibus longe discrepare affirmat ? Cumque te in Jansenismi rebus multo sit doctior , quid erit reliqui , quam ut tute fallacem te esse , atque reum calumniæ fateare ? Nam si Schiaræ , quod ( te judice ) minus doctus Arnaldo sit , Arnaldi testimonio standum erat ; cur non item standum erat tibi , qui ( nisi superbe de te ipso sentias ) non committes , ut æquari te Arnaldo doctrina dicas , aut Arnaldo esse te præsertim hoc in genere doctiorem ? Arnaldus autem calumnia eos agere , clamat , qui ab se , aut ab alio quopiam suorum Jansenianarum propositionum aliquam defendi prædicent (2) . Sed hæc scribens , inquires ,

men-

[1] Vide App. I. Vol. I. huj. Op. p. xxxiv. seqq. in Adnor.

[2] Ep. cccxi. To. v. p. 2. ad Principem Ernestum Lantgravium Hassiæ Rhinfeltiæ . „ Le meilleur, *inquit*, de toute cette troupe [ *des Cardinaux* ] est certainement M. l'Evêque de Grenoble, qui est comme un Saint à canoniser , ce qui n'a pas empêché que les Jésuites ne l'aient décrié en toutes manières, ayant fait tout ce qu'ils ont pu pour le faire passer pour un hérétique JANSENISTE tant à Rome, qu'à la cour de Savoie . Et certainement il est autant que personne en un sens . Car si on entend PAR JANSENISTES CEUX QUI SOUTIENDROIENT LES V. PROPOSITIONS CONDAMNEES , IL N'EST

mentitus Arnaldus est. Sit ita. Verum cur, etsi doctior, cum mentitus, hæc scribens, fuerit; mentitus tamen non fuit, scribens de Palafoxio; quem & conlatio, ut dixi, Epistolæ ipsius cum Guillelmi opusculo, & Decretum Sac. Congreg., & Breve Clementis XIV. P.M. ab Janseniano errore vindicat?

Quam multa  
Accusator pec-  
carit Palafoxiū  
carpens, prop-  
terea quod lau-  
datus ab Ar-  
naldo fuerit.

IV. Quid ergo, inquires; honori ne ver-  
tetur Episcopo Catholico, ut hæreticus ho-  
mo de illo sic *cogitet*, & *scribat*, & *typis*  
*edat*? „ Ma egli tornerà ad onore di un  
„ Vescovo cattolico, che un eretico così  
„ pensi di lui, e scriva, e stampi „. Mi-  
rificum sane te Sycophantam esse, quis ne-  
get, qui temet adeo multa tam paucis ver-  
bis peccare videat? Principio enim Episto-  
lam illam CCCCXXXV. Arnaldi typis ab  
eo editam fuisse mentire, cum tamen edita  
multo post ejus interitum fuerit. 2. *Cogitas-*  
*se* Arnaldum, ponis, probatam fuisse Palafo-  
xio doctrinam damnatis Jansenianis proposi-  
tionibus comprehensam. Quod secus esse,  
Arnaldus idem testatur, ut cum ex ejus  
aliis

„ N'EST PAS ASSUREMENT, PARCE QUE C'EST  
„ UNE CALOMNIE DE DIRE QU'IL Y AIT PER-  
„ SONNE, QUI LES SOUTIENNE: mais si on en-  
„ tend toutes les autres choses qui fussent aux Jésuites  
„ pour donner ce nom à ceux, qu'ils n'aiment pas, l'ap-  
„ probation du delai de l'absolution en beaucoup de ren-  
con-

aliis plerisque, tum ex eo loco potest intelligi, quem descripsi adnotatione superiore. 3. Ver-  
 ti dedecori Palafoxio, censet, posse, quod  
 hæc de ipso scripta ab homine fuerint vio-  
 latarum Sedis Apostolicæ Constitutionum  
 reo. Id vero cujuscumque sit, nescio; nisi  
 forte velis culpa sua Palafoxium commisif-  
 se, ut hæc de se Arnaldus scriberet; quod  
 quidem plenum est mendacii, atque calum-  
 niæ, ut est a me in litteris ad Angelopo-  
 litanos demonstratum. Et vero, nisi hoc  
 voluisses, cur id, quod de *honore* est, pu-  
 tasses animadvertendum? Quid enim? An  
 dedecori esse cuiquam censet, quod ut opi-  
 nionibus novis consentiens falso prædicetur  
 ab *inobediente*, a *refractorio*, a *reo læsa-*  
*rum Constitutionum* Ecclesiæ, dignoque pro-  
 pterea, qui ab Alexandro VII. in *filiis ini-*  
*quitatis* numeraretur? Dedecori ergo fuit  
 Ss. Julio I. Pontifici Maximo, Gregorioque  
 Neocæsariensi, quod perinde laudati fue-  
 rint ab Apollinarianis (1). Dedecori S. Dio-  
 nyfio Alexandrino, quod ab Arianis (2), ut  
 ipsorum dogmatis adsertor celebratus sit.

De-

„ contres, le zèle pour la pureté de la morale, & le retâ-  
 „ blissement de la discipline, & l'estime de ceux, que les  
 „ Jésuites ont pris le plus à tâche de diffamer, il mérite  
 „ d'avoir part à ce nom autant que qui que ce soit „.

[1] Vid. Lequienium *Diff. Damascanica*, de *Operib. Dionys.*

[2] Confer S. Athan. de *Sent. Dionys. Alex. T. I. p. 243. seqq.*

Dedecori S. Francisco Salesio (1) ; dedecori S. Johannæ Franciscæ Chantalæ (2), quod ab Arnaldi symmisticis amicitias coluisse dicerentur cum Arnaldi ejusdem Patre, cum Vergerio Abbate Sancyrano , cumque Portus Regii Monialibus . Quotum autem quemque futurum existimas , qui hæc tam absurda dicenti tibi assentiatur ? Atque hoc si pergas dicere , scito , mihi crede , non defuturos , qui ei viro dedecori pariter futurum concludent , quem suarum doctrinarum testem appellant ii , quos Benedictus XIV. P. M. in Dogmatica Constitutione sua , cujus est initium : *Ex quo &c.* appellat *captiosos , inobedientes , refractarios , contumaces , ac perditos* , id quod tibi arbitror injucundum fore . Dices fortasse , jactari ea coepisse ab Apollinarianis , ab Arianis , ab Arnaldo , postquam Julius , Gregorius Neocæsariensis ,

Dio-

[1] In libello inscripto : *Lettre aux Religieuses de la Visitation du Monastere de Paris pour la justification des Religieuses de Port-Royal* : Edit. an. 1697. pag. 54. „ Mais remontons (*inquit Auctor*) a la source de cette amitié , je veux dire , à S. François de Sales , & voyons comment Dieu l'avoit uni lui même avec la Mere de Port-Royal , & avec tute la famille Arnould . Puisque fait partie de la vie de vôtre Saint Pere , vous devez avoir de la joie de l'apprendre „ . Confer quæ sequuntur .

[2] Ibid. pag. 49. „ La liaison si étroite que l'esprit de Dieu avoit formée entre S. François de Sales , & Madame de Chantal d'une part , & les premieres meres de Port-Royal , & toute la famille de M. Arnaud &c.

Dionysius Alexand., Franc. Salesius, Chantalia decessissent; alioquin si tunc in vivis egissent, convicissent suos illos tam perversos laudatores calumniæ. Quid? Annon epistolæ ceteræ, quas supra recensuit, post Palafoxii mortem datæ fuere? Annon hæc ipsa ad Waucelum scripta ab Arnaldo fuit trigesimo anno post, quam e vivis excesserat Palafoxius?

V. Mitto, inquires, Arnaldum. Recte facis. Nam quidquid tetigeris, ulcus est. Ita male instituta ratio exitum reperire non potest. Sed cave, ne pejorem in modum posthac implicere. Vivus, inquis, ac mortuus semper magni est ab sequacibus Jansenii habitus Palafoxius. Quid hoc ad rem? Magni item fuit ab Eutychnianis habitus Cyrillus Alexandr., magni a Pelagianis Chrysostomus. Nihil ergo illud esset mali in Palafoxio, modo ne ipse dogmatibus Jansenianorum assensus fuerit. Assensum autem illum non fuisse, ostendimus. Quamquam, (quod alio item loco memini me dixisse) illud mihi documentis, non inanibus verbis, persuaderi volo, eum vivum laudatum ab Jansenianis fuisse, ut Jansenianis doctrinis consentientem. Atqui hoc tu quidem demonstrabis numquam. Perge. *Jansenius ipse*, inquis, *eum sua amicitia judicavit dignum*, statim atque cum illo egit Lo-

Mittet Accusator Arnaldū. Ad Jansenianos universe provocat. Vivum, ac mortuum semper ab his fuisse, ait, plurimi habitum Palafoxium; quod nihil fuisset mali, cū ille assensus ipsorum dogmatibus non fuerit. Falso Accusator addit, in amicitiam Jansenii Palafoxiū ipsum venisse; falsoque ait, teste se uti Leideckero, qui cum nihil tale de Palafoxio dicat, tum Janseniū Jesuitarū Societati dedisse nomen, & Jansenii doctrinā ab Jesuitis laudatā dicat.

va- cit.

*vanii*, quo se Palafoxius contulerat an. 1631. quo tempore Jansenius idem Sacrae Scripturae Professor erat. Quæro, quo teste utare? Leideckero, inquis. Synchrono ne? Minime. Nam is Melchior Leidckerus an. 1695. suam scripsit Jansenismi Historiam. An saltem Catholico? Ne id quidem voles. Non enim diffitere, quod res est, fuisse Leideckerum e Secta Gomaristica Calvinianorum. At inique agis. Qui namque scripseras, Arnaldo, non Schiaræ auscultandum esse, quod ille synchronus Palafoxio, hic recentior, etsi catholicus, sit; quo nunc ore ad Leideckerum confugis & recentiorem, & Protestantem? Quæro rursum, ubinam Leidckerus loquatur de Palafoxio? Capite inquis, quarto. Cujus libri? Sex (1) enim ipsis libris complexus Leidckerus est omnem de vita, & morte Jansenii, deque Jansenismo historiam. Abs te igitur postulo, ut eloquare, cujus libri quarto capite Leidckerus de Palafoxio differat? Hoc non dicis. Coges ne igitur me, ut quantum quod-

[1] Sic enim Leidckeri opus inscribitur: „Melchioris „Leidckeri de Historia Jansenismi Libri VI. quibus de „Cornelii Jansenii vita, & morte, nec non de ipsius, „& sequacium dogmatibus differitur. Trajecti ad Rhe- „num, Apud Franciscum Halman, Academiæ Typograp- „phum 1695. „

quodque cujusque libri Leideckerianæ Historiæ caput legam? Age legam. Jam in IV. Capite libri I. (1) nihil de Palafoxio est: nihil in secundi (2): nihil in tertii (3). Quid? Si ne in quarti (4) quidem, qui primus est de Jansenianis dogmatibus? Quid? Si ne in quinti (5)? Quid? Si ne in sexti (6)? At saltem alicubi. Jam intelligo, eo te consilio Leideckerianæ Historiæ meminisse, ut qui eam non legerint, tibi ejus caput quartum laudanti credant: qui vero caput quodque quartum cujusque libri

[1] Pag. 9. sq. Inscriptio hujus capitis est: „Jansenius „Parisiis decedit, & Bajonam tendit, ubi cum Vergerio „sua studia persequitur „.

[2] Quod comprehenditur pag. 88. seq. inscribiturque. „Libri (Mars Gallicus ab Jansenio compositi) laudes, „& vituperia; Jesuitarumque hinc studia, ut Gallis red- „derent invisum „.

[3] Legatur, obsecro, universum id caput, quod inscribitur: *Animadversiones ad Doctrinam (Jansenii) de Monachis, & Sacramento, ut appellant, pœnitentiæ: p. 152. sqq.*

[4] Est id caput inscriptum: *Jansenii Augustinus laudatur ab his, culpatur ab illis*. Verum ne in hoc quidem, quod protenditur a pag. 232. ad 237. fit ulla Palafoxii mentio.

[5] Qui liber est secundus de *Dogmatibus Jansenii*. Hujus autem Capitis quarti titulus est: *Clemens VIII. Dominicanorum magnus fautor, & Augustini admirator*. Legi vero id caput volo. Nam qui legerit, ne in hoc quidem Palafoxii Leideckerum meminisse perspiciet. Vide p. 231. sqq.

[6] Qui tertius est de *Jansenii Dogmatibus*. Hujus libri Caput IV. est de *Abbatis Sancyrani quibusdam dogmatibus paribus Jansenianis: de morali Theologia ex iisdem fundamentis, de gratia efficaci deducta*.

bri e sex illis legerint , nec in ullo Palafoxii mentionem repererint , errasse te in capite indicando , putent ; non tamen ipsius universi operis percurrendi molestiam velint capere ; neque esse te adeo impudentem arbitrentur , ut quod nullibi in Historia eadem videris , id extare in ea tanta confidentia mentiare ; itaque in ea opinione maneant , ut quamvis ignorent , quo loco , nihilominus alicubi Leideckerum egisse existiment de amicitia , quam Palafoxius cum Jansenio conjunxisset . Sed ego duci te diu ista spe tam inani nolo . Quare sic habeto . Legi sex ipsos libros Leideckeri . Nam me optimi Antistitis famam , existimationemque vindicaturum , te probe noscentem , tibi que minime fidentem , coegisti , eos ut legerem . In iis autem , scito , me deprehendisse de Palafoxio omnino nihil . Quid repererim , accipe . Jansenium fuisse cooptatum in Jesuitarum Societatem , cum annos fere XVIII. natus esset (1) . Jam vero non an.1631. cum Palafoxio colere ipsum cepisse

[1] *Lib.I. Cap.I. pag.3. sq.* „ Lovanium , *inquit* , se contulit [ Jansenius ] annos natus XVII. ut ad Academica „ animum appelleret . . . Jesuitarum tradendus disciplinæ , „ ut tandem Sectæ Lojolicæ sodalis evaserit .. . *Pag.4.* „ Dicunt Jansenii hostes , quod primum cuidam Collegio „ se servum addixerit .. & cum esset felicioris ingenii , facile



pisse amicitiam (nam, ut monui, Palafoxii Leideckerus nusquam meminit) sed an. 1636. (quo anno Jansenius consecratus Episcopus est) fuisse virtutem ejus, atque doctrinam ab Jesuitis miris laudibus celebratam, etsi antea tot ipsis, tamque graves cum eo fuissent de doctrina contentiones (1). Nam *Lib. II. Cap. VIII.* inscripto: „Epithalamium „a Jesuitis Jansenio oblatum, cum Episcopo „patum adiret „hæc Jesuitas, studiosæ suæ Juventutis nomine, de Jansenio cecinisse, narrat Leideckerus pag. 113. seu potius 177. „INNOCUUS vitæ, vir RELIGIONIS AVITÆ; „Omnis abest labes, nomen, & omen habes. „Q NIVEAM MENTEM, HUMANÆ NIL FÆ- „CIS HABENTEM! „Candidus ore color, totus ut esset olor. „VIRTUTUM FLORES, DOCTRINÆ SPARGIT ODORES.

\* \* \* \* \*

„QUAM BENE DIVINAS RES TRACTAT, UT „ALTER AQUINAS! „Theologos Soarez gaudet habere pares &c.

## T. II.

## F

## Satis

„cile quæsitos Jesuitarum favores mernerit, tanto in societatem amore, ut Batavos quosvis ad illorum scholas alliceret pag. 5. Ajunt Jesuitæ, Jansenium ob valetudinem a Societate repulsum; & contentum, quod ipsorum studiis minus idoneus videretur &c.

(1) Vide *lib. I. cap. IX. pag. 23. sqq. & cap. XII. p. 51. sqq.*

Satis de Leideckero , inquires . Sit ita , modo tuos , in eo teste appellando , patere dolos confiteare .

Epistolam fin-  
git Accusator  
Abbatís Mor-  
guesii nomine  
&c. quæ nusquã  
extat , aut ex-  
titit .

V. Confugis ad Epistolas Abbatis Morguesii . Vide , inquis , *Lettr. de l'Abbè Morgues* . Quas ? Eas ne , quas ne tu quidem usquam vidisti ? Nam si vidisses ; diceres tu quidem , qua in Morguesii Epistola , quo ejus numero ( veluti , etiam cum falsa prædicas , consuesti ) quave pagina paria de Palafoxio prodita memoriæ fuerint . Verum non dicis , ut tua sit inde fraus patentior . Quod si usum te fraude , fidenter ( ut soles ) negaveris ; scito , nisi indicata Epistola , ac loco inde descripto , nihil te esse acturum . Istiusmodi vero locum , qui sit de Palafoxii amicitia cum Janfenio ( nisi falso , more quidem tuo ) describes tu certe , aut indicabis numquam . Equidem etsi diligenter id genus Epistolarum conquiesierim ; consequi tamen non potui , ut reperirem . Quis enim reperissem , quod nusquam esset , quodque nusquam esse , tutè tacitus confiterere ? Vale ?

EPI-



## EPISTOLA IV.

*Pseudo-Isidoro merito reformando, Aletbinus  
Philaretus Hosii Cyriaci Canonici  
Oxomensis Alumnus,*

*Sanitatem mentis.*

**I**ntellectum est mihi, ferre te jam coe-  
pisse moderate eos, qui Jansenio jun-  
ctum non fuisse amicitiae necessitudine Pa-  
lafoxium dicerent; at indigne tamen per-  
petuo te passurum eos, qui negarent, Palafo-  
xio amicum fuisse Vergerium Abbatem San-  
cyranum, quo Jansenianam sectam patro-  
num nullum habuisse, existimas, nequiores.  
Nam sic te confirmare: Palafoxium, cum  
an. 1631. Parisios se contulisset, tam egisse  
cum Vergerio familiariter, ut hic scele-  
stum suum opusculum dono illi dederit,  
quod scripserat, edideratque Petri Aurelii no-  
mine (1). Sed hujus item rei testem mihi  
afferri volo. Affers Rosendum. Vide, in-  
quis, *Rosende Vit. Palaf. lib. 1. cap. 19.* Vidi  
equidem, legi, expendi; animadverti au-

Cum Vergerio  
Abbate Sancy-  
rano Palafoxiū  
amicitiam jū-  
xisse Accusator  
scribit. Quin  
etiā dono Ver-  
gerium Pala-  
foxio dedisse o-  
pus, quod edi-  
derat Petri Au-  
relii nomine.  
Sed mentitur  
Accusator, nā  
neque testes,  
quos addu-  
cit, id ajunt,  
quod ipse nar-  
rat; neque est  
credibile anno  
1631. notum  
fuisse Palafoxio  
Auctorem ope-  
ris Aureliani,  
cum ne ad an-  
num quidem

F 2

tem,

(1) Sic enim scribit Sycophanta §. v. „Di Lovanio con-  
„dotto l' anno stesso (1631.) a Parigi il Palafox, nel  
„trattare domesticamente col Sancirano primo Patriarca  
„dell'Ordine Gianfenistico, questi non gli pose amore?  
„e non gliel dimostrò nel dono della scellerata sua ope-  
„retta, che a difesa del Vescovo di Calcedonia avea stam-  
„pata sotto il nome di Pietro Aurelio „?

1645. notus fuerit Clero Gallicano. Immo vero liber Petri Aurelii typis excusus non potuit dono dari Palafoxio an. 1631. cum non ante annu 1632. typis fuerit excusus.

tem, meminisse ibidem Rosendium itineris Palafoxiani in Galliam (*pag. 47. n. 4. Edit. Martit. Opp. an. 1762. Tom. XIII.*) sed amicitiae, doni, ceterorumque, quæ tam fidenter narras, non meminisse. Profecto Syrum tu subdolum (*ut est in Terentii Adelphis*) servum imitare. Nam ut is Demeam senem eo misit quæsitum fratrem, quo & pervenire, nisi defessus, non posset; & perveniens, non invenisset; ita tu me ad ea monumenta rejicis, quæ ubi magno labore pervolverim, nihil eorum, quæ jactas, reperiam. Verum (1) scin, quid Demeas Senex ille Terentianus dixerit?

„ Defessus sum ambulando. Ut Syre te  
„ cum tua

„ Commonstratione magnus perdat Jupiter.  
„ piter.

„ Perreptavi usque omne oppidum, ad  
„ portam, ad lacum,

„ Quo non? Neque fabrica ibi erat,  
„ neque fratrem homo

„ Vidisse ajebat quisquam

Ego vero, ut hominem Christianum decet, Deum rogo, tibi ut parcat, qui non modo Venerabilem Antistitem es infectatus calumnia; sed me etiam, nihil certe (quod noveras) inventurum eorum, quæ diceres,

coe-

coegisti, tot libros, totque Epistolas frustra ut legerem magna cum iactura & temporis, & laboris mei. Quid autem de *domino Petri Aurelii* invenirem in Rosendii opere (1)? Quum enim Petrus, etsi Gallus, etsi Parisiis degens, ne anno quidem 1646. detegi quis esset a Clero Gallicano universo (2) potuerit; quo tandem modo

F 3

anno

(1) Annos fere tres in ea peregrinatione Palafoxium consumpsisse Rosendus narrat, reversumque anno 1631. in Hispaniam: *lib. 1. cap. 11. n. 4. pag. 47. Tom. XIII. Opp. Palafox. Edit. Matrit. an. 1762.* „Ocupó en esta peregrinacion casi „ tres años, el de veinte y nueve; treinta; y treinta y „ uno, caminando por Italia, los Archiducados, Moravia, Bohemia, Suebia, los Palatinados, FLANDES, „ y FRANCIA „. Sed de Vergerio nihil.

(2) *Process. Verbal Cleri Gallicani an. 1635. pag. 343.* Societas Cleri scribi fecit „ *qu' elle DESIREROIT COGNOITRE ( Petrum Aurelium ) & lui rendre les temoignaces de l' estime qu' elle fait de sa doctrine.* Et pag. 406. Monsieur de Filesac Doyen de la faculté de Theologie; leur „ (*hoc est iis, qui missi a Clero fuerant questum de Petro Aurelio, quis esset*) a protesté en foy de Prestre, qu' „ il ne sçait qui est Petrus Aurelius. Qu' il avoit reçu „ quelquesfois des feuilles pour l'impression de ses Œuvres „ par diverses personnes, qui la plupart lui estoient incogneues &c. An. 1646. Mart. 26. *Process. Verb.* Monseigneur de Grasse a leu l'éloge de Petrus Aurelius, qu'il avoit „ esté prié de dresser, le quel d' une commune voix a reçu l'approbation, qu'il meritoit: & a esté arrêté, qu' „ il seroit mis au commencement des Œuvres de ce célèbre Auteur, qui s'impriment aux despens du Clergé, „ & qu' il seroit inseré au present *Proces Verbal* „. Jam vero in eo Elogio, quod incipit, *ingemuere omnes &c.* Sic Episcopi Galliarum Petrum Aurelium alloquuntur adhuc ipsis ignotum: „ Si, ut vovemus, adhuc in vivis es, pro-

di

anno 1631. tam esse Hispano, vixque Parisios attingenti Palafoxio cognitus potuisset, ut is devinxisset eum sibi amicitiae vinculis, ejusque donis librorum auctum se fuisse gloriari posset? Quid? Si etiam monstri est simile, ut anno 1631. Petrus Aurelius dono dare typis excusum Palafoxio librum potuerit, quem librum ante annum 1632. non fuisse typis excusum (1) constat?

Pseudo-Isidorus vocat opusculum *Operet-*

II. Quæ autem te impulit causa, ut opus in quarto paginis omnino septingentis

„ di tandem, & omnium oculis optatissimum vultum exhibe &c. „ Przfigi id elogium Clerus Gallicanus voluit editioni operum Petri Aurelii sumtu suo, & auctoritate curatz. an. 1646. Parisiis.

(1) In argumento operum Petri Aurelii, jussu, expensisque Cleri Gallicani editorum an. 1646. sic habetur: „ Paucis post mensibus (quam edita est anno 1632. ab Hallerio Defensio Hierarch. Ecclesiasticæ) Petrus Aurelius Theologus, vir, quo non alius hoc tempore nec minus notus, nec magis nobilis suas censuræ Facultatis Parisiensis vindicias emisit: De cujus ingenii, orationis, doctrinæ sublimitate attingendi aliquid hic fortasse locus esset, nisi metuerem, ne superbe facere viderer, si illum, post tam illustria Congregatorum Ecclesiæ Gallicanæ Patrum de eo testimonia, mea, aut cujusquam alterius, privati laude ad immortalem nominis commendationem indigere arbitrarer. Libri illius titulus erat: *Vindicia censure Facultatis Theologiæ, seu Responsio dispunctoria ad libellum, cui titulus: Hermannii Loemelii Antuerpiensis &c. Spongia, cujus mendacia contumelia, ignorantia, & hereses &c. eruantur, & refelluntur &c.* Autore Petro Aurelio Theologo. Parisiis apud Carolum Morellum via Jacobæ ad insigne fontis MDCXXXII. cum Privilegio Regis, & approbatione Doctorum „.

*ris quinquaginta duabus* comprehensum, *sa*, P. Aurelii  
*opusculum*, OPERETTA, dicendum arbi-  
 trarere? Nulla profecto. Nam quid tu inde  
 caperes utilitatis? Sed una apud te valuit  
 mentiendi consuetudo, qua fit, ut frigere  
 de re quaque quamlibet adiaphora oratio-  
 nem putes tuam, quæ aut mendax tota  
 non sit, aut non intertexta mendaciis. Fal-  
 sum illud item est, quod adjungis, tuen-  
 di Chalcedonensis Episcopi gratia, id opus  
 fuisse perscriptum ab Aurelio. Præcipua  
 namque illius industria in censura Univer-  
 sitatis Parisiensis a calumnia vindicanda ver-  
 fata est (1). Et si vero consequens hinc fuit, ut  
 una simul vindicaretur Chalcedonensis Epif-  
 copus; non tamen id consecrarium venditan-  
 dum abs te erat, velut præcipuum Aurelii  
 institutum, ita, ut scribere tibi liceret:  
*che a difesa del Vescovo di Calcedonia avea*  
*stampata.*

III. Sed verba mihi Palafoxii de Petri Au-  
 relii opere afferri volo. Vereor enim, ne,  
 more tuo, suppressenda fraude putaris, ut  
 in eum liberius debaccharere. Extant, in-  
 quis, num. 373. *De la Satisfaction al memo-*

F 4

rial

(1) Confer titulum, quem proposui Adnotatione supe-  
 riore, animadvertesque, cujusnam defendendi causa per-  
 scriptum id opus fuerit.

*rial de los Religiosos de la Compañia* (1). Audio id equidem, sed ea, ut monui, mihi accurate describi volo. Sunt ea, dices, hujusmodi (2): „Rogo Deum, ut ne ca-  
 „ dat maledictio Apostolica in eos (*Socie-*  
 „ *tatis viros*) qui ausi sunt scribere, isto-  
 „ que contemptu tractare Brevia Aposto-  
 „ lica, Cedulaeque Regias Majestatis vestrae  
 „ ... qui controversias excitarunt in Eccle-  
 „ sia Gallicana, doctrinaeque (*excogitarunt*)  
 „ quae quatuor, & triginta Episcopos ipsas  
 „ ut reprobarent, obligarunt, adegeruntq;  
 „ ut iidem postmodum sese doctissimis Petri  
 „ Aurelii, eruditissimisque Apologiis defen-  
 „ derent, quae (*Apologiae*) probatae Praesu-  
 „ libus illis insignibus fuerunt, typisque  
 „ commissae Cleri Gallicani sumptu. Quid?  
 Amplius ne quidpiam? Nihil prorsus. Elo-  
 quere nunc jam, falso ne, an vere haec a  
 Vene-

(1) Pag. 436. Tom. XI. Opp. Edit. Matrit. an. 1762.

(2) „ Ruego á Dios, que no cayga la maldicion Apo-  
 „ stolica en quien esto se atreve á escribir, y á tratar y  
 „ retratar con este desprecio los Apostolicos Breves, y  
 „ Cedulae Reales de V. Magestad „. Hæc ille de sua caus-  
 „ sa, tum de Episcoporum Galliae: „ Las controversias que  
 „ se han despertado en la Iglesia de Francia; y las do-  
 „ ctrinas, que han obligado á que las reprobassen treinta  
 „ y quatro Obispos, y se defendiesen despues con las  
 „ doctissimas, y eruditissimas Apologias de Pedro Aurelio,  
 „ aprobadas por aquellos insignes Prelados, y dadas à la  
 „ estampa á costa del Clero de Francia „.



Venerabili Viro narrata putes? Nam si vere, cur hominem vera prædicantem damnas? Sin falso, dicas, faciam equidem, ut omnes ad unum mendacem te rursus, atque Sycophantam esse confiteantur. Doce nunc me, ecquid in eo Venerabilis Viri locoprehenderis, quod secus habeat, atque *Acta Cleri Gallicani*, *Processusque Verbales* ferant? An controversias fuisse ab tuis in Galliis commotas, quæ minus Gallis Episcopis probarentur, Episcopos eosdem testari, negas? Age, oculos in pag. 477. *Processus Verbalis Cleri Gallicani an. 1645. conjicito*. Quid legis? „ (1) Observarunt ( Illustrissimi Præ-  
 „ fules ) iis conatibus, ac molitionibus im-  
 „ petitum fuisse Episcopalem Ordinem a  
 „ paucis annis, quibus similes superiora  
 „ multo ante secula non viderant. Primum  
 „ ab

(1) „ Du Samedy 2. Decembre ( Proposition D. Abbatis  
 „ de Fevillade Promotoris ) a donné sujet à Messeigneurs  
 „ de remarquer, que depuis plusieurs siècles il ne s'estoit  
 „ point fait TANT d'ENTREPRISES CONTRE l'E-  
 „ PISCOPAT, que depuis quelques années, qu'il semble  
 „ que l'ancien ennemy de l'Eglise, apres avoir attaque par  
 „ diverses heresies sa doctrine, a dessein en ce temps de la  
 „ sapper par le fondement, minant l'autorité des Pasteurs  
 „ sur la quelle le fils de Dieu l'a establie, qu'il a commencé  
 „ par les meschans livres qui sont sortis d'Angleterre sous  
 „ des noms supposez lesquels furent censurez, quand ils  
 „ parurent par Messeigneurs les Prelats qui se trouverent  
 „ a Paris, & par la Faculté de Theologie, sans qu'on con-  
 „ nus les Autheurs „ .

„ ab Ecclesiæ hoste impetum extitisse e per-  
 „ niciosis illis libellis , qui fictitiis inscri-  
 „ pti nominibus ex Anglia manarunt ; qui  
 „ ut primum apparuere , ab Illusterrimis ,  
 „ qui tum Parisiis aderant , Antistitibus , &  
 „ a Theologiæ facultate , auctoribus inco-  
 „ gnitis , censura proscripti sunt „. En ,  
 inquires , ut incogniti Auctores illorum libel-  
 lorum , earumque turbarum erant . Non  
 est ergo cur Moliniani , Berruyerique Præ-  
 cursores in crimen vocentur . Perge , lege-  
 re . „ (1) Quorum quidem Auctores veris  
 „ postmodum nominibus innotuere , indi-  
 „ cati a Philippo ALEGAMBE JESUI-  
 „ TA IN BIBLIOTHECA SCRIPTO-  
 „ RUM Societatis suæ , & iis verbis , quæ  
 „ INSIGNEM GALLICANÆ ECCLE-  
 „ SIÆ EPISCOPIS INJURIAM INFE-  
 „ RUNT „. Vin' clarius ? Sed ne revoca-  
 ta hæc deinceps a Clero Gallicano fuisse  
 causere ; confer , quæ Clerus idem eadem  
 de re Actis suis editis an. 1716. comprehendi  
 voluerit (2) . Nega modo si potis es , testi-  
 mo-

(1) Ibid. „ Mais que depuis ils ont esté reconnus sous  
 „ leurs vrais noms dans la Bibliothèque du Pere Alegam-  
 „ be, Jesuite, en des termes qui offensent sensiblement les  
 „ Evêques de France „.

(2) Tom. I. Tit. II. *Des censures qui ont été faites, ou re-  
 çues, & approuvées par le Clergé de France. pag. 581. sqq.*  
 Edit.

monio Cleri Gallicani, effici; demonstra-  
 rique, excitatas a tuis fuisse controversias,  
 quæ in injuriam vergerent Gallicanæ Eccle-  
 siæ Episcoporum. Quid? Negabisne, vera  
 esse, quæ mox addita fuere a Palafoxio; *ex-*  
*cogitatas ab Jesuitis fuisse doctrinas, quæ*  
*Episcopos quatuor, & triginta ipsas ut repro-*  
*barent, induxerint?* Sed qua id tu negabis  
 fronte, cum quatuor illi, & triginta Epi-  
 scopi (ut ex pag. 581. *seqq. Actorum Cleri*  
*Gallicani Tom. I.* liquet) opuscula Jesuitica  
 damnarint, ac si propositiones constitue-  
 rent, quibus deprimeretur auctoritas Epi-  
 scopalis, & Confirmationis Sacramentum,  
 Hierarchia Ecclesiastica, Petrique Successor  
 Pontifex Maximus impeteretur (1)? Au-  
 de

*Edit. Paris. an. 1716. quo loco leges in Acta relata: Epi-*  
*stolam Archiepiscoporum, & Episcoporum Parisiis agentium*  
*anno Incarnationis Domini 1631. ad Archiepiscopos, & Epi-*  
*scopos Regni Gallia super animadversione duorum libellorum,*  
*quorum tituli sunt: Prioris quidem: „ Modesta, & brevis*  
*„ discussio aliquarum Assertionum Doctoris Kellisoni in*  
*„ Tractatu de Ecclesiastica Hierarchia, Auctore EDUAR-*  
*DO KNOTTO JESUITARUM ANGLORUM VI-*  
*CE-PROVINCIALI sub e mentito nomine Nicolai Smi-*  
*thæi; POSTERIORIS vero: Apologia pro modo pro-*  
*cedendi Sanctæ Sedis Apostolicæ in regendis Angliæ Ca-*  
*tholicis tempore persecutionis, AUCTORE JOHAN-*  
*NE FLOYDO JESUITA ANGLO, sub falso nomine*  
*„ Danielis a Jesu „. Confer etiam, quæ ibid. sequuntur*  
*ad pag. usque 635.*

[1] „ Primum, in iis libellis finis ipse, ac scopus sum-  
 mo-

de nunc , scelus , falsi arguere , quæ de doctrinis Jesuiticis censura ab Episcopis Gal-  
lia-

„ mopere displicuit : id enim agunt potissimum , eoque  
 „ conlimant , ut quam Dominus auctoritatem Episcopis at-  
 „ tribuit , elevent quam maxime , ac deprimant : tum ve-  
 „ ro per Episcoporum latus , non divinum tantummodo  
 „ Confirmationis Sacramentum , sed & Ecclesiæ Hierar-  
 „ chiam , qua nihil sub cælo est augustius , & ipsum Pe-  
 „ tri Successorem Apostolorum Coryphæi , SUPREMUM-  
 „ QUE CHRISTI IN TERRIS Vicarium non obscure  
 „ impetunt : INNUMERIS DENIQUE PROPOSITIO-  
 „ NIBUS SCATENT , QUÆ INFELICI ISTI SCO-  
 „ PO APTISSIME , NIMIUMQUE RESPONDEANT .  
 „ Nam in priore quidem libro falsæ , præsumtuosæ , te-  
 „ merariæ , antiquissimo Parochorum instituto contrariæ ,  
 „ christianæ plebis , ac simpliciorum hominum saluti per-  
 „ niciosæ continentur innumeræ : non paucæ autem erro-  
 „ neæ , in sacrum Episcoporum ordinem contumeliosæ , &  
 „ quæ in hoc videantur scriptæ , ut institutam a Christo  
 „ Ecclesiæ Hierarchiam aut evertant funditus , aut certe  
 „ perturbent . Quædam etiam deprehenduntur , quæ Sa-  
 „ cro-sancto Dei verbo , ac Oecumenicorum Conciliorum  
 „ auctoritati sunt contrariæ , immo quæ hæresim , si non  
 „ aperte exponant legentium oculis , certe innuant . Po-  
 „ sterior vero libellus crassiora habet omnia , & blasphe-  
 „ mat simplicius . Nam præterquamquod eadem penitus  
 „ in eo peccantur , quæ in superiore reprehendimus ; pro-  
 „ positiones præterea ejus longe plurimas periculosas , se-  
 „ ditiosas , impias , & quæ in anarchiam , atque Ordinis  
 „ confusionem maxime propendeant . . . Ad hæc non pau-  
 „ cæ leguntur schismaticæ , blasphemæ , in Sacramentum  
 „ Confirmationis contumeliosæ , ac SUMMI PONTIFI-  
 „ CIS SUPREMI , SECUNDUM CHRISTUM , fide-  
 „ lium Patris auctoritatem convellentes . Nonnullas etiam  
 „ est animadvertere , quæ Verbo Dei abutantur , idque ad  
 „ impios sensus detorqueant ; immo QUÆ APERTE ,  
 „ quod non sine gemitu referimus , SINT HÆRETICÆ ,  
 „ Abi modo , mastigia , atque ad Clerum Gallicanum , Sor-  
 „ boranque , contra Palafoxium , si potes , provoca .

liarum notatis narrata a Palafoxio , tam  
 perspicuo Episcoporum eorundem testimo-  
 nio , auctoritateque firmanur . At mole-  
 stum est tibi , quod Vir Venerabilis Clerum  
 Gallicanum se defendisse , tradiderit , *doctissi-*  
*mis* Petri Aurelii , *eruditissimis*que *Apologiis*.  
 Age vero , annon Clerus idem idipsum te-  
 statur esse verissimum ? Attende, miser, quid  
 Clerus ipse ann. 1635. complexus fuerit *Pro-*  
*cessu Verbalis suo* (1) : „ Conventus Episcopo-  
 „ rum, inquit , habita ratione fructuum,  
 „ quos EX LIBRIS SUB ILLO NOMI-  
 „ NE Petri Aurelii PUBLICATIS EC-  
 „ CLESIA COEPIT UBERRIMOS ; ME-  
 „ RITIQUE SINGULARIS AUCTO-  
 „ RIS, QUEM SIBI COGNITI MAXI-  
 „ ME VELLE, EIQUE EX ANIMO  
 „ TESTIFICARI, QUANTUM SIBI  
 „ PROBETUR IPSIUS DOCTRINA ,  
 „ illud impensarum ( pro editione Operis  
 „ Aureliani ) nomen admisit , ac ratum  
 „ habuit „ . Et ad VIII. Novembris diem,  
 ut Clerus idem ostenderet (2) , quanti face-  
 ret

(1) Pag. 343. 2. Octob. „ La Compagnie ( des Evêques  
 „ &c. ) attendu les avantages que l'Eglise a receu des li-  
 „ vres imprimez sous le nom de Petrus Aurelius & du me-  
 „ rite singulier de celuy qui les a composez , qu'elle desire-  
 „ roit cognoistre , & lui rendre les tesmoignages de l'estime,  
 „ qu'elle fait de sa doctrine , a alloüé la dite partie &c.,,

[2] Locus integer eodem in Process. Verbal. an. 1635. ad  
 d. Jo-

ret *Petri Aurelii doctrinam*, & eam, quam  
ipse toti *Ecclesie peropportune navavit ope-*  
*ram,*

d. Jovis 8. Novemb. pag. 404. sic habet : „ Sur ce qui a é-  
„ sté proposé par Montaigneur de Chaalons, que Petrus  
„ Aurelius qui a travaillé si doctement & avec tant de ze-  
„ le pour la Defense de la Hierarchie de l'Eglise & de la  
„ dignité Episcopale, se trouve traité si indignement dans  
„ un sermon imprimé en l'honneur de Saint Ignace, qu'  
„ encor que sa doctrine soit approuvée, MESMES PAR  
„ SES ADVERSAIRES, neantmoins il est y nommé en  
„ suite de quelques heretiques ; de sorte que ceux qui  
„ n'auront pas cognoissance de ses livres pourroient estre  
„ surpris par la lecture de ce sermon, & croire qu' il  
„ aye escrit contre le doctrine de l'Eglise. Qu' il seroit  
„ de la prudence de l'Assemblée d' user de quelque ani-  
„ madversion contre le dit sermon „ ( quid Clerus egisser  
„ contra Pseudo-Isidorum, si is scripsisset in Gallia? ), „ de  
„ donner quelque témoignage non seulement de l'estime  
„ qu' elle fait des Œuvres du dit Petrus Aurelius, mais  
„ encore des ressentimens qu' elle a du service qu' il a  
„ rendu a l'Eglise. Sur quoy la Compagnie apres avoir  
„ fait faire lecture du dit sermon, n' avoit pas trouvé  
„ que la doctrine du dit Petrus Aurelius y fust blâmée  
„ ( En cur sermo ille censuram effugerit ) „ quoy qu' il  
„ y soit nommé en suite de quelques heretiques ; c'est  
„ pour quoy elle s'est abstenuë de condamner le dit sermon ;  
„ mais voulant tesmoigner l'ESTIME qu'ELLE FAICT  
„ DE LA DOCTRINE DE PETRUS AURELIUS,  
„ du service qu' il a rendu a l'Eglise, elle, a député MM.  
„ l'Abbé de Vaux, & Marchiet vers M. de Filefac Doyen  
„ de la faculté de Theologie, croyant, qu' estant tres af-  
„ fectionné a la dignité de l'Eglise, & à l'Episcopat, pour  
„ l'authorité du quel il s'est tousiours montré, zele, &  
„ en a dignement, & doctement escrit, il pourra avoir  
„ quelque correspondance avec une personne qui est ani-  
„ mée d' un semblable zele, & douée d' un excellent  
„ Sçavoir : & la Compagnie leur a donné charge de luy  
„ dire, qu' elle estime EXTRAORDINAIREMENT LE  
ZELE

ram , adeoque , quam grato animo ipsius merita prosequeretur , legatos ad Johannem Filefacium Universitatis Decanum misit , qui quærerent , ecquis is Petrus Aurelius esset ? Nam Clerum mirabilem in modum æstimare Petri Aurelii studium , quo sacri Ordinis , & Ecclesiæ totius auctoritatem defendit ; & miram prorsusque singularem scientiam , cujus pleni sunt , quos ea de re libros elucubravir . Avere quidem Clerum ipsum illius viri merito aliquam rependere gratiam sive annua certæ summæ pensione , sive alio quopiam beneficii genere . His legatis Filefacius respondit , nescire se , quisnam is esset auctor , qui sub eo Petri Aurelii nomine latitaret . Conveniant autem tunc Episcopi , ut in Sermonem quemdam , de S. Ignatii laudibus , ab homine simili omnino tui perscriptum , sententiam di-

„ ZELE QUE PETRUS AURELIUS A TEMOIGNE'  
 „ A LA DEFENSE DE L'ORDRE DE L'EGLISE ,  
 „ ET LA RARE DOCTRINE QU'IL A FAICT PA-  
 „ ROISTRE DANS LES LIVRES QU' IL A FAICT  
 „ POUR CE SUJET . QU'ELLE DESIREROIT BIEN  
 „ DE LUY POUVOIR TESMOIGNER SA RECO-  
 „ GNOISSANCE , SOIT EN LUY DONNANT UNE  
 „ PENSION ANNUELLE , OU EN USANT DE  
 „ QUELQUE AUTRE GRATIFICATION EN SON  
 „ ENDROICT , S' IL L' AVOIT AGREABLE , ET  
 „ QU'ELLE EUST ADRESSE POUR LA LUY  
 „ FAIRE TENIR , & de prier le dit Sieur de Filefac  
 „ de le dui faire sçavoir , s' il avoit quelque correspondan-  
 „ ce avec luy „ .

dicerent , quo sermone Petri Aurelii doctrinam accusari acceperant. Tantum nempe Aurelii apud Antistites Galliarum existimatio valuit . Quin etiam anno 1641. (1) „ cum ani-  
 „ madvertissent ( Episcopi Galliarum ) no-  
 „ vam illam Petri Aurelii operum editio-  
 „ nem instar egregiæ confutationis libri  
 „ Cellotii (*Jesuitæ*) esse posse , donec aliis  
 „ etiam responsionibus refelleretur ; roga-  
 „ tis per provincias sententiis , placuit ,  
 „ ut PETRI AURELII OPERA TYPIS  
 „ ITERUM MANDENTUR AB ANTO-  
 „ NIO VITRE' Cleri Gallicani typogra-  
 „ pho , quibus accedet præfatio , & Tra-  
 „ ctatus de Confirmatione .... Impendiorum  
 „ summam omnium probarent , ac defini-  
 „ rent Illustrissimi Præsides.„ . Præterea  
 an. 1645. (ut est in ejusdem anni Processu Ver-  
 bali) hæc de Petri Aurelii libris GalliAntisti-  
 tes.

(1) Process. Verbalis Cleri an. 1641. „ Du Samedy 27.  
 „ Avril . Ayant esté remarqué , que l'edition de ces œuvres  
 „ [ de Petrus Aurelius ] serviroit d'une bonne responce au  
 „ livre de Cellot , outre les autres que l'on pourra faire ;  
 „ deliberation prise par Provinces , a esté resolu , que les  
 „ œuvres du dit Petrus Aurelius , qui sont en quatre Vo-  
 „ lumes , seront reimprimées par le Sieur Vitre' imprimeur  
 „ du Clergé , & que la Preface & le Traitté de la  
 „ Confirmation (*ejusdem Petri Aurelii*) y seroient adjou-  
 „ stées ... Et de tous les frais , les dits Seigneurs Præsidents  
 „ arresteront la somme &c. „



97

tes Litterarum mandarunt monumentis (1) :

„ PETRUM AURELIUM SUBLIMI

T. II.

G

ERU-

(1) „ Du Samedi 2. Decembr. pag. 477. *sq.* ( *Proposirio*  
„ Abbatjs de Fevillade Promotoris ) a donne sujet à Mes-  
„ seigneurs ... de remarquer ... que Petrus Aurelius y avoit  
„ respondu [ aux les mechans livres ] AVEC UNE EMI-  
„ NENTE DOCTRINE , UNE ELOQUENCE AD-  
„ MIRABLE , ET UNE FORCE DE RAISONS ,  
„ QUI DEVOIT FERMER LA BOUCHE AUX AD-  
„ VERSAIRES DE LA HIERARCHIE . Que l'Assem-  
„ blée de Mante ayant fait imprimer en un corps toutes  
„ ses oeuvres publiées à diverses fois : apres sa separation,  
„ une partie des exemplaires avoient esté saisis entre  
„ les mains de Vitré imprimeur du Clergé , & en mesme  
„ tems qu'on avoit veu paroistre un livre du P. Cellor Je-  
„ suite , où le Sieur Hallier , .. & le dit Petrus Aurelius  
„ estoient traittez avec des invectives tres grandes , &  
„ la Hierarchie Ecclesiastique renversée par une nouvelle  
„ Hierarchie IMAGINAIRE , ET PAR PLUSIEURS  
„ AUTRES ERREURS SI VISIBLES , QUE L'AU-  
„ TEUR MESME AVOIT ESTE CONTRAINT DE  
„ LES RECONNOISTRE ... ET IL AVROIT PRO-  
„ MIS PAR ESCRIT SIGNE DE SA MAIN DE LES  
„ CORRIGER ... L'Assemblée ... a ordonné que les ŒU-  
„ VRES DE PETRUS AURELIUS SERONT IMPRI-  
„ MEES de nouveau en grand volume par le dit Vitré  
„ aux frais & despens du Clergé , POUR NE LAISSER  
„ PAS PERDRE DES OUVRAGES, OU L'AUTHORL  
„ TE EPISCOPALE EST SI VIGOREUSEMENT  
„ DEFENDVE , ET QU' IL SERA MIS AU COM-  
„ MENCEMENT UN ELOGE LATIN POUR SER-  
„ VIR D'UN TESMOIGNAGE SOLEMNEL A LA  
„ POSTERITE' DE L'APROBATION, & DE L'ESTI-  
„ ME QU' EN FAIT LE DIT CLERGE , ET L'AS-  
„ SEMBLEE SOUHAITTANT D' EN POUVOIR  
„ SCAVOIR L'AUTHEUR , QUE SA MODESTIE  
„ EXTRAORDINAIRE TIENT CACHE SI LONG  
„ TEMPS , AFIN DE LUY DONNER DES MAR-  
„ QUES DE SA RECONNOISSANCE: ELLE A OR-  
„ DON-

„ ERUDITIONE , ADMIRABILI ELO-  
 „ QUENTIA , ATQUE EO RATIO-  
 „ NUM PONDERE , ac robore , quod  
 „ Hierarchiæ advertariis os occludere de-  
 „ beat , libellos ( *Knotti* , & *Floydis Je-*  
 „ *suitarum* ) contrivisse . Cum autem Con-  
 „ ventus Mantensis opera illius alia aliis edi-  
 „ ta temporibus in unum corpus composita  
 „ excudi curasset ; dimisso eo ( Conventu )  
 „ exemplarium partem penes Antonium Vi-  
 „ trè Cleri Typographum interceptam fuisset ,  
 „ se , . Quorum artibus , tute videris . Nam  
 „ mox Clerus *ibid.* addit : „ Emisum eodem  
 „ tempore LUDOVICI CELLOTII JE-  
 „ SUITÆ volumen , in quo Dominus Hallier  
 „ .... & PETRUS AURELIUS acerbissi-  
 „ me lacerantur ; Ecclesiastica Hierarchia  
 „ inauditiæ cujusdam , ac fictitiæ Hierarchiæ  
 „ commento dejicitur ; multisque aliis , item  
 „ perspicuis erroribus , quos auctor ipse  
 „ ( Cellotius ) agnoscere coactus est .... ac  
 „ scripto etiam appposito chirographo , sese  
 „ emen-

„ DONNE , QUE DE NOUVEAU TOUTES DILI-  
 „ GENCES SÉRONT FAITES POUR EN FAIRE  
 „ RECHERCHE , ET-S-IL SE DESCOVRE , QUE  
 „ LES MESMES OFFRES DE GRATIFICATION  
 „ qui furent résolues en l'Assemblée de 1635. Luy seront  
 „ faites avec toutes sortes des tesmoignages d'honneur ,  
 „ & pour faire le dit eloge a esté nommé Monseigneur  
 „ de Grasse , .

„ emendaturum spondit ... Placuit Patri-  
 „ bus Petri Aurelii volumina CLERI IM-  
 „ PENSIS AB ANTONIO VITRE MA-  
 „ JORI VOLUMINE DE INTEGRO  
 „ EXCUDI , NE ILLUSTRIA MONU-  
 „ MENTA , IN QUIBUS EPISCOPA-  
 „ LIS AUCTORITAS , TAM FORTI-  
 „ TER , ATQUE INVICTE PROPUG-  
 „ NATUR , SENSIM CONSENES-  
 „ CANT: Fronti etiam Voluminum illo-  
 „ rum Latinum præfigi elogium , quo  
 „ tamquam perenni testimonio , QUAM  
 „ MAGNIFICE EA CLERUS APPROBA-  
 „ RIT , ET EXORNARIT , OMNIUM  
 „ SECLORUM POSTERITATI PLA-  
 „ NUM FIAT . Quare cum auctorem  
 „ inusitato , ac planè singulari Christianæ  
 „ moderationis exemplo latebras tamdiu  
 „ captantem , Sacer Conventus , quo eum  
 „ grati animi officiis prosequatur , comper-  
 „ tum habere percipiat , decrevit , ut ad  
 „ pervestigandum eum , omnis iterum ope-  
 „ ra , ac diligentia adhibeatur , eique , si  
 „ agnosci potuerit , quæ in anni 1635. Con-  
 „ ventu gratitudinis causâ offerri statutum  
 „ fuerat , eadem nunc cum omni honoris  
 „ testificatione offerantur . Ad scribendum  
 „ autem elogium illud Illustrissimus Graf-

„ sensis Episcopus a Conventu delectus est „  
 „ (1) Perfectum id elogium fuit , lectumque  
 in Conventu anno 1646. Patribusque uni-  
 versis probatum , typisque excusum , at-  
 que *Processu Verballi* additum , Cleri jussu .  
 In eo autem Elogio hæc , probante Clero ,  
 suisque Actis confirmante , de Petro Aure-  
 lio legimus : „ (2) Extitit repente Hierar-  
 „ chiæ vindex acerrimus Petri Aurelii no-  
 „ mine , omnibus notus , omnibus ignotus.  
 „ Errorum monstra ... contumaciæ porten-  
 „ ta , Libris PRÆSTANTISSIMIS EDITIS ,  
 „ GLORIOSISSIME JUGULAVIT . - GALLI-  
 „ CANA ECCLESIA TAM EXIMIO DEFEN-  
 „ SIONIS GENERE PATRUM DIGNITATEM  
 „ RESTITUTAM , ADVERSARIORUM ERRO-  
 „ RES CONFUTATOS , CALUMNIAS DELE-  
 „ TAS , MENDACIA REJECTA , stultis de-  
 „ nique secundum stultitiam illorum , ut  
 „ Scriptura jubet , responsum fuisse gau-  
 det,

(1) *Process. Verbal. an. 1646. pag. 649.* „ Monseigneur  
 „ de Grasse a leu l'eloge , qu' il avoit esté prié de dresser ,  
 „ le quel d'une COMMUNE VOIX A RECEU L'AP-  
 „ PROBATION QU' IL MERITOIT , ET A ESTE  
 „ ARRESTE QU' IL SEROIT MIS AU COMMEN-  
 „ CEMENT DES ŒUVRES DE CE CELEBRE AU-  
 „ TEUR ( Petrus Aurelius ) qui s'impriment aux despens  
 „ du Clergé ; & qu' il seroit inseré au present Procès Ver-  
 „ bal . Il contient ces termes : *Petro Aurelio &c.* „

„ (2) *Ibid. pag. 650.*

„ det, gratulatur, exultat. Nescit quid po-  
 „ tissimum in FORTISSIMO PROPUGNATO-  
 „ RE mirari debeat, an RERUM ECCLLE-  
 „ SIASTICARUM ERUDITIONEM... an in  
 „ erroribus refutandis rationum pondus;  
 „ an in ASSERENDA VERITATE candorem;  
 „ an in explicandis mysteriis abstrusioribus,  
 „ ac diviniioribus felicitatem... Unum est,  
 „ quod doleat, incompertum sibi adhuc  
 „ esse, qua manu TOT FORTISSIMA TELA  
 „ IN HOSTES VIBRENTVR, QUAQUE IPSA  
 „ TAM GLORIOSE TRIVMPHET... Magnum  
 „ est tot præstantes Libros edidisse... at lon-  
 „ ge maximum parta fama frui nolle....  
 „ Quisquis igitur es, Aureli, qui tantis  
 „ nominibus Ecclesiasticum Ordinem obstri-  
 „ ctum, tenes; quia per modestiam tuam  
 „ laborum tibi præmia reddere non licet  
 „ sub alieno nomine, hoc a nobis amicitiaë,  
 „ gratitudinis, honoris testimonium acci-  
 „ pe „ Jam ne vides, scelus; jam ne sentis,  
 „ ut se Clerus Gallicanus defensum Petri Au-  
 „ relii Apologiis; ut doctissimas eas, plenaf-  
 „ que eruditionis; ut vi maxima eloquentiaë,  
 „ pondereque summo argumentorum scriptas  
 „ prædicet? Quo igitur ore Palafoxium accu-  
 „ sare audes narrantem, quæ hi tot Episcopi  
 „ prædicarant magna cum testificatione grati

animi erga Petrum Aurelium , amoris , atque voluntatis suæ ?

Quod si probans, quæ narrat, Palafoxius scribit, id certe probat, quod ultro Clerus Gallican. probabat; quodque Gravesonius deinceps Romæ scribens, nihil impediretibus Romanis, probavit. Itaque dum Adversarii eā ob rem Palafoxi carpunt, multo magis Clerum Gallicanum carpunt.

III. At probans, inquires, hæc Palafoxius narrat. Cur non ? An probanda ipsi non erant generatim per multa saltem eorum, quæ ab Clero Gallicano adversus mendaces, sycophantas, osores, oppugnatoreque suos prædicata, acta, gesta fuerant tanto studio tuendæ dignitatis suæ ? Eane, quæ tanto post tempore Gravesonius (1) palam, nihil repugnantibus Judicibus, probavit Romæ; tunc probanda Matriti Palafoxius non putasset ? Verumtamen est illud, inquis, Aurelianum opus *sceleratum*. Os impudens ! Illud ne tu opus *sceleratum* audes, Sycophanta, dicere, de quo Clerus Gallicanus Univerſus tam, ut vidimus, magnifice senserit ? Ecquid autem in eo esse sceleris arbitrare (2) ? Ille est, inquis,

(1) Confer Gravesonium *Historie Eccl. Tom. VIII. Part. I. pag. 282. sqq. Edit. Rom. an. 1721. & pag. 288. sq.*

(2) Pseudo-Isidorus ad Schiaram scribens §. X. *responsionis sue*. „ Ben sapete, inquit, quanto scandaloso libro „ si fosse il *Petrus Aurelius* degno parto del Sancirano „. (sunt, qui negent, esse Sancyrani) „ Manomettesi qui- „ vi, e tutta si annienta l'Ecclesiastica Gerarchia. I Sa- „ cramenti santissimi della Eucaristia, e della Penitenza „ ci si vedono indegnamente conculcati. Hannovi luogo „ le riprovate proposizioni di Wiclef contro tutti gli Or- „ dini Regolari. L'Eresia di Bajo, per tutto vi mena in- „ sultante trionfo. I semi velenosissimi della Gianſenia- „ na sonovi con fino artificio gittati „. Ita ille quidem, qui

quis, doctrinis refertum, quæ Hierarchiam Ecclesiasticam evertant, quæ Eucharistiæ, ac Poenitentiae sacra labefactent, quæ reprobata illa Wiclefi contra Regulares dogmata confirmare, venenosissimasque Baii, Janseniique hæreses ferere videantur. Ita ne vero? Clerone Gallicano sic maledices, ut pravorum dogmatum monstra ab eo fuisse summis laudibus celebrata vociferere; atque ita quidem celebrata, ut affirmarit, *fructus inde uberrimos cepisse Ecclesiam*, testatusque ex animo sit, quam apud se magno in pretio ea doctrina esset; qua (ut tu mentiens scribis) Ecclesiastica Hierarchia everteretur? Clerum ne Gallicanum jactes, ei fuisse victoriam gratulatum, dixisseque, ab eo *per-*

## G 4

p-

qui quod de eversa Ecclesiastica Hierarchia &c. Jesuiticis scriptis Clerus Gallicanus opponit, quodque refelli ab Aurelio testatur; id Aurelio ipsi Sycophanta per summam injuriam mendaciter exprobat. Sapienter Palafoxius *Epist. ad Philippum IV. Catholicum Regem Hispaniarum* §. XII. Tom. XI. pag. 277. „Addunt, inquit, ut circumstantiam „aggravantem, excessui tanto (ii Jesuitæ, qui contra „scribunt) oppugnantes jurisdictionem Episcopalem, & nos „simul, qui eam defendimus vexantes injuriis, quæ ne fando „quidem antehac auditæ sunt. Excogitant, consecran- „turque stilum, qui in more hætenus positus numquam „fuit, adeo ut magis sit offensionis in modo, quam in re; „quia phrasæ illas omnes, quibus se innocentia ruetur, „usurpat culpa; & superioritas illa, qua possit in causâ „justa, sancta, & necessaria loqui ratio, adhibetur ab „excessu, qui exponit mundo damnum sub innocentis fi- „gura, & reorum loco remedia „.

*opportunitatem fuisse Ecclesiae navatam operam*, qui Wiclefi errores restituisset? Clerus ne Gallicanus, qui *mirum in modum aestimavit Petri Aurelii studium*; qui Petri Aurelii opere defendi Sacri Ordinis auctoritatem animadvertit; qui opus idem egregiam *confutationem Cellotianorum errorum*, dixit; qui libellos Jesuiticos (plenos falsitatis, perniciosos, infestos sacris Ecclesiae, praesertim autem Confirmationis mysterio, hostis generis humani inflatu perscriptos) *confutato*, ait, a Petro Aurelio *eo rationum pondere ac robore*; quod *adversariis os occludere* debeat; Clerus ne, inquam, Gallicanus, tot laudibus, ut est demonstratum, & opus, & auctorem operis illius ornasset, quo conculcarentur *Pœnitentiæ, & Eucharistiæ Sacramenta*? Quem tandem, nisi Sycophantam similem omnino tui, tanto esse odio in Præsules Galliarum, tanto furore, tanta audacia putas, ut opere illo disseminari Bajanos errores, præformari *Jansenismum*, induci Wiclefismum judicet, quo de opere Clerus Gallicanus sic existimarit, ut eo ipso *errorum monstra, contumaciæ portenta jugulari, dilui, calumnias, mendacia retegere* testaretur, adeoque id opus suo sumptu typis rursus excudi juberet? Clero ne Gallicano istam tu tam  
atro-



atrocem conflare aüdes , labes , invidiam , ei , inquam Clero , quo in tuenda , præsertim contra Marcum Antonium de Dominis , Hierarchia ; in proponendis , tuendis , adferendis adversus Calvinianos Eucharistiæ , Poenitentiaëque sacris ; in expugnandis Wiclefi , Baii , Jansenii erroribus , nemo umquam fuit studio flagrantiore ? Sed ne spera , te impune laturum . Episcopi Galliarum , qui Knottos , qui Foydios , qui Cellotios aut notarunt ignominia ; aut palinodiam ut cauerent , coegerunt , istam tibi tam maledicam linguam compriment . Neque vero excusare te poteris , ut solent plerumque tui , ignorantiaë nomine . Docuerat enim te Palafoxius , eo ipso , quem tu vexas , loco , quænam Cleri ejusdem Gallicani sit de Petri Aurelii opere , quam honorifica , quamque præclara sententia ; atque ita quidem docuerat , ut nullæ tibi artes earum , quibus maxime te valere intelligo , nulla simulatio , nulla circuitio verborum suffragari posse videatur . Itaque , dum hunc Palafoxium infectare ( involvas tu licet silentio quæcumque voles ) Clerum Gallicanum ( æmulatus Knotti , Floydii , atque Cellotii tuorum studia ) infectare . Negabis , opinor , metuere te quidquam a Clero Gallica-

licano, quod lateas. Habeat hoc præmium tua indignitas, ut cum tam fallax, veterator, sycophanta sis; tum obscuritate, ac fordibus obtegere.

Mentitur Accusator scribēs, opus Petri Aurelii solemni decreto Sanctæ Sedis fuisse dānatum. Jam vero quod de Cellorū Jesuitæ opere dicere debuisset, hoc de Aureliano mentiens Veterator dixit.

IV. At Roma solemni Decreto an. 1633. die XIX. Martii opus idem Petri Aurelii condemnavit. Quid morare? Age id Romanum Decretum producito. Non audes. Vereris namque, ne rursus calumniæ convinca-  
re. Producam ego, ut Orbi terrarum, quam in mentiendo sis constans, pateat., „Decre-  
tum Sacræ Congregationis Indicis &c., „ut legitur in supposita adnotatione (1). En tibi,

(1) Cum inter Chalcedonensem Episcopum, & Regulares Angliæ postremis hisce annis nonnullæ controversiæ ortæ sint, & harum occasione varii libri evulgati, in quibus, qui utriusque partis opinionem sequuntur, plures contineri propositiones, contendant, catholicæ doctrinæ repugnantes, non sine perturbatione publicæ quietis, & scissura fraternæ caritatis; propterea Sacra Congregatio Indicis ad evellenda radicitus germina discordiarum, & Christianam pacem inter fideles stabilendam, litterarum Apostolicarum, tam quæ a fel. recordationis Clem. Papa VIII. sub die v. Octob. an. 1602. quam quæ a SS. D. N. sub IX. Maii an. 1631. ad hujusmodi contentiones in Anglia excitatas supprimendas, & libros prohibendos emanarunt, & ad alias Nationes nondum pervenerunt, auctoritatem sequuta, decrevit: OMNES, & SINGULOS LIBROS, TRACTATUS, & ALIA QUÆCUMQUE QUOVIS IDIOMATE, & UBICUMQUE IMPRESSA, SIVE MANU DUMTAXAT EXARATA, QUÆ AD PRÆDICTAS CONTROVERSAS SPECTARE, aut QUÆCUMQUE RATIONE DIRECTE, VEL INDIRECTE TRAH

POS-

tibi , quod opponis Decretum integrum .  
 Volo nunc , ut mihi respondeas , qua in  
 hujus Decreti periodo operis Aureliani Ro-  
 ma meminerit ? In nulla certe . Quæ te i-  
 gitur

„ POSSINT , SIVE PRAEFATAS CONTENTIONES PRINCIPA-  
 „ LITER , & IMMEDIATE , SIVE OCCASIONALITER , &  
 „ MEDIATE , QUOMODOLIBET ATTINGANT , SUPPRIMEN-  
 „ DA , PROUT PRAESENTI DECRETO OMNINO SUPPRIMIT,  
 „ MANDANS OMNIBUS , & SINGULIS TOTO ORBE FIDE-  
 „ LIBUS CUIUSCUMQUE STATUS , CONDITIONIS , PRAEMI-  
 „ NENTIAE , & DIGNITATIS SUB POENA EXCOMMUNI-  
 „ CATIONIS IPSO FACTO ABSQUE ALIA DECLARATIONE  
 „ INCURRENDA , A QUA NONNISI A SANCTA SEDE APO-  
 „ STOLICA PRAETERQUAM IN MORTIS ARTICULO ABSOL-  
 „ VI POSSINT ; NE ULLUS IN POSTERUM IMPRIMERE ,  
 „ MANU SCRIBERE , AUT QUOVIS MODO DE HIS REBUS  
 „ TRACTARE , AUT DISPUTARE , AUT QUAESTIONES MO-  
 „ VERE AUDEAT . Ne quis autem ex hoc Decreto alios  
 „ criminandi , vel reprobandi occasionem aliquam arri-  
 „ piat ; eadem Sacra Congregatio expresse declarat , se in  
 „ praesenti non INTENDERE ALIQUID DE MERITIS CAUS-  
 „ SAE STATUERE , VEL ULLI AUCTORI , AUT OPERI IGNO-  
 „ MINIAM ALIQUAM MALAE DOCTRINAE INFERRE , SED  
 „ JUDICIUM HORUM OMNIUM APOSTOLICAE SEDI IN  
 „ OPPORTUNUM TEMPUS RESERVANS , NUNC PRAECI-  
 „ PIT , NEQVIS ADVERSAE PARTIS LIBROS , TRACTA-  
 „ TVS &c. EORVMQUE AVCTORES HAERESIS , VEL MA-  
 „ LAE DOCTRINAE NOTA , SEV ALIA QVACVMQVE , ANTE  
 „ SEDIS APOSTOLICAE DEFINITIONEM VERBO , VEL SCRIP-  
 „ PTO DEINCEPS AFFICIAT . In quorum omnium , & sin-  
 „ gulorum fidem , manu & sigillo Eminentissimi , & Re-  
 „ verendissimi D. Card. Pii Sacrae Congregat. Praefecti præ-  
 „ sens Decretum signatum , & munitum fuit . Romæ die  
 „ XIX. Martii 1633. C. Episc. Portuensis Card. Pius . Loco  
 „ ✠ Sigilli F. Johan. Baptista Marinus Ord. Praed. Sacrae  
 „ Congr. Secretarius „ . Extat id Decretum in Indice Libro-  
 „ rum Prohibitor. Alex. VII. P.M. jussu edito Rom. an. 1664.  
 pag. 339. seq.

gitur tanta mentis pravitas tenuit, ut; accusandi Palafoxii causa, id opus SOLEMNI DECRETO fuisse ab Ecclesia Romana damnatum scriberes? SOLEMNI NE DECRETO proscriptum, damnatumque id Romæ, dices, cujus in Decreto ipso, quod jactas, nulla omnino sit facta mentio? Secundum hæc quæro, si proscriptum eo Decreto Aurelii opus intelligeretur, num una proscripti essent intelligendi libelli Jesuitarum de controversiis adversus Archiepiscopum Chalcædonensem Smithium? Profecto, de iis libris, quæ pro Smithio, deque iis, quæ contra Smithium scripta fuerant, pari ratione eo Decreto Romano fuisse constitutum fatebere. Ergo si, quia pro Smithio scriptum fuerat, opus Aurelianum fuisse damnatum pugnas; damnatos item tuorum contra Smithium libros fuisse, fateare, necesse est. Jam vero si hi quoque libri damnati fuere, cur de his taces? Cur Aurelianum tantummodo librum commemoras, quasi (ob eam, quam es commentus, damnationem) prava dogmata complectentem; Jesuitarum contra opuscula non commemoras; immo sic agis, ut iis comprehensa dogmata confectere? Ista ne fide partes agis Religiosi accusatoris? Simul etiam il-  
lud

Iud volo, ut respondeas, quo tu loco illius Decreti legeris, Aurelianum opus, aut quodvis aliud de Smithii causa pro, vel contra scriptum, damnari? An supprimi libros aliquot, & non doctrinae quidem (quasi vera non sit) sed solius pacis servandae, hoc est oeconomiae, causa caveri, ne quid ea de re pro, aut contra deinceps disputetur, scribatur, typis edatur; an, inquam, id supprimi, idque caveri argumentum erit damnationis doctrinae, quae scriptis illis contineatur? Quis hoc non infanus dicet? Quod si damnatum operum eorum ullum fuit, cur neque Aurelianum opus, neque ullum aliud eorum in Indicibus comparet Librorum prohibitorum? Damna ne opera in eos Indices referri neges? Illud praeterea quaero, qua tu fronte doctrinam, illo Petri Aurelii opere comprehensam; ut Hierarchiae Ecclesiasticae, ut Sacramentorum Eucharistiae, ac Poenitentiae; ut Constitutionum contra Wiclef, Baji, Jansenii errores latarum inimicam arguis, reprobas, condemnas; eodemque tempore ad *solemne*, ut scribis, Decretum Romanum provocas? Annon audisti, labe; annon legisti, vetari eo Decreto; *ne quis adversae partis Libros, Tractatus &c.*

co-

*eorumve Auctores hæresis , vel malæ doctrinæ nota , seu alia quacumque , ante Sedis Apostolicæ definitionem verbo deinceps , vel scripto afficiat ?* Cur tu afficis tam gravibus notis Aurelianum opus ? Istoccine pacto tu Sedis Apostolicæ Decretis obtemperas , ut qua re adversari aliis ipsa existimas , tuo quidem iudicio valeant ; qua vero tuam reprobant agendi rationem , non valeant ? Quamquam non pro Smithio opus Aurelianum , sed pro vindicanda Sorbonæ censura , tuendaque Cleri Gallicani auctoritate perscriptum fuit. Verumtamen age , expiscare , num extet alia ulla operis Aureliani vera damnatio . Equidem prospicio , nullam te omnino reperturum . At reperies quidem certe operis Cellotii Jesuitæ Aurelium accusantis manifestam condemnationem . Habe tibi Decretum Romanum , longe illo , quo tu paulo ante abutebare , solemnius . = **DECRETUM S. CONGREGATIONIS INDICIS (1)** . Audin ? = **DAMNATOS ?** Audin ? = **damnat ?** = **Fac id**

(1) Sacra Congregatio Indicis infraSCRIPTOS libros , ut „ damnatos , ac prohibitos publicari censuit ; sicut præ- „ senti Decreto eos damnat , ac prohibet , mandans om- „ nibus , & singulis cujuscumque gradus , & conditionis „ sub poenis in Indice librorum prohibitorum contentis , „ ne ullus in posterum eos imprimere , legere , aut quo-  
vis

id *damnat* altius commendes memoriae. Audin? *ne quis eos, quovis modo apud se retinere, aut legere audeat?* Simile tu quidpiam de opere Aureliano, si potes, adducito. Sed non potes profecto. Cur ergo in librum, quem legi, retinerive Sacra Congregatio non vetuisset; neque ulla ratione damnaisset uti prava dogmata continentem; immo carpi, notarique prohibuisset; cur, inquam, in hunc tu librum tam vehementer, contra atque Decretum Romanum postulet, inveheris, atque sic invehens Cellotianum opus, etsi verbo non memores, re tamen probas; quod Cellotianum opus tam solemnium Rom. Congregationis Decreto noveris esse *prohibitum, damnatum, sublatum* e manibus Orthodoxorum, ut ne quis illud aut retineret, aut legeret. „Cur (1) „ (in-

„ vis modo apud se retinere audeat; & si quis aliquos  
 „ illorum habuerit, ut statim omnes a presentis Decreti  
 „ notitia locorum Ordinariis, aut Inquisitoribus consignet.  
 „ Libri autem sunt; DE HIERARCHIA, ET HIE-  
 „ RARCHIS LIBRI IV. A LUDOVICO CELLOTIO  
 „ PARISINO, DONEC CORRIGANTUR. Lettere  
 „ Amoroſe di Ferrante Pallavicino &c. „ Extat hoc De-  
 „ cretum in extremo eodem Indice jussu Alexandri VII. edi-  
 „ to pag. 351. sq. Publicatum autem fuit an. 1642. die 22.  
 „ Januarii. Refertur etiam Tom. I. Act. Cleri Gallicani pag.  
 „ 635. Edit. Paris. an. 1716.

(1) *Defensa Canonica* §. 702. pag. 409. Tom. XII. Opp. Edit.  
 Matrit. an. 1762.

( inquebat Venerabilis Palafoxius, Apostolico zelo redarguens hominem similem tui )  
 „ cur si obtemperas , ut dicis , Apostolica Sedi ; cum jam teneas , quid Apostolica Sedis Decreto contineatur , non obtemperas ? .. Quo abiit obedientia illa , demissioque animi , quo excipi a vobis Apostolica Decreta gloriamini ? Sit tollerabile , ut in tenebris quisquam vivat , antequam lux Decretorum eorumdem ipsi affulgeat ; sed ubi hæc affulsit , in tenebris nihilominus manere velle , eisque claritati oculos claudere , an idem non erit , atque oculos claudere claritati ejus , qui dixit , *Ego sum lux mundi* ? Quo igitur modo id tu dicens , agensque , parere te , jactas , Pontifici ? ,

Palafoxius nō violavit Sacrae Congreg. Decretum.

V. At si mihi fas non est , inquires , contra Congregationis Romanæ Decretum agere , ne Palafoxio quidem fas fuit . Is vero doctrinam reprehendens adversam Clero Gallicano , comprehensamque libris Jesuitarum de Smithii Chalcedonenfis Archiepiscopi causa ; laudansque Aurelii eruditionem , violavit necesse est Decretum illud Sacrae Congregationis diei 19. Martii an. 1633. quod paulo ante descripsimus . Cave tibi , ne calumniere . Palafoxius nullo modo Decre-



cretum Congregationis transgressus est. Non enim de Anglicana causa *questionem movit ullam, neque tractavit, neque de ipsa disputavit, neque ea de questione ullo modo scripsit, neque libros eadem de causa editos nota hæreseos, vel malæ doctrinæ affecit, ante Sedis Apostolicæ definitionem*; sed Regi, ad quem Jesuitæ Mexicani provocarant, pauculis verbis, quæ verba paulo ante descripta a nobis sunt (1), historice narravit controversias (quas ne distincte quidem memoravit) fuisse excitatas ab Jesuitis in Gallia, doctrinasque vulgatas, quæ Episcopos 34. ipsas, ut reprobarent, induxerint; id quod certe veritum Sacræ Congregationis Decreto non fuerat. Neque enim caverat S. Congregatio, ut ne quis, quæ gesta fuerant, seu *facta* narraret, eaque paucis, præsertim Regi; sed ut ne quis de jure quoquo modo tractaret, scriberet, ageret; neve Libros eadem de re editos, hæreseos, aut ulla alia Theologica nota afficeret. Quod si doctissimas, eruditissimasque Petri Aurelii Apologias dixit, & historice rem narrans dixit, & nihil obstabat, quin diceret. Profecto si *hæreticas, si scelestas, si Jansenianas, Bajanas, Wiclefisticas*, Apologias illas appellavisset, quod

T. II.

H

tute

(1) Pag. 113. *hujus Vol.*

tute facis, Decretum violasset, cum imperatum ipso Decreto esset, ne quis *libros, tractatus &c.* adversæ partis, *eorumque auctores hæreseos* nota &c. afficeret, ut non affecit usquam Palafoxius; non esset autem constitutum, ut ne quisquam doctrinæ eorum assentiretur (1), neve ipsos doctos, eruditosque appellaret. Sci-

(1) Cur enim assensus non fuisset iis, qui probandam non putarant doctrinam Jesuitarum agentium: „ Licet „ Episcopus secularis sit tantum in statu alios perficiendi; tamen Episcopus Regularis est in statu seipsum perficiendi, & alios? „ Et „ Temeritas est affirmare, quod „ Concilium intendisset definire, ut materiam fidei, quod „ sub nomine Hierarchiæ possint tantum comprehendi Episcopi, Sacerdotes, aut alii Ministri ordine, & jurisdictione præditi „ . Confer *Acta Cleri Gallicani Tom. I. pag. 612. & 617. Edit. an. 1716.* & „ Non teneri Catholicos Episcopum sustentare, qui „ ( etsi a Pontifice Maximo cum ordinaria potestate missus sit, ut mox constabit; tamen ) „ non sit Ordinarius loci „ . *Ibid. pag. 620.* & „ Post Institutionem Chrismationis Sacerdotum in Baptismo, Chrismatio per Episcopum non est tam necessaria, ac antequam fuit „ . *Ibid. pag. 622.* & „ Patet, quod confidentia in CONFIRMATIONIS VIRTUTE IMPORTARE „ POSSIT MAGNUM PERICULUM ANIMABUS „ . *Ibid. pag. 623.* & „ Quod Regulares sint de Hierarchia absolute, & non tantum in hoc, aut illo sensu, ARTICULUM FIDEI ESSE PUTO „ . *Ibid. pag. 626.* & „ Religiosus, qui non est adhuc Sacerdos, nondum venit „ ad perfectionem suæ vocationis „ . *Ibid. p. 626.* & „ Delegati ( cum ordinaria potestate a Pontifice Maximo, ut fuit Chalcedonensis ) „ recipere debent stipendium a Principe, „ a quo mittuntur, & non a populo ad quem mittuntur „ . *Ibid. pag. 631.* Quis enim ab his, aliisque permultis propositionibus, quæ ibidem recensentur, non recedat? Aut quis ei, non assentiatur, qui ab iisdem diffideat?

Scilicet non is erat Palafoxius , qui Decreta Congregationum , Pontificumve re ulla læderet , de quibus ( uti supra demonstratum persæpe est ) sanctissime , integerrimeque servandis constans semper illius , ac zelo plena fuit non sententia solum , sed etiam agendi ratio . Quid ? Si quisquam ejus Decreti nullam ad Palafoxium notitiam pervenisse dicat , cum in Hispaniis Congregationis ejusdem Decreta plerumque non publicentur ; si quis , inquam , hoc diceret , quo tandem modo convinci abs te falsi posset ? Age vero , Palafoxio ne breviter , moreque historicorum complecti non licuisse , defendes , quod Clerus Gallicanus Univerfus , non ante Decretum modo , sed post etiam fecisset , scripsisset , edidisset ? An , invita Sede Apostolica , molitum id fuisse , adeoque reprehendendum Clerum eundem , constitues ? Sed quibus demum argumentis id abs te effici posse arbitrare ? Quæ Pontificis , quæ Sacrarum Congregationum eam ob rem de Clero Gallicano querela fuit ? Ecquid ab Apostolica Sede definitum , gestum , cogitatum contra Cleri ejusdem Acta , Elogia de Petri Aurelii opere , Dissensionem a doctrina adversariorum , Statuta de excudendis rursus sumtu suo Aurelianis libris ?

Opus ecce Ludovici Cellotii Jesuitæ adversus Petri Aurelii aliorumque *Vindicias* ea de causâ vulgatum, Sedes Apostolica damnavit, ut vidimus; *Acta* vero Cleri, aut Opus Aurelianum non modo non damnavit, sed ne quæstâ quidem est, quasi injuria Sui, Decretorumve suorum publicata essent. Quod si, non repugnante Apostolica Sede, res ejusmodi gessit, scripsit, publicavit Clerus Gallicanus; quâ credam, invita Sede ipsa Petri, res eas Palafoxium paucis narrasse Regi more historicorum? Quid? Si Ignatius Hyacinthus Amatus de Graveson multo uberius pro Actis iisdem Cleri Gallicani, pro Smithio, pro Petri Aurelii opere scripsit Romæ (1), quam Matriti scripserit Palafoxius? An eo tu furoris abducere, ut statuas, quod Romæ Gravesonio omnibus proponere, superiorum permissu, licuit; Palafoxio Matriti Regi narrare, non licuisse? Nempe hoc etiam restabat, te ut prudentibus magis magisque deridendum impertires.

Accusator arguit Palafoxiû, quod Smithio Vicario Apo-

VI. At enim cum Richardo Smithio (2) Archiepiscopo Chalcedonensi, Vicarioque in

(1) *Vide locum indicatum supra pag. 102. hujus Vol.*

(2) Pseudo-Isidorus *Resp. §. V.* „Questo Refrattario Vescovo, *inquit*, usurpatore di Vescovile autorità, e per „ Decreti di Urbano VIII. sbandeggiato dalla Inghilterra,

in Anglia Apostolico homine *refractorio*, stolto in Anglia amicus fuerit. Sed neque  
*usurpatore potestatis ordinariæ Episcopalis*, Vir Venerabilis cū Smithio  
 Urbanique VIII. Pontificis Maximi auctoritate, amicitiā junxit; neq; quidquam fecisset mali, si junxisset.  
 Decretisque coacto e Britannia  
 exulare; cum Smithio, inquis, Palafoxius  
 tam arcte junxerat amicitiam, ut post annos  
 multos adactus fuerit, ejus cum laude Apologiam ad Philippum IV. Hispaniarum Catholicum Regem perscribere. Potestne quisquam adeo esse perite mendax, mastix, fycophanta, ut tam brevi oratione tot mendacia comprehendere, quot tute comprehendisti, tanta cum maledicentia, læsioneque criminosa famæ, atque existimationis Antistitum Catholicorum? Nego, refractarium fuisse Smithium: Nego, fuisse usurpatorem ordinariæ Episcopalis auctoritatis: Nego, exulare coactum auctoritate, decretisque Urbani VIII. Pont. M. Nego, cum Smithio, etsi orthodoxo præfule, intimam; nego, ullam amicitiam Palafoxium umquam junxisse: Nego hunc ipsum Palafoxium Apologiam Smithii scripsisse ad Philippum Regem.

Jam Refractorium quemnam vis haberi? Eum ne, qui Romano Pontifici pareat;

H 3

an

„ ra, dico Riccardo Smith, non contrasse amistà con Palafox si intima, e cordiale, che il Palafox stesso videsi  
 „ obbligato in capo a molti anni a farne onorata Apologia presso il Monarca delle Spagne Filippo „ f.

an eum, qui misso auctoritate Pontificis Maximi Episcopo resistat, ac maledicere non vereatur? Primum, etsi re tu quidem agas, verbo tamen non audes dicere. Dices alterum: nempe refractarium esse illum, qui detrahere, libellis editis, Episcopo auctoritate Romani Pontificis misso, ipsique audeat maledicere. Non ergo Smithius, sed vos Refractarii, qui Smithium Romani Pontificis auctoritate munitum non modo totis voluminibus concidistis, sed maledicere etiam pergitis. Non id ego meo arbitrato fingo. Nolo aliena. Sit propria vestri ista fingendi licentia. Equidem dicti mei de Smithio testes habeo historicum Gravesonium scribentem Romæ, & Clerum Gallicanum. Partem I. Tomi VIII. Historiæ Ecclesiasticæ Gravesonii Editionis Romanæ ann. 1721. (1), & Volumen I. *Actorum Cleri Gal-*

(1) Pag. 285. „Censuram edidit sacra Facultas Parisiensis, cujus hic titulus erat: *Censuræ propositionum quarundam tum ex Hibernia, tum ex duobus Libris Anglico sermone conscriptis, in latinum bona fide conversis, excerptarum per sacram Facultatem Parisiensem facta, apud Carolum Morellum 1631. Major, & sanior Cleri Anglicani Catholici portio, conspirante secum fidelis populi multitudine, inviolabili obedientia adhæsit Reverendis. Episcopo Chalcedonensi [ Smithio ab Urbano VIII. ad eandem Ecclesiam Anglicanam directo, instructoque Ordinarii potestate: pag. 283. ) Plures pro eo Apologias ador-*

*Gallicani Edit. Parisiensis an. 1716. a pag. 581. ad 635. (1) percurrito . Non tam eris effrons, opinor , ut vera a me prædicari inficiere. Quid enim tu inde exprimes , unde concludas restituisse ipsum Decretis Apostolicæ Sedis ? Si nihil : qua fronte hominem Apostolicæ Sedi non obsistentem in numerum reijicies refractoriorum ? Sin aliquid : indica, cujusmodi sit ? An Decretum objicies Urbani VIII. an. 1631. datum , quo *validæ declarantur confessiones a Regularibus Sacerdotibus hætenus auditæ , & in posterum audiendæ, quod Apostolica auctoritate eas excepissent , atque excepturi essent ; eisque propterea ORDINARIA facultas non fuerit necessaria ?* Verum , quid hinc tu capies commodi ?*

H 4

Re-

„ adornavit , omnique ope , ac studio contendit , ut Antistitis sui toties a Deo expetiti , ac tandem a Sede Apostolica concessi , famam , ac dignitatem illasam , in violatamque tueretur . Verum hæc Cleri Anglicani Catholicici pro Pastore suo sollicitudo , sicut coram Deo mercede non caruit , ita eo , quem sperabat , sine frustrata est . Illustrissimus quippe Richardus Smithius tot in Anglia INSIDIIS PETITUS , TOT TURBIS , AC PRÆSTIGIIS VEXATUS , tandem ex Anglia , ad quam fuerat a Summo Pontifice delegatus , in Galliam se recipere coactus est ; ubi ab Em. Card. Richelio honorifice acceptus ; INJURIAM SIBI ILLATAM , ET PERSECUTIONEM INJUSTE AB EMULIS IN IPSUM EXCITATAM CHRISTIANO ANIMO , HOC EST HEROICA PATIENTIA , ET INFRACTO PECTORE SUSTINUIT „ .

(1) In primis autem pag. 630. *ſqq.*

Renuisse ne , dices , ei Decreto parere Smithium ? Sed quo demum ore audebis dicere , si extat Anglorum , Smithii nomine agentium , libellus supplex , quo plane efficitur , non modo ei Decreto non restituisse Smithium ; sed etiam multo ante , quam datum idem Decretum esset , ea perfecisse , quæ Decreto ipso præscribebantur ? Accipe , quid ille supplex Libellus ferat . „ Non id , „ circo exegit Episcopus a Regularibus , ut „ approbationem ab ipso peterent , quod „ censeret , confessiones hæcenus factas „ Regularibus fuisse invalidas , quas validas fuisse , ipsemet Episcopus in initio „ controversiæ acerrime contendebat , & „ coram nonnullis Regularibus palam confirmabat , prout constat ex testimoniis „ Illustrissimi Domini bon. mem. Vicecomitis Monte-Acuti defuncti , alteriusque „ laici adhuc viventis sub propriis ipsorum „ chirographis , & ipsius etiam Episcopi „ Chalcedonenensis asseveratione coram idoneis testibus facta , atque ab Apostolico „ Notario in instrumentum jampridem redactis ; sed quia quidam ex laicis , perlecta Constitutione Pii V. circa approbationem Regularium , vehementibus hæc „ de re scrupulis vexabantur , „ Pergunt , qui  
pro



pro Episcopo agebant, eodem in libello supplici scribere: falsa quidem loquutos fuisse Accusatores, perque mendacium impetrasse, ut in Brevi ejus rei fieret declaratio, de qua ad ea usque tempora, numquam lis mota fuerat, id quod non levem videbatur Episcopo notam inurere. Addunt, ab Accusatoribus falso agi de actionibus, & intentionibus Episcopi, perinde ac si ille de facto umquam moverit, aut in animo haberet movere litem Missionariis circa eorum privilegia, & facultates; cujus tamen contrarium Episcopus tam in litteris suis publicis ad Catholicos Angliæ datis, tam oretenus professus est; & quo securiores hac de re redderet Regulares eisdem haud semel obtulit, se chirographo ac sigillo, immo si id exigèrent, etiam iuramento suo obfirmaturum, quod singulis suis privilegiis, ac facultatibus pacifice serenentur; adeoque ab ipso initio controversiæ pollicitus est, ubi Regulares ostenderent privilegium aliquod sibi ab Apostolicæ sedis concessum pro audiendis confessionibus Secularium absque approbatione Episcopi quod approbationem ab eis nullo modo haberet. Refractarium ne tu voces hominum, qui ita sese erga Sedis Apostolicæ Decretum gerunt, uti se non modo iis assentiri, sed nihil iam umquam egisse

egisse contra, atque ipsa ferrent, profiteatur? Nam de iis, quæ in *Brevi* de pace servanda erant, ecquid dictum ab Episcopo est, quod indicaret hominem obtemperare Pontifici recusantem? Nihil sane, ut ex supplici eodem Libello, quod oblatum fuit Urb. VIII. liquet. Immo ex testificatione Laicorum Anglorum constat, vos pacis fuisse perturbatores. Vide *Du-Plessis Collect. Judicior. Eccl. Tom. II. Edit. Paris. an. 1728. pag. 348. seqq.* Non post multo, quam Breve Smithius accepit, atque (ob turbas, quæ in se concitatae aliquorum opera fuerant, quæque hæreticos in eum commoverant) in Galliam traiecit, non post multo, inquam, ad summum Pontificem litteras dedit, quibus <sup>jurisdictionem</sup> *jurisdictionem, & officium suum in Angliam resignabat.* Hoccine vero est, te iudice, *te Refractorium? Refractorium* ne tu vocem, qui pacis causa, munere cedat ad Pontificem scribens, ut ad Ecclesiæ Universæ put? Eum ne, scelus, in *Refractoriorum* iudices numerum, quem nunquam Pontifex *Refractorium*, aut appellabit, aut ullo iudicio prodiderit?

Jam de Usurpatore ordinariæ auctoritatis Episcopis quod scribis, cujusmodi tandem est? Quid enim *usurpavit Episcopalis*

*lis auctoritatis* Smithius ? *Usurpatorem* ne  
 Episcopalis auctoritatis eum tu audes dice-  
 re , quem Pontifex Maximus Chalcedonen-  
 sem Antistitem consecravit , ac in Britan-  
 niam , ut ibi ordinarii Episcopi munere fun-  
 geretur , misit ? Habe tibi exemplum *Epi-  
 stolæ in forma Brevis Urbani VIII. P. M. per  
 quam* , ut inquit Clerus Gallicanus (1) ,  
*Episcopalis auctoritas Chalcedonensi Episcopo*  
*demandatur . „ Dilecte Fili salutem , & A-  
 „ postolicam Benedictionem .* Ecclesia Roma-  
 „ na sollicita de salute filiorum Mater , in  
 „ eos præcipue cordis sui affectum intendit,  
 „ qui pastoralis providentiæ auxilio magis  
 „ indigent . Hinc est , quod non sine visce-  
 „ rum nostrorum commotione consideran-  
 „ tes Catholicos Regnorum Angliæ , & Sco-  
 „ tiæ hæresis violentia oppressos utilitatibus  
 „ iis destitui , quas ceteri Ecclesiæ filii ab  
 „ Episcoporum ministerio percipiunt , Epi-  
 „ scopi solatio , quantum cum Domino  
 „ possumus , EOS SUBLEVARE decrevi-  
 „ mus . Quapropter tua fide , prudentia ,  
 „ integritate , Catholicæ Religionis zelo ,  
 „ ac doctrina , plurimum in Domino con-  
 „ fisi , TIBI , ut postquam munus conse-  
 „ crationis susceperis , & ad eadem Regna  
 te

(1) *Ibid. pag. 363.*

„ te contuleris ad solatium animarum , &  
 „ spiritale bonum Christi fidelium Catholi-  
 „ corum in Regnis Angliæ , & Scotiæ præ-  
 „ dictis existentium , five quos pro tempo-  
 „ re ibi existere contigerit , ad nostrum ,  
 „ & Sedis Apostolicæ beneplacitum , OM-  
 „ NIBVS , ET SINGVLIS FACVLTA.  
 „ TIBVS olim Archipresbyteris Angliæ a  
 „ Sede Apostolica deputaris per fel. rec. Cle-  
 „ mentem VIII. & Paulum V. Rom. Pont.  
 „ Prædecessores nostros CONCESSIS ; NEC  
 „ NON , QVIBVS ORDINARIJ IN SVIS CI-  
 „ VITATIBVS , ET DIOCESIBVS VTVNTVR ,  
 „ FRVNTVR , ET GAUDENT ; AC VTI ,  
 „ FRVI , ET GAUDERE POSSVNT , SIMILI-  
 „ TER VTI , FRVI , ET GAUDERE LIBE-  
 „ RE , ET LICITE POSSIS , ET VALEAS ,  
 „ APOSTOLICA AVCTORITATE , TENORE  
 „ PRÆSENTIVM LICENTIAM , ET FACVL-  
 „ TATEM IMPERTIMVR ; TEQVE AD PRÆ-  
 „ MISSA OMNIA , ET SINGVLA AVCTORI-  
 „ TATE , ET TEMPORE PRÆDICTIS DELE-  
 „ GAMVS . Causarum tamen in secunda in-  
 „ stantia cognitionem , & terminationem ,  
 „ omnemque a quocumque gravamine re-  
 „ cursum nostro apud carissimum filium Lu-  
 „ dovicum Francorum Regem Christianissi-  
 „ mum nunc , & pro tempore existenti Nun-  
 cio

„ cio reservamus , & reservata esse volu-  
 „ mus , cui non intendimus per præsentēs  
 „ ullatenus præjudicare : non obstantibus  
 „ Apostolicis , ac in Universalibus , Provin-  
 „ cialibusque , & Synodalibus Conciliis edi-  
 „ tis , generalibus , vel specialibus Constitu-  
 „ tionibus , & ordinationibus , ceterisque  
 „ contrariis quibuscumque . Datum Romæ  
 „ apud Sanctum Petrum sub annulo pesca-  
 „ toris die quarta Februarii an. 1625. Ponti-  
 „ ficatus nostri anno secundo . V. Theati-  
 „ nus . A tergo - *Dilecto Filio Richardo Ele-*  
 „ *cto Chalcedonensi* „ . Tamen ne illum ,  
 cui Pontifex Maximus iis in Anglia *utendi* ,  
*fruendi* , *gaudendi juribus* , *facultatibusque*  
 potestatem fecit , quibus ORDINARIi in suis  
 civitatibus , VIVUNTUR , FRUVUNTUR , GAV-  
 „ DENT , atque VTI FRUI , GAUDERE POS-  
 „ SVNT „ illumne , inquam , Episcopum non  
 dubitas dicere AVCTORITATIS EPISCOPALIS  
 VSVRPATOREM ? Quæ est , nisi summa ista  
 est , Apostolicæ Sedi inlata injuria ? Video ,  
 quid sis responsurus . Non fuisse , dices , Smi-  
 thium Ordinarium Angliæ vi *Episcopalis in-*  
*stitutionis* suæ , cum hujus ratione Chalce-  
 donensium Antistes fuerit , non Britannor-  
 rum . Verum quis hoc umquam negavit ?  
 An Smithius Angliæ se aliquando , Scotiæve  
 di-

dixit Antistitem? An censuit, ordinariam Episcopalem potestatem suam vi *institutionis* suæ Episcopalis consistere? An non agnovit, delegatum ab Apostolica Sede sese ad Anglos cum ordinaria Episcopali potestate? Scilicet Ordinarium Episcopum se dixit, at Ordinarium, non vi episcopalis institutionis suæ, sed vi Apostolicæ delegationis; quæ ordinaria potestas, etsi ad nutum Pontificis Maximi tolli ipsi poterat, quamdiu tamen adempta non est, ordinaria Episcopalis vere potestas fuit, *vere*, inquam, non vi Episcopalis institutionis, sed Apostolicæ delegationis. Alioqui ficta, umbratilis, non vera delegata ordinaria potestas esset, quod quam sit Pontificiæ auctoritati injurium, quamque Pontificum Maximorum Doctrinis, Statutisque adversum, cum ex Brevi modo descripto Urbani VIII. tum ex Constitutione Benedicti XIV. liquet, quæ incipit *Apostolicum Ministerium*, dataque fuit die 30. Maii an. 1753. Nam & Urbanus EPISCOPI SOLATIO, *quantum cum Domino poterat Anglos sublevare, se decrevisse* scribit, ac proinde mitti ab se ad illos Archiepiscopum Chalcedonensem cum ea potestate, qua *Ordinarii in suis civitatibus uti, frui, atque gaudere possunt*: & Benedictus Vicarios Aposto-

stolicos , etſi *Episcopos* non in Anglia , ſed in *partibus infidelium* vi institutionis ſuæ conſecratos , ( §. 1. ) *ordinaria tamen Episcoporum auctoritate* in Britannia , delegatione Apoſtolicæ Sedis , pollere , eamque jure *exercere* docet ( §. x. )

De Urbani VIII. Decretis , quæ tam impudenter opponis , hoc breve dico , nulla umquam fuiſſe , eaque propterea ut falſo , ſic abs te confidenter jaſtari ; ut cum veritate nequeas prudentibus perſuadere , fallas ſaltem imprudentes mendacio . Urbanus VIII. Decreto ſuo , ut eſt demonſtratum , Smithium in Angliam cum Ordinarii poteſtate miſit ; ex Anglia numquam expulit , neve juſſit abire exulatum . Quorum autem opera decepti , concitatique Catholici quidam Britanni cives , hæreticis odioſum reddiderint Smithium , eumque coegerint , ut e Britannia in Galliam ſeſe proriperet , Graveſonius (1) innuit , Laicique perplures orthodoxi Britanni monent (2) . Puderet te ſcilicet tuorum , ſi hæc monumenta legeres . Quamquam os iſtud tam impudens , ut ſuſfundi pudore queat , non video .

De amicitia vero Noſtri cum Smithio ,  
quid

(1) *Loco indicato.*

(2) Du Pleſſis *Collect. Judicior. Eccleſ. T. II. pag. 348. ſeqq.*

quid loquar ; quam nullis litteris , nullo testimonio historicorum , nullo monumento possis ostendere ? Nam omnis tua ista narratio uno nititur mendacio impudenti tuo . Verum fac Palafoxio cum Chalcedonenſi amicitia fuerit , eaque , ut vaticinare , intima ; an eam colere forte non licuit cum orthodoxo , cum docto viro , cum Episcopo litteris Apostolicæ Sedis munito , quem Cardinalis Richelius , quem Clerus Gallicanus , quem Galli cives , velut alterum Thomam Cantuariensem e Patria exulem , sinu excepissent suo , rebusque omnibus iuvasſent ?

Apologiam  
Smithii a Palafoxio scriptam  
Accusator mē-  
titur .

VII. Quas tu porro Apologias pro Smithio a Palafoxio scriptas , comminiscere ? Id ne , quod *numero 499. De la satisfaccion al memorial de los Religiosos de la Compañia* ad Regem Philippum IV. de Smithio Palafoxius scripsit , tanti erit , te iudice , ut *honorata Apologia* sit appellandum ? Quid autem eo , quem notasti , numero complexus de Smithio est Palafoxius , Episcopos memorans , quos Jesuitæ sparsis Libellis fatyrarum referatis vexassent ? Hoc unum , nihilque præterea : *Al Calcedonense en Inglaterra* . Quamnam heic tu cernis rerum a Chalcedonenſi disputatarum , gestarumve diligentem , atque accuratam defensionem ? Quam impu-  
gna-



gnationem Jesuiticarum accusationum? Quod vero accusationum impugnationem nullam continet, nullam accusati defensionem; sed vix duobus verbis unam commemorationem Chalcedonensis; hocine tu, si loqui didicisses, aut si nolles fallere, apologiam vocare auderes? Ecquid porro in verbis illis duobus est, quod *Apologiam honoratam* constituat? Vexatum Libellis satyricis Jesuitarum fuisse Chalcedonensem in Britannia? Quid? Vexari ne quemquam ab Jesuita libellis plenis maledicentiae honorificum esse statues? Id si ita est, cur hoc tanto honore amicos, foederatosque vestros frustramini, eos ut totis voluminibus concidatis? Sed quid ego tuas istas ineptias persequor, quae etsi tam fuitiles, tamque refertae mendaciorum, uti sunt revera, non essent; nocere tamen Palafoxianae causae nullo modo possent? Nihil enim fuisset mali, Viri a vobis exagitati injuria, ejusdemque Episcopi honorificam Apologiam ad Regem perscribere. Præterquamquod de Jansenismo cum omnis nostra sit quæstio, ecquid in tuendo Smithio, qui de illa hæresi ne cogitarat quidem, fingi potuisset Janseniani? Verum odium, quo in Vener. Virum impotenti flagras, ita te dimovit de statu mentis, ut oblitus instituti

T.II.

I

tui,

tui, non attendere ; sed loqui , quod fors tulerit , videre . Vale . Idib. Junii .

## E P I S T O L A V.

*Pſeudo-Isidoro indocili Reformationem pati ;  
Aletbinus Philaretus Hoſii Cyriaci  
Canonici Oxomen. Alumnus ,  
Sanitatem mentis .*

### I.

Accuſator con-  
flaturus Pala-  
foxio Janſeniſ-  
mi invidiam, a  
Magano Pala-  
foxii Procura-  
tore, dono fuiſ-  
ſe Romæ datā  
Sanctamorio,  
dicit , Episto-  
lam Venerab.  
Viri ad Innoc.  
X. P. M. ſcri-  
ptam : quod  
& falſum eſt :  
& ſi verum eſ-  
ſet , nihil af-  
ferre Palafo-  
xianæ cauſæ  
detrimēti poſ-  
ſet .

**C**ognoſti de Smithio . Itaque non com-  
mittes , ſi ſapis , ut de ipſo eſſe ite-  
rum tibi agendum arbitrare . Nunc , ut  
equidem video , rediſ ad ea , quibus crea-  
ri , confiſis , Palafoxio poſſe Janſeniſmi in-  
vidiam . Maganus , inquis , res Palafoxii cu-  
rabat Romæ . Is Sanctamorio patrono Jan-  
ſenianorum exemplum Epiſtolæ dono dedit,  
quam Palafoxius idem ad Innocentium X.  
Pontificem ſcripſerat . Eſt id , ut tua ſupe-  
riora , falſiſſimum . Verum fac , ſit verum .  
Quid iſtinc efficies ? Aſſenſum ne Venera-  
bilem Palafoxium fuiſſe Janſenianis ? Quem  
id tibi conceſſurum putas ? Næ tu Sanctos  
aliquot Epiſcopos , Regesque exturbabis e  
Cælorum Regno , quod miniſtris interdum  
uſi

usi fuerint improbis. At horum illi facta non noverant. Quid? An noscere ex America Palafoxius poterat, quod Maganus cum Sanctamorio agebat Romæ? Sed noverit. Est id quidem perridiculum dictu, verumtamen detur tibi; at quo istinc modo ostendes, datam fuisse a Magano Palafoxianam Epistolam Sanctamorio Janseniano foedere; non autem uno odio iniquitatis eorum, qui fraude (1), scelere, nefariis seditionibus bonos calumniari, exagitare, perdere conarentur? Non enim quidquam de redemptione generis humani, de prædestinatione, de gratia, de libero arbitrio in ea erat Epistola, unde Jansenismum expiscari te posse consideres; sed de Mexicanorum Jesuitarum audacia, conspiratione, impetu in Palafoxium facto conquestio; propositioque rationum, quibus hi deinceps in officio contineri posse viderentur. Neque vero nobis actum quidpiam, aut dictum, aut

I 2

co-

(1) Id fatetur Sanctamorius *Journal Part.III. Cap.XIII. pag.183*. Nam de hac Palafoxii Epistola sibi a Cosmo Ricciardo data differens, testatur eam cum re sua non habuisse „presque aucun rapport, mais qui est fort considerable en elle mesme: c'est touchant les violentes persécutiones, que les Jesuites font depuis longs temps à un sçavant, & pieux Evêque de l'Amérique qui les a représentées au Pape par une lettre qu'il en a écrite à sa Sainteté dès le commencement de l'année 1649.”

cogitatum a Magano fuisse probabis umquam, unde conjici possit, fuisse ullam ei cum Jansenianis in re doctrinae consensionem. Quid? Si Sanctamorius Romae tunc agens Sacrorum Catholicorum gaudebat communionem, ut gaudere in Galliis perrexit ad suum usque supremum diem? Ecquid porro impediabat, ei Epistolam Palafoxii dono dare, qui uti Catholicus inter Catholicos versabatur? Sanctamorium ecce benigne saepe, clementerque Innocentius X. Pontifex exceperat (1), atque ad Sanctamorii similem Sinnichium *litteras in forma Brevis* dederat plenas laudis doctrinae, ejusque in Sedem Apostolicam pietatis (2). An eum tu Pontificem in Jansenianos rejicies, quo nullus fuit oppugnator Jansenismi constantior? Verum quid multis te moror? Nego, a Magano fuisse Sanctamorio datam Palafoxii nostri ad Innocentium X. Epistolam. Maganus Cosmo Ricciardo Bibliothecae Vaticanæ Custodi eam dederat amicitiae causa. Ab Ricciardo deinceps ejusdem Epistolae

(1) Journal de Saint Amour *Part.III. Chap. IV. pag.96. sqq. & Part.IV. Chap.II. pag.177. sqq. &c.*

(2) Descriptum id Breve, relatumque a Gerberonio est, quo teste interdum utitur Accusator, *Histoire du Jansenisme Tom.I. ad an.1646. pag.289.sq. Edit. Amstelerd.an.1701.*

stolæ exemplum acceperat Sanctamorius (1). Id tu certe noveras , sed tacitus præteristi, ne umquam fide egisse bona viderere . Ecquid vero peccavit Maganus , si ab Ricciardo datum Sanctamorio id exemplum fuit ? Quod si eam ob rem nihil is peccavit , quo tandem modo peccasset Palafoxius , qui Sanctamorii ne nomen quidem audivisset , quique tot myriadas passuum distaret Roma ? Vides , in quæ demum paradoxa , quam abhorrentia a communi sensu , quam ingentia , quam non ferenda te præcipitem egerit odium , quo in Venerabilem Virum Palafoxium furens abripere .

II. Sit ita de Magano , inquires . At Ricciardus propensior in Jansenianos erat , violatorque secreti Sanctæ Inquisitionis , ut qui Sanctamorio , quæ statui ab ea Congregatione solerent , enunciare non vereretur . Verum quid hoc est , nisi homini , Innocen-

Ricciardum ab Jansenianis stetit, secretum. que prodidisse S. Inquisitionis, calumniantur Accusatores . Quod si reus eorum scelerum Ricciardus fuisset, ipsa tamen in Palafoxium non redundassent .

I 3.

tio

[1] Sanctamorius *Journal Par.III. Chap.XIII. pag. 163.* „ Il me semble n'avoir point parlé de cette lettre dans ce „ Journal , & neantmoins j'en eus copie peu de temps „ après , que je fus de retour a Rome : & M. Cosimo „ Ricciardi qui me la donna , m'en parloit souvent , quand „ je le visitois , dans les sentimens d'une juste indignation „ qu'il en avoit . Il me donna cette lettre dans une des „ premieres [ visites ] que je luy fis , & il en avoit eu „ la copie de l'Agent de cet Evêque „ Ricciardus ergo habuerat eam Epistolam a Magano ; ab Ricciardo autem Sanctamorius .

tio X. Pontifici, a quo Castos constitutus Bibliothecæ Vaticanæ fuit (1), acceptissimo falsum crimen imponere, ut excuses scelera tuorum? Nam si vera te affirmare dices, cur non utere testibus, quibus hominem convincas criminum, quorum ipsum reum agere non verere? Tibi ne mortalium omnium mendacissimo virum integra fama, custodem Vaticanæ Bibliothecæ, sine teste, sine monumento, sine indicio ullo, tantorum facinorum accusanti credam? Equidem sic tibi confirmo, qui Ricciardum tecum accusent, fore fortasse plures similes tui; qui autem sibi persuadeat, veritate niti accusationem, fore neminem. Fac tamen ille se iis tam magnis sceleribus illigaverit; an hæc in Episcopum Angelopoli in America degentem, qui Ricciardum ne natum quidem noverat, redundabunt? Hoc si pugnas, jam in Innocentium X. inque Cardin. Chisium, post Alexandrum VII. multo ipsa redundasse magis, fatebere, quibus Ricciardus & cognitus, & gratus erat. Sin autem, dicis, nihil in Innocentio, atque Alexandro fuisse culpæ, qui quidquam tale non intellexerint de Ricciardo; quod quidem est omnino dicen-

(1) Confer Catalogum Libror. Bibliothecæ Vatic. Tom. I. pag. Lxx. *Edit. Rom. an. 1756.*

cendum tibi , ni omnium orthodoxorum convicio , sibilisque exagitari velis ; quæ tua esse tam perversa poterit ratio , ut ob latens , si quod fuit , Ricciardi facinus , hominis certe ignoti tibi , culpa , dicas , Palafoxium non vacasse ?

III. Jam defines , opinor , de Ricciardo Calumnia Accusator Palafoxium carpit , agere . Quare expecto , quid deinceps sis contra Palafoxium allaturus . Cum Rechtio , ac Gillemansio in Hispaniam ab Academia Lovanienſi missis petitum ab Rege , ut ne Constitutionem ab Urbano VIII. in Jansenii opus editam publicari in Belgio pateretur ; cum Rechtio , inquis , ac Gillemansio Palafoxium sic egisse narrant , ut ostenderit suam ipsis industriam , atque operam non defuturam (1). Dic , quis narret ? Gerberonius , inquis . Quis iste Gerberonius ? Homo , dices , e Monacho apostata ; Janseniique patronus , atque defensor acerrimus . Egre-

Calumnia Accusator Palafoxium carpit , quasi operam suam non defuturam promiserit iis , qui Bullam Urbani VIII. supprimi peterent . Gerberonio teste utitur Accusator ; sed nil tale Gerberonius scripsit.

## I 4

gios

(1) Sic enim Berruyerianus Pseudo-Isidorus in Responſione ad Schiaram §. v. scribit : „ Recht , e Gillemans , „ que' due cioè , che furono inviati da' Colleghi Gianse- „ nisti Lovaniesi alla Corte di Madrid l'anno 1649. perchè „ faceſſer opra , che nelle Fiandre non si promulgasse la „ Bolla Urbaniana ; subito , che il videro rivenuto dalla „ Puebla , e vi venne l'anno stesso 1649. non posero tut- „ ta la fiducia in lui , a tal uopo lui scegliendo a Media- „ tore presso i Regj Ministri &c. Vide Gerberon Tom.I. „ pag. 285.

gios fane testes commemoras, modo Calvinianos, ut Leideckerum; modo Jansenii vindices, eosque transfugas, atque apostatas e religioso Instituto tuo. Expecto, ut Judæos, Deistas, Atheos etiam adversus Palafoxium adsciscas advocatos tibi. Sed quam inique! Quid non in me jaceres conviciorum, si horum similes in te, tuosque testes adducerem? Fallacem me, improbum, non Catholicum esse vociferarere, qui fallaces, improbos, hæreticos &c. dignos arbitrarer, quibus fides adjungeretur. Verum doce me, ubinam hæc de Ven. Palafoxio Gerberonius scripserit? In priore Volumine, inquis, *Jansenianæ Historiæ* p. 285. *seq.* Atqui perquam diligentissime, id ego Volumen Universum legi a pag. 1. ad extremam; legi etiam alterum ad locum usque, in quo de Rechtii, Gillemansique ex Hispania discessu agitur; cumque in iis multa, etsi falso, de Gonzalesio, de Rosendio, de Inquisitore, de Ministris quibusdam Regis, de Rege ipso Philippo scripta deprehenderim; tum Palafoxii non modo promissum istud, quod jactas, non reperi, sed ne nomen quidem. Et improba tamen ista, plenaque doli, atque calumniæ fide cum agas, tam es insanus, ut sanum ullum nacturum te speres, qui tibi assentiatur?



IV. At anno 1653. Rosendius summis laudibus extulit Palafoxii *de Misericordiis Divinis Epistolam*. Patiar. Quid tum? Erat Rosendius Jansenianus. Ita ne vero? Quo tu id auctore constitues? Gerberonio, inquis (1). Nempe ad Apostatam rursus confugis, quem tu ipse, si tuis consultum voles, historiam suam mendaciis repleisse fatebere. Quid enim? Vera ne tu haberi feres, quæ ille de imperitiis, de erroribus, de calumnia, de dolis Johannis Ripaldæ Jesuitæ, Libellorum tunc editorum auctoritate fretus, commemorat (2)? In veris ne poni patiere, Jesuitas aliquot, aut arrogata sibi, aut Magistratui Laico attributa (3) condendæ fidei formulæ potestate, ejusque (nescia Apostolica Sede

Rosendius neque Jansenianus fuit; neque si fuisset, quidquid detrimenti afferre causa Palafoxianæ posset.

(1) Pseudo-Isidorus idem Respons. ad Schiamam: §. eodem v. „Il de Rosende, inquit, Gianfenista di tutto cuore, non celebrò con lodi altissime la Pastorale di lui „? E nella nota marginale: „Vide Gerberon pag. 257. dove dice, che il Rosende si protesta di essere Gianfenista di tutto cuore; essendo convinto, che la dottrina di „Gianfenio non sia altro, che quella di Sant' Agostino „. In typis edita eadem Resp. §. eod. pag. vi. legitur: „Gianfenista di tutto cuore, come chiamalo il Gerberon. „Tom. 5. pag. 275. „Impostor alter, qui scripsit le Offervazioni di Monsig. già Promotore &c. §. III. pag. xi. „Il „P. Ant. Gonzalez de Rosende Gianfenista di tutto cuore, „com'egli stesso lo confidò in un orecchio al P. Gerberon „ „Gerber. Tom. I. pag. 457.

(2) Tom. I. ad an. 1649. pag. 430. Edit. Amstelod. an. 1701.

(3) Ibid. ad an. 1648. pag. 370. sqq. & pag. 373. quo loco Martinonum Jesuitam testem appellat.

Sede ) ad subscribendum proponendæ iis , qui beneficiis , dignitatibusque Ecclesiasticis augendi essent , ita ut si subscripsissent , beneficiis , dignitatibusve augerentur ; sin minus spe omni iis potiundi dejectos se noscerent ? Sexcenta ne alia , quæ idem persequitur , monumentisque ab se confirmari dicit , vera tu , dices , cenferi oportere ? Quod si falsa ( tua opinione ) sunt , quæ non obscuris indiciis , quæ testibus , quæ monumentis illius ætatis confirmari posse videantur ; qua fronte vera defendes esse , quæ temere ille , nullo documento , nullo teste , indicio nullo de Rosen-  
dio (1) , de Inquisitore primo Hispaniarum (2) , de Rege etiam Philippo (3) miscet ? Non in recessu quopiam , abditove in loco  
ullo

(1) Gerberonius ad an. 1649. pag. 452. Edit. Amstelod. an. 1701. Rosen-  
dii nomen non memorat , sed monitos scribit fuisse Rechtium , & Gillemansium , ut *Prædicatorem Regis Clericum Minorem inviserent , qui studiosus esset Jansenii* . Pag. 458. narrat , Rechtium , & Gillemansium ivisse ,  
„ rendre leur première visite au Prédicateur de sa Maje-  
„ sté . . . Il le trouverent en effet tel qu' on le leur avoit  
„ peint . . . Il leur demanda s' ils n' étoient pas venus  
„ pour l' affaire de Jansenius : & ils lui firent réponse que  
„ c' étoit l' unique sujet de leur députation . Sur quoi il  
„ leur protesta rondement QU' IL ÉTOIT JANSENIS-  
„ TE DE TOUT SON CŒUR „ .

(2) Ibid. pag. 451. sq. & ad an. 1650. pag. 18. Tom. II. & pag. 21.

[3] Ad ann. 1649. pagina 480. sq. ubi dictum Rechtio a D. Ludovico de Haro , scribit : „ qu' il eseroit que  
le

ullo agebat Rosendius , ut latere diu posset, si quod animo aluisset pravæ opinionis . Magna ille in existimatione Matriti , magno in honore , magna in celebritate fuit . Gravissimis etiam muneribus functus est . Multa præterea scripsit . In scriptis , quæ vivo Palafoxio , publicata essent, in disputationibus, in sermone quotidiano , quamlibet conatus fuisset occulere , si quid umquam Janseniani probasset , non tamen ita se continere, neve cavere sibi adeo potuisset, ut ne ejus rei indicium aliquando daret . Hispanorum autem, Belgarum , Gallorum , Italorum cuiquam ne suboluisse quidem, quod uni Gerberonio innotuerit , quasi dictum ab Rosendio palam fuisset, quis credat? Quotus vero quisque Hispanorum

„ le Roi lui ACCORDEROIT ce qu' il V E N O I T  
 „ DEMANDER , autant que le pourroit permettre le respect qu' est dû au Saint Siege „ . Et ad an. 1650. pag. 10. & pag. 17. ubi, dixisse Rehtio Regem affirmat , *qu' il feroit attention à cette affaire* ( de non publicanda Urbani VIII. Constitutione ) & *qu' il en auroit soin* . Et ad an. 1663. pag. 293. sq. Tom. III. „ Le Roi donna enfin à M. Reht „ député de l' Université de Louvain des Lettres , ou sa „ Majesté demandoit au Pape qu' il fit examiner sérieusement *l' Augustin* de Jansenius , & que si on n' y voit pas ce que lui attribuoient ses adversaires , où le vât la censure qui en avoit défendu la lecture „ . Utere tu quidem, nebulo, hoc teste, ipsoque fretus , accusato etiam Jansenismi Philippum Regem , cujus tamen insignis erga Sedem Apostolicam fuit pietas , inque tuenda Urbani Constitutione religio .

rum fuit, qui simile quidquam se ab Rosen-  
dio intellexisse testatus sit? Quotusquisque  
Belgarum? Quotusquisque Gallorum? Ar-  
naldus ecce, qui in suis Epistolis, inque  
*Moralis Practicæ* Jesuitarum Libris, Rosen-  
dii tam sæpe meminit, testem illum Palafo-  
xianæ virtutis fuisse, dixit plerumque; Jan-  
senianis vero partibus studuisse, nusquam  
dixit. Age autem, in Hispania (ubi Rex  
is erat tanta religione, qui Constitutionem  
Urbani VIII. vel in Belgio publicari iussit)  
in Hispania, inquam, si Rosendius ita loqui  
fuisset ausus (ut Gerberonius non dubitat  
scribere) tulisset ne impune, sustinereque  
perrexisset munera *Qualificatoris Supremæ*,  
*ac Generalis Hispanicæ Inquisitionis*, *Exami-*  
*natoris Synodalis in Archiepiscopatu Toleta-*  
*no*, & Sacri apud Regem Catholicum Ora-  
toris (1)? Passus ne æquo animo Nuncius  
Apo-

[1] Vide Censuram præfixam vitæ Palafoxii a Rosen-  
dio editæ, ex eaque cognosces, longe etiam, post Vene-  
rabilis Antistitis ejusdem mortem, Rosendium hisce mune-  
ribus fungi in Hispania perrexisse. Data ea censura fuit  
an. 1670. „ por comision del Señor Vicario General de Al-  
„ calá por el licenciado D. Francisco Fernandez de Miña-  
„ no, Capellan de honor de su Magestad, y mayor de su  
„ Real Capilla de San Isidro, JUEZ APOSTOLICO del  
„ NUMERO DE LA NUNCIATURA DE ESPANA,  
„ y Juez Synodal del Arzobispado de Toledo „. In ea  
autem sic habetur: „ El Reverendissimo P. Antonio Gon-  
zalez

Apostolicus fuisset ; neque Romanam Inquisitionem (ut Ministri solent Sedis Apostolicæ, ubi de suspectis novarum de religione rerum agitur ) fecisset certiores ? Quid ? Moliniani , quorum id maximi intererat , non quod,denunciatione Jansenianorum,errorem tolli ; sed quo inde Molinismum constitui doctrinæ catholicæ loco posse confiderent (1); Moliniani ne, inquam, taciti jactari hæc ab Rosendio tulissent ; non ad supremam provocassent Inquisitionem ; non omnia experti essent , ut hominem sibi inimicum muneribus, quibus amplissimis auctus fuerat , dejici , puniri acriter , exterminari demum ex Hispania universa viderent ? Quid non dixissent in verum Jansenianum , cum tam multa comminisci , ac dicere in tot viros doctrina , virtuteque illustres soleant , quos e Catholicis Jansenianos suo arbitratu

„ zalez de Rosende de la Sagrada Religion de los Padres  
 „ Clerigos Menores , Predicador de su Magestad , Calificador del Consejo supremo de la General Inquisicion , y  
 „ Examinador Synodal del Arzobispado de Toledo „ , Ex-  
 rat *Tom.XIII. Opp. Palafoxii Edit. Matrit. an. 1762.*

(1) Itaque hæreticis , Schismaticisque ceteris non admodum sunt molesti . Immo sacra ipsis administrari , cumque iis in re etiam divina communicari facile patiuntur, ut ex Gobati , Gravinæ , aliorumque generis ejusdem Scriptorum operibus plane liquet ; adeo ut , his Auctoribus , præter Jansenianos , vix ulli esse veri hæretici , Schismaticoive , statui videantur .

bitratu fingunt? Sed, vivo Palafoxio, nihil tale de Rosendio aut tradiderunt ipsi, aut ab Hispaniarum Nuncio, Internunciove Belgii ad Roman. Inquisitionem scribi curarunt (1). Non sum nescius, Librum Rosendii inscriptum *Triumphus Thomistarum* delatum fuisse ad Sac. Congregationem. Id tamen multo post Palafoxii mortem accidit, pro Rosendio exitu plane secundo, sed summo accusatorum dedecore. Cur autem non ante Rosendii nomen detulerunt? An quia ignorabant, quæ mens Rosendii esset? Catholicus igitur tunc erat Rosendius, vel caute attendebat, ne quid sibi imprudenti excideret, ex quo dignosci posset, qua in pravitare dogmatum versaretur. Alioqui non ignoravissent illius hostes, qui certe omnia solerent pervestigare, qui exploratoribus uti vigilantissimis, qui quod re non deprehenderunt, deprehendisse tamen se prædicarent, ut suos adversarios in

(1) „ Nè dal Nunzio di Spagna, nè da quel di Brussel-  
 „ les sono stati indiziati di Gianfenismo, o sospetti del  
 „ medesimo il V. Palafox, e il P. Rosende Chierico Mi-  
 „ nore, come si rileva dalle lettere de' suddetti due Nun-  
 „ zj scritte nell' anno 1648. e seguenti. L' Inquisitore  
 „ Lugani Archivista Dottrinale del S. Uffizio ( per viglietto  
 „ dato ) dal S. Offizio Roma 21. Settembre 1772., Jesuitas au-  
 „ tem nihil ea de re tradidisse, perspicuum est. Nam si  
 „ quis horum tradidisset, Accusatores modo ad unum Ger-  
 „ beronium non confugerent..

in invidiam vocatos perderent . Quod si,  
 quamdiu vixit Palafoxius , ignorarunt Ro-  
 fendii inimici, quid animo (1) de Jansenismo  
 Rosendius idem agitare , propterea quod  
 is maxime caveret , ne loquendo se prode-  
 ret ; cur non item Palafoxius ignorasset ?  
 De exitu delationis Molinianæ ad Sacram  
 Congregationem cognosce , quid Cardinalis  
 Bona ad Rosendum scripserit die 19. *Maii*  
*an. 1674.* quinto nempe ac decimo post an-  
 no , quam Palafoxius decesserat : „ A. R. P.  
 „ Fateor me aliquid operis contulisse , ut  
 „ liber tuus immunis evaderet a censura ,  
 „ quam illi INFLIGI TOTIS VIRIBUS  
 „ CURABANT, QUI NIHIL VERUM,  
 „ NIHIL ORTHODOXUM EXISTI-  
 „ MANT , NISI QUOD IPSI SCRIBUNT,  
 „ ET DOCENT. Qua in re non  
 „ tibi , qui ignotus mihi eras , SED VE-  
 „ RITATI OBSEQUUTUS SUM, QUAM  
 „ DOLEO CAPTIVAM DETINERI IN-  
 IN-

(1) Jovianus Augustus Arianis agentibus de S. Athana-  
 sio : *Ore quidem recte loquitur , animo autem dolose sentit* ,  
 respondit : „ Satis hoc est , quod vos de illo testificati estis ,  
 „ eum recte loqui , ac docere . Quod si lingua quidem re-  
 „ cte docet , loquiturque ; animo autem prave sentit , res  
 „ illi cum Deo est . Homines enim cum sumus , sermonem  
 „ audimus ; quæ vero in corde latent , novit Deus „ . Pag.  
 783. *Petitione III. Arianor. Tom. I. Opp. S. Athanasii Par. II.*  
*an. 1698.*

„ INJUSTITIA . Sum & ipse Philaretus ,  
 „ & SI VERITATI TESTIMONIUM  
 „ PERHIBUI , MUNERIS MEI PAR-  
 „ TES ADIMPLEVI , nec ulla mihi hac  
 „ de causa debetur gratiarum actio . Sum-  
 „ mopere autem opto , ut aliquam mihi  
 „ occasionem præbeas ostendendi in re ali-  
 „ qua majoris momenti , quanti te æsti-  
 „ mem ob singularem doctrinam tuam , &  
 „ studium inquirendæ veritatis . Huic cu-  
 „ ræ ut incumbas hortor te , & invito ;  
 „ sed vellem , ut parcius Scholasticis , San-  
 „ ctis vero Patribus impensius ituderet . Va-  
 „ le , & mei memor esto in Sacrificiis , &  
 „ orationibus tuis . Romæ 19. Maii 1674.  
 „ Tuus ex corde Johannes Card. Bona (1),  
 „ Jam ne vides , nebulo , jam ne sentis , quid  
 „ de Accusatoribus Molinianis Vir summus Jo-  
 „ hannes Card. Bona scripserit ? Ut eos non to-  
 „ lerabilis arrogantiae arguat , *ut qui nihil ve-*  
 „ *rum , nihil orthodoxum existiment , nisi quod*  
 „ *ipsi scribunt , & docent ?* Intelligis ne , ut  
 „ Cardinalis idem maximus Rosendium , ejus-  
 „ que Librum defendens , *veritati se obsequu-*  
 „ *tum , eidemque veritati testimonium perhi-*  
 „ *buisse*

[1] Refertur a Rosendio in *Epist. ad Lectorem non præoc-*  
*cupatum præfixa Tom. I. sui Operis inscripti : Disputationes*  
*Theologicæ tribus Tomis absolutæ &c. Edit. Lugdun. an. 1677.*



*buisse* profiteatur , quam vos in *injustitia* *captivam detinere* studeretis ? Ut *singularem doctrinam* Rosendii ipsius prædicet , ejusque *studium inquirendi veri* ? Ut optet occasio- nem aliquam præberi sibi , qua ostendat , *quanti* Rosendium *æstimet* , cujus se *precibus* commendat ? Rosendium ne , mi homo , adprobatores suæ Pastoralis Epistolæ an. 1653. Palafoxius recusasset , eoque amico ad an. 1659. quo Palafoxius ipse supremum obiit diem , uti nolisset ; quem Rosendium an- no 1674. ( tanto nimirum post ) veritatis stu- diosum , veritatis propugnatorem , dignum , cujus se precibus commendaret , judicaret Romæ agens Cardinalis Bona vir tanta eruditione , tanta doctrina , tanta virtute , tanta pietate in Deum , tanta apud Ponti- fices Maximos existimatione , quanta vix ullus tunc alius claruisse videretur ? Ad hæc si Rosendus ( ut a Gerberonio scriptum es- se mones , vel ut commilito tuus non mi- nor te Sycophanta , *in aurem* (1) a Rosen-

T.II.

K

dio

[1] Næ is longas Gerberonii aures prædicat , quæ e Belgio , vel e Batavia Matritum usque , vel Toletum , Hispaniæ urbes , vel Complutum , ubi Rosendus ageret , protenderentur ! Gerberonius autem non sibi , sed Rectio id dictum a *Predicatore Regio e Clericorum Minorum Insti- tuto* , nullo documento narrat , quem *Predicatorem* , ait , ab se putari Rosendium , pag. 473. Tom. I. ad an. 1649. „ Ce- pen-

dio dictum *Gerberonio* fidenter jactat) si Rosendius, inquam, Jansenianus medullitus fuit; & cavendum Janseniano esse a Dominicanis, Gerberonio teste, Rectium monuit (1); propterea quod (ut res erat, quod Dominicanis ipsis erat laudi tribuendum) iidem Dominicani Jansenianis dogmatibus adversarentur; si Rosendius, dico, is fuit, quo tandem modo contentus fuisset Dominicanis ipsis suorum operum Adprobatoribus (1)? Sed quid multis te morer? Eumne ego credam *toto corde* fuisse Jansenianum, dedisseque operam, ut Urbani VIII. Constitutio adversus Librum, doctrinamque Jansenii edita, supprimeretur; eum

„ pendant il rendit ( M. Recht ) visite au P. Rosende ,  
 „ Clerc Mineur , que je pense être le Prédicateur du Roi,  
 „ dont nous avons parlé ci-devant „ Adeo non id Rosendius Gerberonio dixerat, ut Gerberonius, cogitare quidem se ita, affirmet; pro re certa dare non audeat. Et nebulo tamen Molinianus in *aurem* id ab Rosendio fuisse Gerberonio dictum scribit incredibili confidentia.

(1) Gerberon. ad an. 1649. pag. 460. Tom. I. Prædicatorem illum Regium Clericum Regularem Minorem dixisse Rectio, & Gillemansio narrat, *en confidence*, que les Dominicains leur devoient être suspects, parce qu'ils étoient opposés à Jansenius.

(2) Palafoxii vitam ab Rosendio perscriptam adprobavit Fr. Ciemens Alvaresius Ord. Præd. an. 1760. die 20. Decemb. Extat hæc Alvaresii adprobatio Tom. XIII. Opp. Palafoxii Edit. Matrit. an. 1762. Ut vero magis, magisque constet, quam fuerit sublesta Gerberonii fides, quamque idem te-

me-

cum ne, inquam, Rosendum in Jansenianis numerem, qui constans, *animum, calamumque suum Sanctæ Ecclesiæ Catholicæ ROMANÆ, PONTIFICIQUE MAXIMO*

K 2

EJUS

mere fabulas confectatus fuerit, hæc, quæ mox addam, considerari diligenter, velim. 1. Franciscum Gonzalesium Ord. Præd. Priorem Conventus Matritensis de Atocha, Regentem fuisse in Collegio Romano S. Mariæ super Minervam, scribit. 2. Hunc Gonzalesium, alloquutum fuisse Legatos Academiæ Lovaniensis, cumque iis pro Jansenii libro egisse. 3. Legatis iisdem dictum fuisse ab Gonzalesio ipso, obsolevisse morem deligendorum pro Rege Confessariorum doctrina præstantium; Confessoremque, qui tunc erat, fuisse *un pauvre homme ad an. 1649. pag. 453. Tom. I. & pag. 465.* De 1. sic habeto: *Franciscus Gonzalesius* nullus fuit, qui in Minervitano Collegio functus umquam fuerit Regentis munere, ut ex accuratissimo ejus Collegii Regentium Catalogo plane liquet, qui in Tabulario Minervitani Cœnobii servatur. Sed *Johannem*, inquires, voluit Gerberonius dicere. Egregium sane historicum, qui e Johanne Franciscum fecerit! De 2. quæro: Quem Johannem Gonzalesium indicare Gerberonius voluerit? De Albelda ne? Sed is quo demum modo anno 1649. alloqui legatos Academiæ Lovaniensis potuisset, si jam an. 1622. e vivis excesserat? An de Leon? Verum qua fronte affirmare Gerberonius potuit, ab de Leon Dominicano actum pro Jansenii libro fuisse, si idem narrat Gerberonius, Dominicanos Hispanos adversatos tunc fuisse Jansenio? Quid? si idem Gonzalesius Jansenianum systema expugnarat opere illo, quod inscripserat ann. 1635. & 1636. „Controversia iter Defensores libertatis, & Prædicatores gratiæ, „de Auxiliis Divinæ gratiæ tam excitantis, quam adjuvantis; tam sufficientis, quam efficacis &c. De 3. Peto abs te, ignoraritne Gonzalesius, quinquennio ante Confessarii Regis munere perfunctum fuisse Johannem a S. Thoma, quem & ille perviderat, & tu ipse nosti Theologum fuisse

EIUS CAPITI, ET PASTORI UNIVER-  
SALI, SUCCESSORI B. PETRI, ET VI-  
CARIO JESU CHRISTI subjiceret; IN  
QUO crederet RESIDERE POTESTA-  
TEM DECIDENDI, ET DECLARANDI  
QUOD SINE ERRORIS PERICULO AD-  
MITTI DEBET; QUODQUE Pontificis  
RESOLUTIONIBUS, & oraculis repugnaret,  
*id ab se pro non dicto, ac pro non scripto dari;*  
*immo vero abominari illud sese, atque detestari,*  
prohiteretur (1)? Equidem numquam hanc  
tam gravem Rosendio injuriam inferam, ut  
(contra atque ille tam aperte, tanta pieta-  
te,

fuisse doctissimum? Confer Echardum *Tom. II. Scriptor. Ord. Pred. ad an. 1644. pag. 538.* . Anno autem superiore, hoc est an. 1648. nonne id munus obierat Antonius de Soto-Mayor [ *Echardus ibid. ad an. 1648. pag. 555.* ) qui doctrinæ causæ ad dignitatem pertigerat supremi in Hispania Fidei Quæstitoris? Quisnam vero an. 1649. sqq. a Confessionibus Regi fuit? Nonne Johannes Martinesius is, qui ob singularem rerum Theologicarum peritiam ab Echardo ( ad an. 1676. *Tom. II. pag. 665.* ) & a Nicolao Antonio [ *Bib. Hisp. Nov. Appen. altera* ] laudatus est, totque opera perscripsit, quæ ostenderent, dignum ipsum fuisse, qui, ut ideam Echardus testatur, *primi ordinis Theologus haberetur?* Huncine indoctum, & *pauvre homme* Gonzalesius ausus fuisset dicere, neque sibi quidquam metuisset; cum & sciret ipse, & vos non fugiat, quantum *Confessarii* Regum valuerint auctoritate? Sed modum faciam. Quid enim Gerberonii fabulas persequar, quæ ne dignæ quidem videantur commentatione anicularum?

(1) Sic enim ille in Protestatione, quam Palafoxianæ vitæ præfixit, *Tom. XIII. Opp. Palafoxii Edit. Matrit. an.*

te , tanta constantia testaretur ) ' Jansenio ipsum adhæsisse, Constitutionique Urbani Pontificis restitisse credam , uno nixus Gerberonii & Jansenii studiosi , & apostatæ testimonio . Quid ? Si Rosendius Constitutioni Urbani VIII. ultro assensus (1) est ? Quid ? Si prædicavit , merito fuisse damnatas ab Innocentio X. propositiones Jansenianas quinque (2) ? Quid ? Si decreta , quæ, Alex. VII. Pontifice Summo, de causâ Janseniana prodierant , singulari obedientia , candore, religio-

K 3

ne

1762. „ Todo lo que en este volumen vá escrito, y se publica, lo SUJETA el rendimiento de su Autor, RE-SIGNANDO SU ANIMO, Y SU PLUMA A LA ENMIENDA, Y A LA LIMA DE LA SANTA IGLESIA CATHOLICA ROMANA, UNICA REGLA VISIBLE DE LA VERDAD, Y AL JUICIO DE SU CABEZA, Y PASTOR UNIVERSAL EL LEGITIMO SUCESOR DE SAN PEDRO, Y VICARIO DE JESU CHRISTO, EN QUIEN RESIDE LA POTESTAD DE DECLARAR, Y DECIDIR LO QUE DEBE ADMITIRSE SIN CONTINGENCIA DE ERROR, Y LO QUE CONTRAVINIERE A SUS RESOLUCIONES, Y ORACULOS, NO SOLAMENTE LO DA POR NO DICHO, NI ESCRITO, SINO QUE DESDE LUEGO LO ABOMINA, Y LO DETESTA „.

(1) *Tract. II. Disp. VII. n. 26. pag. 274. Confer & Tract. III. Disp. VI. n. 36. pag. 421.*

(2) *Disp. 2. De Natura Lib. Arbitr. n. 88. pag. 9. & n. 167. seq. p. 117. & n. 173. p. 119. quo loco, ait, propositionem damnatam amico fœdere fuisse Calvinianis, & Lutheranis n. 205. p. 134.*

ne admisit , atque probavit (1) ? Quid ? Si testatus palam , aperteque fuit , dicto se Pontificibus ( iis speciatim de rebus , quæ ad gratiæ divinæ auxilia pertinerent ) & fuisse , & fore perpetuo audientem ; propterea quod Pontificem Maximum *in hisce* quoque *controversiis finiendis infallibili* esse *judicio* (2) corde crederet , atque ore confiteretur ? Hæc vero , cum ab eo adserta , prædicata , litterarum monumentis mandata cernam ; quo tandem modo in animum inducam , ut arbitrer , dixisse ipsum Rechtio , se *totò corde* esse Jansenianum ; egisseque consilio , atque opera sua , ut Urbani Constitutio supprimeretur ?

At est Rosendii a Romana Inquisitione pro-

(1) Ibid. n. 174. pag. 119. Quin etiam Decretis , quæ Annatus recenset ( ut illud an. 1654. quo proscriptus Liber Guillelmi le Roi fuerat , quodque Rosendus ipse non viderat ) ultro se parere ostendit , etiamsi non authentice proposita ab eodem Annato essent . Vide *Tr. III. Disp. v. n. 37. p. 370.*

(2) In Epistola ad Innocentium XI. præfixa Operi De Justitia Originali &c. „ Submisit , *inquit* , obtempero „ *Ss. tuorum Prædecessorum* jussis . In his controversiis , „ quæ stimulis , & contentionibus senticosis hoc seculo „ aguntur , finiendis , & sopiendis lapis lydius INFALLIBILIS JUDICII TUI index sit nobis ... Ad hoc „ enim , Beatissime Pater , præemines celsiore fastigio speculæ Pastoralis , ut tua potissimum intersit , quæ discenda , quæ examinanda , quæ non discenda , sed dediscenda , demissis cervicibus exosculemur „ .

• proscriptus Liber *de Justitia Originali*, *de Peccato originali*, & *de Justitia gratuita*, Lugduni editus an. 1677. Sed 1. hoc de Libro, ecquid nosse Palafoxius poterat, qui 18. anno ante obierat supremum diem? Ex te autem quæram, quo anno a Sancta Romana Inquisitione damnatus is liber fuerit? Junii, inquires, die 26. an. 1681. Ohe! Vitio ne dabitur Palafoxio, quod nescierit, quid 22. post sui mortem anno actura Sancta Inquisitio Romana esset? Hoc si ita est, jam vitio dabitur S. Francisco Salesio, quod ad Angelicam Arnaldiam scribens (1), ignorarit, quid Sedes Apostolica in Monasterium Portus Regii esset deinceps constitutura. Crimini vertetur Sanctæ Johannæ Franciscæ Chantalæ, quod Sancyranum *Bonum Dei Servum*, ad Angelicam Arnaldiam scribens, appellarit (2), neque profpexerit, quid brevi post Sancta Rom. Inquisitio esset in Sancyrani decretura libros &c. Hærebit Sancto Johanni Chrysostomo culpa, ut qui nescierit, quid Synodus V. de persona, librisque Theodori Mopsuesteni judicatura esset, quem ille Theodorum

K 4

ma-

(1) Vide *Tom. I. hujus Operis pag. 48. not. 3.*

(2) Confer, quæ scripti *pag. 49. Tom. I. hujus Operis.*

magni , ut vidimus (1) fecerat . Jam 2. audire ex te cupio , quid Decretum Sanctæ Inquisitionis in eum Rosendii librum ferat, quem Rosendum magnopere fuisse a Card. Bona , tanto post tempore a Palafoxii morte, laudatum , paullo ante animadvertimus ? Jansenii ne damnatas Propositiones eo libro comprehendi , Inquisitio Sancta dixit ? Nihil minus . Habe tibi Decretum ejusdem Inquisitionis (2) . Ecquid in eo est de Rosen-

(1) Vide pag. xxix. *Appendicis I. Tom. I. hujus Operis.*

(2) „ Fer. 5. die 26. Junii an. 1681. In Generali Congregatione Sanctæ Romanæ , & Universalis Inquisitionis  
 „ habita in Palatio Apostolico apud S. Petrum coram Ss.  
 „ D. N. D. Innocentio Divina Providentia Papa XI. ac  
 „ Eminentissimis , & Reverendissimis Dominis S. R. E.  
 „ Cardinalibus in tota Republica Christiana contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus a S. Sede  
 „ Apostolica specialiter deputatis . Sanctissimus D. N. Innocentius Papa XI. prædictus præsentì Decreto prohibet , & damnat libros infrascriptos , eosque pro damnatis , & prohibitis haberi vult , districtius inhibens , ne  
 „ quisquam cujuscumque gradus , aut conditionis existat , sub pœnis in Sacro Concilio Tridentino , & in Indice Librorum Prohibitorum contentis , eos legere , vel apud  
 „ se retinere , imprimere , vel imprimi facere deinceps audeat ; immo sub eisdem pœnis præcipit , ut quisquis  
 „ eos , uti præfertur , aut eorum quemvis , quomodocumque habuerit , Ordinariis , vel Inquisitoribus exhibere ,  
 „ consignareque statim a præsentis Decreti notitia teneatur . Sunt autem qui sequuntur .  
 „ Sirena Veritatis &c.  
 „ In Antiquis est Sapientia Job. 12. v. 12. Unitas Dogmatica , & politica , in qua agitur de Reformatione hoc tem.



fendio Jansenianarum propositionum defen-  
 farum reo? Ne umbra quidem. Quæ igitur  
 tanta tua ista est arrogantia, ut quod  
 in Decreto non est, quodque Sacra Con-  
 gregatio non dicit, id tu velut a Sacra ipsa  
 Congregatione definitum, vociferere; con-  
 flareque inde enitare non Rosendio solum,  
 sed Palafoxio quoque invidiam? An quia  
 proscriptus Decreto illo Rosendii liber  
 est, hinc statim est concludendum, pro-  
 scriptum ipsum Jansenismi fuisse nomine?  
 Quot libros Jesuitarum in prohibitorum In-  
 dicem jussu Sacrarum Congregationum re-  
 jectos legimus? Gabrielis ecce Danielis so-  
 dalis tui *Dialogos Cleandri, & Eudoxii con-*  
*tra Provinciales, quas vocant, epistolas an-*  
*1703. die 17. Januarii* damnatos, inque In-  
 di-

„ tempore attentata in Belgio.

„ ANTONII GONZALEZ DE ROSENDE DISPU-  
 „ TATIONES DE JUSTITIA ORIGINALI, DE PEC-  
 „ CATO ORIGINALI, DE JUSTITIA GRATUI-  
 „ TA: LUGDUNI SUMTIBUS CLAUDII DE BOUR-  
 „ GEAT AN. 1677.

„ Lettre de M. le Noir Teologal de Seez a Son Altesse  
 „ Royale Mad. la Duchesse de Guise sur le Sujet de l'  
 „ Eresie de la Domination Episcopale, que on établit en  
 „ France, à Cologne chez Pier Giraud Libraire &c. 1679. &c.

Franciscus Richardus S. Rom. & Univ. Inquisitionis  
 Notarius.

Loco ✠ Sigilli.

Die 30. Jun. 1681. supradictum Decretum affixum, &  
 publicatum fuit &c.

dicem relatos scimus (1) . Piroti quoque hominis e Soc. Jesu *Apologiam pro Casuistis adversus calumnias*, ut aiebat, *Janseuitarum* scriptam, editamque Parisiis an. 1657. Alexander VII. P. M. die 21. Augusti anno 1659. in Congregatione Generali S. Rom. & Universalis Inquisitionis, DAMNAVIT, eamque pro damnata, & prohibita haberi voluit; mandavitque præterea Sanctitas Sua, ut nemo, cujuscumque gradus, & conditionis existeret, etiam speciali, & specialissima nota dignus, prædictum Librum apud se retineret, aut legeret, neve imprimere, aut imprimi curare auderet sub pænis, & censuris in Sacro Concilio Tridentino, & Indice Librorum prohibitorum contentis, aliisque arbitrio Sanctitatis Suae infligendis; sed statim quicumque illum haberet, vel in futurum quandocumque habuerit, locorum Ordinariis, seu Inquisitoribus sub iisdem pænis exhibere teneretur (2). Mitto opera tui similia reliqua perinde damnata, ne longus sim. Nunc ego doceri abs te volo, num his libris, qui præsertim contra Jansebianos scripti dicerentur, Pelagianismum contineri putes; eamque ob causam eosdem

(1) *Ind. Libr. Prohibitor. ad v. Cleander pag. 51. Edit. Rom. in 4. an. 1758.*

(2) *Extat id Decretum pag. 381. Indicis Libror. Prohibitor. Alexandri VII. jussu editi Romæ an. 1664.*

dem confixos censura esse, arbitrere? Negabis tu quidem. Non enim quidquam tale ex Decreto intelligi, dices; addeſque cavendum vehementer eſſe, ne Conſtitutiones Pontificum violentur, Pelagiana vocari, quæ uti Pelagiana Judex legitimus non damnarit, vetantium. Adeſdum ergo, maſtix; cumque in Decreto Sanctæ Inquiſitionis nil inveneris, ex quo Roſendii Librum fuiſſe Janſeniſmi damnatum intelligatur; noveris autem, cautum etiam atque etiam fuiſſe ab Apoſtolica Sede, ut ne quis appellare quemquam invidioſo Janſeniſtæ nomine audeat, quem legitime non conſtiterit, propoſitionum damnatarum Janſenii aliquam tenuiſſe; expedi, quo jure, cum non vis Pelagianos vocari tuos, tum Janſeniſtam vocare Roſendium, ejuſque Opus, Janſenianorum errorum cauſſa, fuiſſe proſcriptum, dicere non vereare; qua ex re ſequitur, ut Janſenianis item annumeres operis ejusdem adprobatores Carmelitas Excalceatos Collegii Complutenſis, Catholicos ceteroqui, pios, Sanctæque Sedi mirifice addictos (1) Theologos? Sed verus hic

(1) Confer Adprobationem ſapientiſſimi Collegii Complutenſis PP. Diſcalceatorum de Monte Carmelo, ex remiſſione Vicarii Generalis Archiepiſcopalis Toletanæ Curie; Quæ Adprobatio legitur poſt Roſendii Prefationem eidem Roſendiano Operi præfixam.

hic vester est ludus , ut perinde agatis , ac si qua in vestros sunt lata decreta , auctoritatem obtineant maximam ; quæ in alios , omnino nullam . Roges fortasse me , quam fuisse , arbitrer , causam , quamobrem Rosendii Liber ab Sancta Inquisitione condemnaretur ? Quasi vero nulla esse potuerit alia , præter Jansenismum . Perplures , mihi crede , potuerunt esse , quin necesse sit , maculam in eo Jansenismi deprehensam fuisse , judicare . Non te fugit , quid Constitutione *In Eminenti* , quam Urbanus VIII. adversus Jansenii opus edidit , quid , inquam , ea Constitutione etiam contra Jesuitarum Theses , Libellosque contineatur . Nam etsi taces , cognosti tamen in ea sic haberi : Janseniani Libri occasione *Patres Societatis Jesu nonnullas in civitate Antuerpiensi de eadem materia* ( hoc est de Auxiliis Divinæ gratiæ ) tractantes theses , pariter absque licentia ejusdem Sacræ Congregationis ( S. Officii ) imprimi curasse , opinionesque Jansenii in prædicto libro contentas oppugnasse ; rursumque nonnullas alias Orationes , Scripturas , Epistolas , thesesque in calce ejusdem Decreti ( an. 1625. diei 22. Maii ) tunc registratas , tam pro dicti libri Jansenii , quam Thesum a Patribus Jesuitis editarum defensione , impressas fuisse ,

*se, non solum contra prædictorum Decretorum prohibitionem; sed etiam IN GRAVE SCANDALUM, ET OFFENSIONEM ECCLESIAE CATHOLICÆ: Pontificem vero ( ut malis hujusmodi imminetibus quanto citius occurreretur, & ne in posterum ullus auderet dictis Decretis contraire ) per aliud Decretum in alia plena, & Generali Congregatione ejusdem Sanctæ Romanæ, & Universalis Inquisitionis coram se die prima Augusti ( an. 1640. ) habita, inhærendo prioribus Decretis a Paulo V. Prædecessore suo, & a Se, ut supra editis, pro tunc dictum librum Jansenii, cui titulus Augustinus, Lovanii impressum; NEC NON THESES A PATRIBUS SOCIETATIS JESU ANTWERPIÆ IN LUCEM EDITAS, aliasque Scripturas in calce posterioris sui Decreti hujusmodi registratas, jam vigore anteriorum supradictorum Decretorum prohibitas, DE NOVO PROHIBUISSE, AC PRO PROHIBITIS OMNINO HABERI VOLUISSE, MANDASSEQUE SUB POENA EXCOMMUNICATIONIS IPSO FACTO INCURRENDÆ, NE QUIS cujuscumque status, gradus, conditionis, & qualitatis etiam speciali, & specialissima nota dignæ, librum, & theses prædictas, aliasque Scripturas, ut supra, absque dictæ Sedis licentia in dicta Congregatione Sancti Officii obtinenda,*

*da*, **RETINERE, ET LEGERE POSSET** (1). Jam perspicis, hanc censuram Libellorum, ac Theseon Jesuiticarum multo esse illa, quæ lata deinceps in Librum Rosendii est, graviolem. Nam de Rosendiano opere non dicitur, fuisse ipsum editum *in grave scandalum, & offensionem Eccl. Cath.*; cum tamen dicatur de *Thesibus*, atque *Opusculis*, seu *Libellis Jesuitarum*. Illud nunc scire ex te cupio: id *scandali*, *offensionisque Ecclesiæ Catholicæ* genus, quod inlatum queritur Pontifex a *Libellis*, ac *Thesibus* Jesuiticis, id, inquam, *scandali* genus ideo ne inlatum arbitrere, quod eorundem Libellorum, ac Theseon Auctores Janseniana dogmata refutantes, in extremos oppositos errores, puta Pelagianos, incidissent; an quod de *Auxiliis Divinæ gratiæ*, non impetrata ab Sede Apostolica potestate, contra Pontificum decreta, ausi fuissent scribere, typisque edere, quæ scripsissent? Negabis tu quidem primum, sat scio; non enim patie-

(1) Edita hæc Constitutio fuit *an. 1641. die 6. Martii*. Extat in Collectionibus Bullarum, & in Indice *Librorum Prohibitor. jussu Alexandri VII. P. M. publicato an. 1664. pag. 344. sqq.* In eodem Indice *pag. 348. sqq.* reperies Decretum S. Inquisitionis editum die 22. Maii an. 1625. cujus meminit in eadem Constitutione Urbanus, confirmatum a Sancta ipsa Inquisitione die 1. *Augusti an. 1641.*

tiere , tuos in erroris , aut crimen vocari , aut suspicionem . Dices igitur alterum . Nihil namque medii esse video . Igitur si tuorum Theses , Libellosque , etsi *scandalo* , atque *offensione Ecclesiæ Catholicæ* emissos in lucem , eo solum nomine *prohibitos* pugnas fuisse , quod essent editi de *Divina Gratia Auxiliis* , contra atque cautum ab Sede Apostolica fuerat ; cur non id ipsum multo magis de libro Rosendii confitebere , qui liber & est de *Divina Gratia* ; & vulgatus est non ante impetrata ab Sede Apostolica potestate ; & non ea tam gravi censura notatus est , qua sunt confixæ Theses , proscriptique Libelli tuorum ? Quo magis de Rosendii eodem Libro dicendum id quidem erit , cum censura *Qualificatorum* nulla contra ipsum Librum in Tabulario S. Inquisitionis extet ; veluti in Tabulario eidem Præfectus *Inquisitor* Luganius certiore fecit . Si enim censura nulla in eum Librum conscripta fuit , cur non indicio erit , non Jansenismi causa ; sed regula illa generali Urbani VIII. confirmata deinceps ab Alex. VII. (1) qua vetabatur , ne ea de re perscripti Libri posthac , nescia Sede Apostolica , ederentur ; ea , inquam ,

(1) Fer. 5. die 6. Septembris 1657. pag. 375. *Indicis Libror. Prohibitor. jussu Alex. VII. editi an. 1664.*

quam, regula nixos Pontificem, Cardinalesque Generales Fidei Quæsitores, librum eundem prohibuisse; adeoque censuræ notam ei apposuisse omnino nullam. Sed accusatus, inquires, Jansenismi apud Inquisitionem Romanam is liber fuit. A quonam tandem? A Thirso Gonzalesio. Quis iste Thirsus? Is, qui post Præpositus Generalis fuit Jesuitarum. Cuinam erat addictus Scholæ? Molinisticæ, etsi Probabilissimum rejiceret. Quid ergo tu? Assentiri ne me, voles, Moliniano accusanti oppugnatorem Molinianorum? Age, eloquere, quo anno accusarit? Die 13. Aprilis an. 1680. Hui! Tamdiu ne post Palafoxii mortem? Quemadmodum autem prospicere Palafoxius poterat, quid 21. post sui obitum anno acturus Gonzalesius esset non contra se quidem (nam quamdiu vixit Palafoxius Thirsum ipsum habuit obsequentem sibi) sed contra Rosendium? At vivo Palafoxio, is liber Rosendii editus non erat, ac ne scriptus quidem. Tanto melius. Nam si editus ab Rosendio liber idem non fuerat, quî demum quidquam de illo adversi nosse Palafoxius ipse poterat? Quæram ex te deinceps, Pastoralem ne Epistolam, aut Opus ullum Palafoxii una simul Gonzalesius accusarit? Nihil minus, inquires. Non ergo



go quidquam in operibus Palafoxii Oculatissimus Jansenismi explorator Gonzalesius deprehenderat, quod minus esse orthodoxæ doctrinæ consonum videretur. Nam si quid deprehendisset, non prætermisisset dicere, ut qui maxime vereretur, ne Janseniana lue infici cives sui possent, apud quos maxima erat Sanctitatis Palafoxianæ celebritas. De Rosendio rursus quæro, num quidquam in ipsum statuerit Apostolica Sedes, aut Romana Sancti Officii Congregatio? Non enim quid Gonzalesius scripserit, sed quid Pontifex, Sacrae Congregatio decrerit, curo. Sane petierat Gonzalesius, ut Rosendii opus *confingeret* Romana Ecclesia, *sicut confixit librum Jansenii, & propositiones Baji*. Quid? Eo modo confixum fuit ab Inquisitione Opus Rosendianum? Minime. Nam, ut ante animadverti, sine nota peculiari ulla Jansenismi, aut Bajanismi; sed promiscue cum aliis libris, in quibus Jansenismi ne umbra quidem esset, communi, simplicique illa vetatione proscriptum fuit, qua proscribi solent libri etiam ii, qui etsi nihil contineant fortasse pravi, tamen editi sint, non ante impetrata eorum edendorum ab Sede Apostolica, ut Decreta postulant, potestate. Quare nihil est causæ, cur Accusatio-

T. II.

L

nem

nem Gonzalesianam morer . Quamquam Gonzalesius librum accusans , de Auctore Rosendio nihil judicare audet mali ; quem tamen Rosendum abs te vexari ut hæreticum video . Sic enim Gonzalesius idem scribit : „ Auctor Catholicus est , Religiosus , „ & Pius „ . An Hispanum hominem in Hispania degentem ab Hispano Scriptore , eodemque Moliniano , & æquali temporum illorum , in Catholicis , in Religiosis , in piis numeratum , tu nebulo nihili , & recens , & adeo imperite rerum , quasi plus ceteris sapias , in censum referre perges Jansenianorum ? Quod addit Gonzalesius , *zelo bono* , Rosendum , sed *non maturo consilio , specioso titulo Augustinianæ doctrinæ ductum* , procuratorem Jansenianorum in Hispaniis egisse , quale sit post videro . Nunc illud etiam ex te quæro , si cui cum Pirocio , cum Amico , cum Matthæo Moya , cum aliis tuis Sodalibus , quorum sunt ab Sede Apostolica proscripti libri , notatæque interdum propositiones ; si cui , inquam , cum iis , post Librorum eorumdem , propositionumve damnationem , versari , agereve contigisset , ei ne censeas , crimini id fuisse vertendum ? Non censes profecto . Immo non dubito fore ut in eum , qui forte sic censeat , acriter inveha-

vehare . Non enim auctores esse damnatos ,  
 sed libros , dices : Quare etsi libros lege-  
 re non liceat , cum auctoribus tamen age-  
 re , uti cum Catholicis licere . Recte sa-  
 ne . Quo tu igitur ore Palafoxium accusa-  
 re audes , propterea quod ab se Rosendium  
 non abjecerit , ab eoque , sit passus , suam Pa-  
 storalem Epistolam adprobari , qui numquam  
 damnatus iudicio Sedis Apostolicæ fuisset ?  
 Qui Oratoris Sacri apud Regem munere fun-  
 geretur ? Qui Synodalis Archiepiscopatus  
 Toletani Examinatoris , qui Qualificatoris  
 Hispanicæ Inquisitionis onus sustineret ? Qui  
 nihil adhuc edidisset , quod reprobari mere-  
 retur ; cujusque liber de *Justitia Originali*  
 non ante annum 18. in lucem emissus ; nec  
 ante annum 22. quam Palafoxius ex morta-  
 li hac vita migrarat , proscriptus esset ;  
 neque ita confixus , ut Molinianus Accusa-  
 tor petierat ; sed simplici vetatione , qualis  
 etiam solet esse eorum operum , quæ pro-  
 scribuntur , ob non impetratam ab Sede  
 Apostolica ipsorum edendorum potestatem ?  
 Quid igitur ? inquires . An probas omnia ,  
 quæ Rosendiano illo opere continentur ?  
 Egone ? Non certe omnia ; sunt enim  
 quædam , a quibus plane dissentiam . Ve-  
 rum iis temeritatis , offensionis , seu scan-  
 dali ,

dali , erroris notam inurere , tacente Apostolica Sede , non audeo ; hæreseos autem , multo minus audeo . Sed fuerit Rosendius animo malo , Belgisque Reçhtio , ac Gillemansio ( quod Gerberonius sine teste narrat ) sese manifestarit Jansenianum : falsum id scilicet ; verumtamen detur nunc tibi : at id profecto Hispanis ignotum fuit . Quo enim modo hi tanta homines Religione filuissent , si ullum ejus rei indicium habuissent ? Igitur cum Hispanus Rosendius , vivo præsertim Palafoxio , Orthodoxus suis Hispanis esset , cur ei datum negotium expendendæ Pastoralis Palafoxianæ Epistolæ non fuisset ? Quod si cujus in ea re peccatum fuit ullum ( fuisse autem cujusquam ullum , vehementer nego ) Inquisitionis , quæ id negotii dedisset Rosendio , peccatum fuit , Palafoxii certe non fuit . Ecquid dices ? Hispanam ne Inquisitionem fuisse Jansenianam ? Id si diceres , nihil certe tibi , tuique similibus insuetum diceres , qui Episcopos , Cardinales , Reges , Pontifices Maximos ( si quid ab his statuatur , quod vobis non placeat ) in turbam rejicitis Jansenianorum . Verumtamen non id modo in eam Inquisitionem audebis , opinor ; ac si auderes , nihil ageres , mihi crede ; cum

ar-

artes jam; doli, fraudes vestrae ubivis gentium pateant. Sed quid plura confector? Rogo (cum proscrip- tus, tanto post Palafoxii mortem, Liber Rosendii fuerit) proscrip- ta ne umquam perinde fuerit Palafoxii ejusdem Rosendio ipsi probata Epistola? Nihil minus. Quod si non est; si permissum fuit, ut ea manibus orthodoxorum omnium tereretur, ut typis rursus excuderetur, ut palam circumferretur, qua tu audacia e proscrip- to Rosendii opere transferre in Palafoxium Jansenismi suspicionem conabere?

V. At fuisse saltem Van-Vianæum constat e Secta Jansenianorum (1). Jam vero is Van-Vianæus novam in Belgio curavit Palafoxianæ Pastoralis Epistolæ editionem, præfixa ipsi magnifica approbatione sua. Quid hoc ad rem? An quidquam Janseniani ea Epistola contineri, Van-Vianæus statuit? Minime. Non enim ullus fuit aut addictus Jansenio, aut qui Jansenianis partibus fave-

Probavit Epistolam Pasto- ralem Palafo- xii Van-Via- næus; at in ejus adproba- tione nihil cõ- pararet Jansenia- ni. Etiam si Van-Vianæus idem Jansenia- nis adhæssisset, nihil tamẽ ex ejus laudibus infamiz in Pa- lafoxii redun- dasset.

### L 3

(1) Pseudo-Isidorus in *Resp. ad Schiaram* n. v. „Il Van- Vianen, *inquit*, altro Gianfenista Lovaniese non ristam- pò [al Palafox] in Brusselles la Pastorale suddetta con una superbissima approvazione „? In eadem Respon- sione typis edita hæc adduntur: „ Monsignore significa al Gianfenista Van-Vianen il desiderio di vedere stampa- te sotto la sua direzione due sue opere, l'una intitola- ta *du Pasteur*, e l'altra *Histoire Royal*, e queste non si videro sollecitamente divulgate, e con in fronte gli elogi dell'amico Gianfenista „?

re diceretur, qui, vivo Palafoxio, tale quid-  
 piam effutire de ipso auderet. Hoc unum  
 Van-Vianæus eandem Epistolam probans  
 dixit: „Cum nihil contineat, quod ortho-  
 „doxæ fidei, aut bonis moribus adverse-  
 „tur; sed pios tantum, ac imitatione di-  
 „gnos exprimat Illustrissimi Auctoris in  
 „Deum affectus, & Sanctissimas ubique  
 „proponat considerationes, quibus admo-  
 „netur homo superbam cervicem suam hu-  
 „miliare sub potenti manu Dei; viribus  
 „infirmis voluntatis non fidere; medicum  
 „animarum instantè quærere; PRÆCI-  
 „PUAM laudem boni operis DEO TRI-  
 „BUERE; & denique in omnibus non nisi  
 „in Domino gloriari; merito reimprimi  
 „poterit, ut hauriatur a pluribus, quod  
 „utile est omnibus ad salutem æternam „  
 (1) Quid? Jansenianum ne putes esse, non-  
 nisi in Domino debere hominem gloriari?  
 Hoc si dixeris, jam tu Paulum Apostolum  
 (2) constitues Jansenianum. An *præcipuam*  
 laudem boni operis homini, non Deo tri-  
 buendam censes, in Jansenianos eum, qui  
 contra sentiat, rejecturus? Age ergo, ac  
 Tho-

(1) Vide Tom. III. P. I. Opp. Palafoxii pag. 339. Edit. Ma-  
 trit. an. 1762.

(2) Epist. 2. ad Corinth. Cap. X. v. 17. qui gloriatur, in Do-  
 mino gloriatur.

Thomam Aquinatem (1), Augustinum (2), Paulum ipsum Apostolum (3) in Jansenianos rejicito. An quæri Deum uti medicum animarum (4) oportere; infirmam voluntatem (5) hominis esse; humiliari hominem debere sub potenti manu Dei (6), statui sine Jansenismi nota non posse arbitrare? Erunt

## L 4

igi-

(1) S. Thomas in *Cap. IX. Epist. ad Romanos pag. 100. Edit. Lugdun. an. 1689.* „ Si hoc solum in hoc verbo (*non est volentis, neque currentis &c.*) intellixisset Apostolus, „ cum etiam gratia sine libero arbitrio hominis non velit, neque currat, potuisset e converso dicere: *non est misereantis Dei, sed volentis (hominis), & currentis,* „ quod aures piz non ferunt. Unde plus aliquid est ex verbis intelligendum, ut scilicet **PRINCIPALITAS GRATIÆ DEI ATTRIBUATUR** „.

(2) *Lib. II. contra duas Epistolas Pelagianor. Cap. IX. num. 21. pag. 294. Tom. X. Edit. Antwerp. an. 1700.* „ Avertat Deus „ hanc amentiam, ut in donis ejus nos priores faciamus, „ posteriorem ipsum &c., Vide & *Lib. I. Operis Imperfecti contra Julian. cap. CXL. pag. 715. Tom. eod. & Lib. II. de Peccator. Meritis, & Remiss. Cap. XVIII. n. 28. sqq. pag. 37. sq. Et Lib. I. de Diversis questionibus ad Simplicianum n. 12. pag. 69. Tom. VI.*

(3) Cujus auctoritate utuntur *ibid.* Ss. Thomas, & Augustinus. Vide etiam *Synod. Arausic. II. Cap. II. VIII. & XXV. pag. 1999. T. II. Concilior. Edit. an. 1714.*

(4) Vide S. Ignatium Martyrem *Epist. ad Ephes. n. VII. pag. 95. Tom. II. Apostolicor. PP. Edit. Lond. an. 1746. & S. August. serm. LXXXVII. al. XIX. de Verbis Domini. Cap. X. n. XIII. pag. 327. Tom. V.*

(5) S. Aug. de Perfect. Justitiæ Hominis *Cap. II. n. 1. pag. 113. Tom. X. & Lib. II. contra Julian. Cap. VIII. n. 23. sqq. pag. 356. sqq. Vide Synod. Trid. Sess. VI. Cap. I. sqq.*

(6) S. Petrus *Epist. I. Cap. V. v. 6.* „ Humiliamini sub „ potenti manu Dei, ut vos exaltet in tempore visitationis „.

igitur, te iudice, Patres Synodorum Arausica-  
næ, & Tridentinæ, ac Petrus Apostolus in pro-  
dromis numerandi Jansenianorum? Quod si  
non committes, id ut abs te dici videatur;  
adeoque fatebere *superbissima*, ut scribis,  
Van - Vianæi *Adprobatione* nihil contineri,  
quod ab orthodoxo dogmate sit alienum;  
quid est, quod Palafoxium arguas non indi-  
gne ferentem, præfigi eam *Adprobationem* Epi-  
stolæ Pastoralis suæ? Fuerit autem Van - Vianæus  
addictus Jansenio. Quid inde? An ex ejus lau-  
dibus quidquam in Palafoxium infamie re-  
dundasset? Nega, si potes, hæreticis Anglo-  
rum partibus studuisse Baconium Verula-  
miensem (1); Calvinianis Theodorum Bezaſſi  
(2), a quo miris laudibus Jesuitas fuisse cele-  
bratos novimus. Quid? Ab hæretico, ne  
Episcopali Anglo, & a Calviniano Gallo lau-  
dari licet; ab Janseniano autem Belga non  
licet? Undenam porro cognosset Palafoxius  
Van-Vianæum imbutum erroribus fuisse Jan-  
senianis? Quem Episcopi Belgæ apud se  
Theologi munus obire patiebantur (3); quem

(1) Lib. I. de *Dignitate*, & *Augumentis Scientiar.* apud  
Jesuitam Auctorem Imaginis I. Seculi Societ. Jesu Lib. V.  
Cap. XII. pag. 681. Edit. Antuerp. an. 1640.

(2) Beza apud eundem ibid.

(3) Sunt hæc accurate proposita a continuatoribus Di-  
ctionarii Moreriani postremæ Edit. Basil. an. 1745. ad v.  
Van-Vianæ Tom. III. Suppl. pag. 914.



Bruxellis inde Parochi munus obire voluerunt: qui deinceps Collegio Lovan. Hadr. VI. præfectus fuit: quem an. 1677. dignum (1), collegæ sui catholici putarunt, qui causam doctrinæ de moribus, adversus illius corru-

pto-

(4) Conser Vitam Christiani Lupi a Josepho Sabbatino Ravennate Eremita Augustiniano Angelicæ Bibliothecæ in Urbis olim Præfecto conscripta, quam Antonius Philippinus item Augustinianus præfixit 1. Volumini Operum ejusdem Lupi Edit. Venetæ an. 1724. Sic autem ibidem legitur: „Cum Lovaniensis Theologica facultas, non sine ingenti animarum perhicie, per Belgium (infausta dogmata laxitatem moribus *inferentia*) latius spargi videret, .... gliscenti malo pro viribus occurrere statuit. Sed Viris doctissimis rei consiciendæ haud consultius visum, quam e suo corpore ad Romanam Ecclesiam Legatos mittere, qui integram causam Apostolicæ Sedi deferrent, atque ab ea, quæ magistra & columna est veritatis, judicium interea expectare. Porro, quo legatio conspectior esset, litteras Regis Catholici ad Innocentium XI. impetrarunt, quibus negotii gravitas, causa, Legatique Pontifici commendabantur. Legationi obeundæ electi sunt P. Christianus Lupus, & FRANCISCUS VAN-VIANE, quibus cum multo solatio, & subsidio adstiterunt S. Theologiz Lovanienses Doctores P. Lambertus le Drou Ord. Erem. S. Augustini, & Martinus Steyaret ... Dum hi ... ad propria remearunt, impositi sibi officii, ac muneris dederunt computum Excellentissimo Belgarum Gubernatori Duci de Villahermosa &c. Hæc sunt de die 29. Octobris an. 1679. exhibitæ Bruxellis, & ad Urbem missæ Relationis Puncta: *Brevis Relatio eorum, quæ deputati Theologicæ facultatis Lovaniensis egerunt, & obtinuerunt apud Sedem Apostolicam*. 1. Sanctissimus D.N. præfatos deputatos EXCEPIT CUM SUMMA, AC VERACITER PATERNA BENIGNITATE, QUOD IPSUM FECERUNT EE. DD. CARDINALES, ALIQUE OMNES PRÆLATI ROM. ECCLESIAE.

Etiā

ptores ageret : qui re bene cum fociis catholicis gesta in patriam revertit : quem Sedes Apostolica non privarat communione Sacrorum : quem denique in erroris invidiam vocatum, Innocentius XI. P. M. ab injuria vindicavit (1) ; eum ne Palafoxius Jansenianum putasset , utque læsæ orthodoxæ religionis reum abs se rejecisset an. 1653. (2) quo tempore vix ab Innoc. X. Janseniana quinque dogmata damnata fuerant , quæ item Van-Vianæus damnabat ; Alexander vero VII. quod nondum Pontificatu potitus esset , de edendis suis in novos errores Constitutionibus, ne cogitarat quidem ? Quod si post publicatas hæc Constitutiones tanti est habitus Van-Vianæus , ut cum Christiano Lupo , & Sreyaertio , orthodoxis sane Viris , ut orthodo-

xus

„ Etiam propositos a dictis deputatis Articulos Sua Sanctitas benevole admisit , & ad ipsos discutiendos deputavit duas hebdomadatim Congregationes . . Ab his Congregationibus damnati sunt 65. articuli spectantes ad Theologiam moralem . . Prælati deputati Suae Sanctitati tradiderunt in proprias manus libellum cui titulus : „ *Justificatio, seu defensio Censuræ Facultatis Sacre Theol. Acad. Lovan.* & supplicarunt, ipsam examinari, & judicari. SS. D. N. istud examen delegavit IV. Theologis, qui unanimiter censuerunt libelli doctrinam esse sanam, & ab omni nota liberam, ideoque posse teneri, ac tradi : Et hoc ipsorum judicium DD. Cardinales, ac Sua Sanctitas comprobavit &c. „ quæ consule .

(1) Morer. *ibid.*

(2) Vide Monitum ad *Epist. Pastoralem Palafoxii de Divinis Misericordiis*. T. III. Opp. P. I. p. 339. Edit. Matrit. an. 1762.

xus & ipse, missus Romam à Lovaniensi Academia<sup>2</sup>, probante Nobili Viro, quem Rex Catholicus Provinciæ Belgicæ præfecerat; si missus, inquam, Van-Vianæus Romam, exceptus humaniter, uti orthodoxus, a Cardinalibus est; clementer autem a Pontifice; cur ei tamdiu ante, velut hæretico Palafoxius restitisset; aditumque ad se occludendum putasset; cum præsertim & nossent ipse, & multi experti antehac fuerint, quotidieque experiantur, plerosque a tui similibus Jansenismi insinulari, non quo Jansenio faveant, a quo sane magnopere de doctrina dissentiunt; sed quo vestris opinionibus duci nolint? Quapropter levitate Jansenismi notasset hominem, quem legitime non comperisset, in aliquam incidisse damnatarum Jansenii propositionum? Jam vero si præter hasce damnatas propositiones, alias Jansenismi notas Palafoxius constituisset, nonne sibi jus Sedis Apostolicæ arrogasset? An quod non arrogavit, quodque se in officio continuerit, reus fuit, te iudice, criminis? Sed vestra ista est ratio, ut quo quisquam laudandus est nomine; eodem a vobis vituperetur, atque etiam condemnetur. Jam illud etiam abs te mihi ostendi velim, quibus monumentis, testibus, aut saltem conjecturis efficias, Litteras a Palafoxio

ad

ad Van-Vianæum fuisse scriptas, quibus ab ipso petierit, ut sua illa opera duo in Belgio edi curaret? Annon summa ista tua temeritas, atque impudentia est, litteras nominare, quas non solum non videris ipse, sed ne membrari quidem ab ullo acceperis? At scripserit de operibus in gallicam linguam vertendis Palafoxius ad Van-Vianæum; ecquid peccasset, librorum versionem gallicam petens, qui libri vel ab Jesuitis ipsis miris laudibus celebrati essent, ut ab Andrea de Valentia (*Vide T. I. Opp. Palafox. Edit. Martit. an. 1762. pag. 281.*) ut ab Johanne Velasquesio (*Ibid. pag. 269.*) ut a Paulo Serlogo. (*Ibid. pag. 270.*)? Age vero, an quidquam fuisset mali an. 1655. vel 1654. ad eum scribere, ad quem ann. 1671. & 1673. vir maximus Cardin. Bona Epistolas dederit testes voluntatis erga illum suæ? Sed de Van-Vianæo fatis.

A Guillelmo VI. Redis ad Guillelmum le Roi; atque le Roi opuscula is, inquis anno 1653. opuscula quædam Palafoxii gallice foxii gallica ex hispanicis fecit (1). Verum quid istinc immigrare poterit in causam Palafoxianam damni? Gallicos item e Latinis Le Roi fecit Sermones Sancti Bernardi.

[1] Pseudo-Isidor. ibid. „L'Abate le Roi con grata riconoscenza non portò in Lingua Francese in questo medesimo anno 1653. varj libriccinoli Spagnuoli del Palafox „?

nardi (1), & Cardinalis Bonæ libellum *de Discretionē Spirituum*. Bernardum ne tu, ac Bonam Cardinalem ad numerum adscribes Jansenianorum? Ecquis vero te docuit, reddita gallice fuisse ab le Roi opuscula quædam Palafoxii anno 1653. ? Racinius, inquis, *Epitom. Historiæ Ecclesiasticæ Tom. XIII. Artic. XXXVI.* Potin es aliquando vera scribere? Quo tu ore quasi certum jactas, quod in ea Historia, esse DUBIUM, legimus? *pag. 277. Edit. an. 1767. not. m.* sic habetur: *notre exemplaire corrigé observe, qu' il est DOUTEUX que cette traduction soit de M. le Roi.* Intellextin, DUBIUM esse, an ea versio Palafoxianorum Opusculorum accepta sit Guillelmo le Roi referenda, ut est in *emendato Exemplari Racinianæ Historiæ*? Qui vero tibi venit in mentem, annum etiam indicare, quo ea sit, Racinio teste, perfecta versio, cum de anno Racinius nusquam egerit? Provocas ad Morerium; sed fide profecto pari. Nam Morerius, quique Lexicon Morerii amplificarunt, in Articulo le Roi, quem tu memoras, Versionis Gallicæ Opusculorum Palafoxii ab le Roi perfectæ.

(1) Inter opera le Roi hæc etiam recensentur: „*Sermons de Saint Bernard sur le Psaume 90. traduits en François in 8. & in 12. 1658.* „ & „*Traité du discernement des Esprits, du Cardinal Bona in 12. 1675.* „

fectæ non meminerunt. Mirum, quod non item confugeris ad Catalogum *Operum, Versionumque* ejusdem le Roi, qui Catalogus extat in *Supplemento Necrologii* factionis Quesnelianæ pag. 290. sq. Edit. an. 1763. Novi. In hoc item *Versiones* illæ *Libellorum Palafoxianorum* locum habent omnino nullum. Verumtamen si hunc indicasses, tuam, mihi crede, ita cumulasses gloriam, ut ter mendax in eadem re adstruenda esses. Nam tua legendo comperi, nihil te magis gloriæ tibi ducere, quam ut esse mendacissimus tuo merito videre.

Falso Accusator jactat, relatū in Sanctos fuisse a Monialibus Portus Regii Palafoxium. Quod si non falso Accusator diceret, non tamen inde esset consequens, Palafoxium fuisse Jansenianum.

VII. Jam cessas de Jansenianis, suspectivè Jansenismi dicere, qui, vivo Palafoxio, de ipso, de libris ejus, rebusque gestis egerunt. Nam experiundo comperisti, nihil ex iis te potuisse præfidii petere. Confugis rursum ad eos, qui mortui memoriam celebrarunt. Videamus, minus ne prospero successu, an secundiore confugeris. Palafoxium, inquis, vita functum Monachæ Portus Regii retulerunt in Sanctos, eique primum Octobris diem, quo ipse decesserat, sacrum esse voluerunt (1). Intelligo, quid

(1) Pseudo-Isidorus ibid. „Morto, inquit, il S. Prelato „ in Osma nel 1659. le Religiose di Porto Reale già dirette dal Sancirano, non gli consacrarono il 1. di di  
Ot-

quid loquare . Sed ne spera , fore , ut tibi , sine teste ; etiam juranti , credam . Testes scilicet mihi , eosque certissimos , adduci volo . Non enim morabor , si quos afferas e turba tuorum , quos plane novimus , quidvis calumniæ confirmaturos , modo ne quid Antipalafoxiana factio detrimenti ferat . Opponis Collectionem Gallicam , cujus hæc est inscriptio: *Recueil de Pièces concernant les Religieuses de Port-Royal*: quæ Collectio typis edita fuit Parisiis *dans l'Imprimerie Royal* an. 1710. At id genus *de Pièces* , vereor , ne vos ipsi fraude , ut alia plerumque , fabricati sitis . Nam ann. 1710. Porturegionensibus ad Typographiam Regiam aditus paterere non poterat ; cum vobis contra liber pateret . Quamquam ne illud quidem facile tibi concedam , datum umquam fuisse istiusmodi privatorum , falsorumque monumentorum ibidem cudendorum locum . De privatis libellis in ea Typographia minime excudendis , nihil est causæ cur differam . Est enim per se manifestum . Falsa vero illa esse monumenta dixi , quod certo sciam , in Portus Regii Monasterio Kalendarium dierum festorum , divinique officii recitandi , præter publicum , superioro-

„ Ottobre , giorno del suo felicissimo transito ? Non gli  
 „ dettero luogo tra i Santi della Fazione „ ?

rioribusque probatum, obtinuisse omnino nullum. Venit præterea mihi in mentem, quam vos egregii artifices fitis novi generis Kalendariorum. Memini Tirnaviensis, quod quale sit, tute vosti. Vos vero, qui illud finxistis usibus vestris, nil cohibere poterat, quin aliud fingeretis, quod proprium diceretis esse Porturegientium *Religiosarum*. Sed fac id Kalendarium probatum Religiosis Porturegientibus fuerit, quod certe falsum est; concludesne inde, Palafoxium fuisse Jansenianum? Concludes igitur Jansenianam fuisse Chantalianam (1), Jansenianum J. B. Lanuzam Episcopum Albaracinensem (2), Jansenianos alios, qui Jansenii non modo doctrinæ capita, sed ne nomen quidem novissent. Qua re quid fingi potest calumniosius? Quod si qui Monachas Portus Regii moderabantur, eas, ut Palafoxii, vita jam functi, memoriam colebant, induxerunt; non ideo fecerunt, quo illum novis dogmatibus delectatum fuisse arbitrarentur, a quibus, quam idem abesset longe, perspexerant, ut in Epistola ad Angelopolitanos ostendimus; sed quo ipse, pro  
Epi-

[1] Nam hanc in suum Necrologium retulerunt Refractorii. pag. 26. ad d. 13. Decemb.

[2] Hujus item meminerunt cum laude Refractorii ad d. 15. Decembris an. 1625. Ibid. pag. 9. Edit. an. 1761.



Episcopali suo jure tuendo, fortiter impetum in se Mexicanorum Jesuitarum sustinisset (1). Stulte namque sibi persuaserant, præsidio sibi fore exemplum clarorum hominum, quibus gravis aliquando fuisset cum Jesuitis contentio. Quid enim stultius, quam pervicaciter, contra Sedis Apostolicæ Constitutiones, pravitatis tuendæ causâ, Jesuitis adversari (quod Portu-regienses fecerant), perinde esse putare, ac pro veritate cum Jesuitis contendere, pro jure Episcopali, pro Decretis Synodi Tridentinæ, pro Responsis Pontificum, pro quibus Lanuza, Cardenas, Palafoxius, alii certaverunt?

VIII. At Palafoxio, inquis, Moniales illæ gratiam retulerunt. Nam eas ipse maximis laudibus ornat, dum quoddam sive visum suum, sive læsæ phantasie spectrum describeret. Etenim in tertio, & quadragesimo capite *Vitæ Interioris* suæ Vir Venerabilis scribit hoc modo. „Muchos dias ha, que le trajo Dios algunos tiem-  
 „pos con un arbol estendidissimo delante,  
 „verde, hermoso, de gran sombra, y  
 T.H. M de

Visum quoddam Palafoxii objicit Accusator, quo quidem viso Monasterium Portus Regii indicari pugnat.

(1) Nam Refractarii ob pugnas etiam cum Jesuitis, non ob Jansenianum aliquod dogma, Lanuzæ, *Necro! loc. indicato*, Cardenæ Episcopi Paraquariensis, in eodem *Necrologio pag. 74.* Smithii *ibid. pag. 54.* Moralesii *ibid. pag. 93.* aliorumque veritatis pugilum meminerunt.

„ de dulcissima fruta , y que veia , que e-  
 „ staban en las ramas innumerables Santos  
 „ ( y de San Bernardo se acuerda particu-  
 „ larmente ) alabando como pajaros espi-  
 „ rituales con dulce voz , y consonancia a  
 „ Dios , y le decian : *esta es mi Iglesia* ,  
 „ animandole á que no dejasse el exercicio  
 „ de alabar á Dios , y se alegraba infini-  
 „ to de andar cantando sus alabanzas al Se-  
 „ ñor en las ramas de aquel arbol „. Id est:  
 „ Ante multos hos dies , detinuit ipsum  
 „ (*Palafoxium*) aliquantum temporum Deus  
 „ visu latissimæ arboris , viridis , pulchræ ,  
 „ umbrosæ , suavissimique fructus : vidit-  
 „ que ( *idem Palafoxius* ) in ramis ejus  
 „ (*Arboris*) aviculas innumerabiles (spe-  
 „ ciatim autem meminit Sancti Bernardi)  
 „ laudantes suavi voce, & harmonia , ut spi-  
 „ ritales aves Deum ; eique (*Palafoxio*)  
 „ dicentes : *hec est Ecclesia mea* ; atque in-  
 „ citantes ipsum , ut ne prætermitteret ex-  
 „ ercitiū laudandi Dei ; infiniteque gau-  
 „ debat cantando laudes Domino in ramis  
 „ illius arboris „. Hoc descripto Venerabilis  
 Viri loco, videri, ais , a Ven.Viro (1) Porto  
 Re-

[1] Pseudo-Isidorus *Resp. ad Schiaram* §. v. „ E ben eb-  
 „ bero, *inquit*, ragione di farlo [ le Religiose di Porto  
 Rea-

Regii Monasterium hoc visi genere indicare; idque multis ostendi conjecturis posse. Primo, Portus Regii Monasterium vocari ab Iansenianis consuesse *veram Ecclesiam*. 2. Nominari a Palafoxio *S. Bernardum*, propterea quod Moniales Portus Regii Cisterciense profiterentur Institutum. 3. In *avibus spiritualibus* adumbrari Portus Regii Solitarios, seu Iansenianos, qui prope idem Monasterium morabantur in cellis, quas ibi extrui fecerat Vergerius Monacharum Rector, ut ex *Mémoire Chronologiques pour servir à l'Histoire Ecclesiastique Tom. II. ad an. 1638. pag. 95.* (1) constat. 4. Eo autem dici: *Hæc est Ecclesia mea*, quod illo circiter tempore, quo Palafoxius *Vitam Interiorem* suam scribebat, Solitarii Portus Regii, qui Monachas hor-

M 2

tà-

„ Reale ]. Sapevano ben elleno, essere da lui state so-  
 „ vranamente indicate, e con un altissima laudazione ce-  
 „ lebrate, in una, non so se dirla visione, o illusione,  
 „ che il Servo di Dio patì, e poi la volle nobilmente de-  
 „ scritta nella sua Vita Interiore: Visione ammirabilissi-  
 „ ma, in cui è elegantemente notato tutto ciò, che si  
 „ appartiene al nascere, e allo stabilirsi della Setta Gian-  
 „ senistica, e alla dottrina che vi professò „

[1] Est id opus perscriptum ab Jesuita de Auvrigny. Quod autem hunc sibi præsidio esse Accusator velit, non laboro. Parvi enim refert, si consilio Vergerii extructæ ne Cellulæ prope Portus Regii Monasterium fuerint, nec ne: & si quidem causæ, quam suscepi, adversum id esset, non me admodum commoveret, cum Auvrignium liqueat fide nihilo meliore fuisse, quam sit fides Accusatoris.

tabantur , ut constantes in sententia manerent , dicere fuissent soliti , Coenobium illarum Cisterciense esse *veram Ecclesiam* , & extra illud Ecclesiam , aut nullam esse , aut prostitutam . 5. Memorari *arborem viridem* , propterea quod hæc dicendi ratio opinionibus Abbatis Sancyrani respondeat , existimantis ( ut monumenta in Tractatu Burgo-Fontaniano indicata *T. I. p. 3. n. 3.* demonstrant ) Ecclesiam , quæ jam periisset , rursus germinare instar novæ arboris plantatæ in Portu Regio sua opera , & doctrina Janfenii . 6. Agi in ea visione de solis Sanctis , & Prædestinatis , quia , ut Janfenii Schola præscribit , Ecclesia solis Sanctis , & Prædestinatis constat . 7. *Arborem* latissimam dici : nam ut docebat Vergerius : *nihil est spatiosius Ecclesia Dei* ; utque fert proscripta 76. propositio Quæsneliana : *omnes electi , & justi omnium seculorum illam componunt* . 8. Palafoxium antequam visum de Arbore narrasset , animadvertisse , animum suum pulsari affectibus ortis speciatim ex sensu doloris , timoris , amoris , spei ; neque per se tamen tale quid dicere , aut cogitare ; idque sibi in omnibus ipsis postremis triginta annis evenisse . Qua ex re concludis , sublatum ab eo fuisse hominis arbitrium liberum . Pergis, Oramate, inde,

de, seu visione illa de arbore descripta; addidisse Palafoxium, se, præsertim cum solus sit, ne cogitantem quidem, vix punctum temporis cessare a laudando Deo; nec videri sibi prætermitti hoc ab se posse, etiam si vellet, idque magno suo gaudio. Hisce autem animadversis, continuo tu quidem adjungis: *quis hic non videat delectationem objectivæ victri- cem? Videatur præterea Paragraphus incipiens:* „ Interdum cruciat se &c. „ *Cap. eod. XLIII. quo loco pene ad verbum extant propositiones Bii 25. 27. 28. 35. 36. 38. 40. Videntur etiam ibi quædam Molinosii dogmata. Ex hac Interiore Vita, quæ Molinosio ipsi perquam familiaris erat, videtur hæresiarcha ille perversus hausisse errores suos. Certum autem est, inter Libros Molinosii ejusdem ab Inquisitione Romana interceptos deprehensam fuisse Vitam hanc Interiorem Hispalensibus typis editam. Hæc sunt, labes, flagitia accusationis tuæ (1).*

VIII. Eadem autem ex te audiens, audire mihi videor Calvinianum Basnagium Sanctæ Martyri Perpetuæ calumniam Montani-

M 3

fti-

Visorum calumnia, ut SS. Perpetuam, & Felicitatē Basnagius Calvinianus in Montanistas, sic Pa-

(1) *Respons. ad Schiaram not. 6. Paria de Viso obijciunt Veteratores ceteri Antischiariano Sycophantæ similes; ille vero in primis, qui fraude, doloque malo scripsit: L' Osservazioni di Monsignor ..., già Promotor della fede in Roma sopra una Profezia di Suor Maria di Gesù &c. §. XII. pag. LXVII.*

lafoxiū Accu-  
sator in Janse-  
nianos rejicit.  
Visum Palafo-  
xii longe inve-  
rissimilius Mo-  
nasterio Por-  
tus Regii, quā  
Jesuitis accom-  
modari potest.  
Illud est cer-  
tissimum, Pala-  
foxiano viso  
Ecclesiā Chri-  
sti sensu Cat-  
hólico indica-  
ri.

stica hæreseos instruentem. Nam ut tu  
Palafoxium agis Jansenismi reum, quod is  
a Monialibus Portus Regii sanctus habere-  
tur, ejusque visum *de arbore* tuo arbitrato  
hariolans interpretare; ita Basnagius Mon-  
tanistis Perpetuam fuisse addictam scribit;  
propterea quod in Sanctis Martyribus a Mon-  
tani affectis, imprimisque a Tertulliano nu-  
merata sit (1); visisque delectata, quæ con-  
jectanti Calviniano, Montanismi esse indicia  
viderentur. Hoc tamen inter te, ac Basna-  
gium interest, quod etsi ineptæ utriusque  
vestrum, inanes, falsæ conjectationes sint;  
tuæ tamen multo sint ineptiores, inaniore,  
fallaciores. Mentiris namque, dum scribis,  
Monasterium Portus Regii fuisse, præsertim  
eo tempore a Sancyrano, aut a quoquam Jan-  
senianorum appellatum *veram Dei Ecclesiam*,  
quasi illo Ecclesia tota, aut pars Ecclesiæ ve-  
ræ maxima contineretur (2). Mentiris, sta-  
tuens, eo fere tempore, quo Palafoxius *Vitam*  
*Interiorem* scribebat, ab Solitariis Portus Re-  
gii fuisse id Monasterium *veram Ecclesiam* sic

VO-

(1) Confer Josephi Augustini Card. Orsii *Dissertationem*  
*Apologeticam pro SS. Perpetuæ, Felicitatis, & Socior. Mar-*  
*tyrum orthodoxia adversus Samuelem Basnagium*. Edit. Flo-  
rent. an. 1728. pag. 35. sq. & pag. 89. sqq.

(2) Vide Racinium Tom. XIII. Artic. XXXI. §. XII. num.  
XXXV. pag. 39. sq. Edit. Colm. an. 1767.

vocitatum , ut extra illud aut *nullam* veram Ecclesiam esse dicerent , aut *prostitutam* (1). Nihil enim tale in germanis scriptis eorum Solitariorum extat. Equidem restitisse ipsos

M 4

per-

[1] Equidem non curo , quid Pintheraus Jesuita an. 1655. libello illo suo complexus fuerit , quem inscripsit *Progrès du Jansénisme* ; neque quid Abellius Antistes , narrationibus vel confictis dolo a vestris , ut modo vos tot monstra confidenter fingitis ; vel vitiatas deceptus scripserit in *Vita* , quam edidit , Sancti Vincentii a Paulo ; neque quid Auvrignius item Jesuita *Memoriis Chronologicis in IV. Volumina distributis*, suppressoq; suo nomine publicatis an. 1720. aliique vestrum tradendum judicarint . Non enim moror , quid Accusatores nullo certo monumento nixi jactitent , sed quid libri , & documenta eorum ferant , qui errasse accusantur . Itaque quid Sancyranus , ejusque Symmystæ defenderint , scripserint , aut saltem dixisse convicti fuerint , disquirendum est . Atqui ex Historia Racinii , qui certe non dissimulat , quæ tuetur ; ex Monumentis Porturegionibus Lanceloti , Fontaine , & du Fossé ; ex *Recueil de Plusieurs Pieces pour servir à l'Histoire du Port Royal* : Edit. *Ultrajecti*. an. 1711. ex lib. D. de Barcos *Replique à M. Abelly* ( qui Abellius , ut Accusatorem Sancyrani hoc in genere S. Vincentium constitueret , fecit imprudens , ac falso adulatorem , qua de re alias , si opus fuerit ) exque aliis prope innumrabilibus intelligitur , Porturegienses , & Vergerium Sancyranum nihil umquam tale scripsisse ; immo plane affirmasse , Ecclesiam ubique gentium esse diffusam . Quid ? Si ex *Interrogatoriis*, seu ex Quæst. X. quam D. de Lescot instituit nomine Archiepiscopi Parisiensis an. 1639. extrema die Maii , n. 194. Vergerius , qui jurarat , sese veritatem dicturum ad ea , quæ ex ipso quærita fuissent , interrogat , si par cette Eglise qu'il dit devoir durer toujours , & être infallible , il entend L'ASSEMBLEE DES FIDELES COMPOSEE DU PAPE , DES PRELATS ETC. TELLE QUE NOVS L'AVONS POUR LE PRESENT ? A DIT , QU' IL N' ENTEND AUTRE CHOSE

pervicaciter quibusdam Pontificum Maximorum Constitutionibus reperi ; sed , quod est de Ecclesia finibus Portus Regii coangustata , probasse ipsos , non item reperi . Neque is ego sum , qui fas mihi esse arbitrer , eo quemquam condemnare crimine , quod ipse neget ab se admissum ; & mihi , an admiserit , certis argumentis non liqueat . Quamquam dixerint Solitarii Portus Regii ; dixerit etiam Vergerius , quod tu voles ; at ab se ut diceretur numquam Palafoxius

CHOSE n. 195. INTERROGE, S'IL N'A PAS DIT, QU'IL Y AVOIT QUELQUE CORRUPTION EN L'EGLISE NON SEULEMENT QUANT AUX MOEURS, MAIS AUSSI QUANT A QUELQUES POINTS DE LA DOCTRINE DE LA FOI ? A DIT, N'AVOIR JAMAIS DIT CELA „ . Et paullo post n. 197. Interrogé, s'il n'a pas dit, que les Evêques & Pasteurs d' à présent sont dépourvus de l'esprit du Christianisme, de l'esprit de la grace, de l'esprit de l'Eglise ? A DIT QUE NON : ET QU'AUTREMENT IL SE SEROIT CONTRAIRE, ET AUROIT MEME DETRUIT L'EGLISE. n. 198. Interrogé, s'il n'a pas dit, qu'il y a PEU de PERSONNES qui puissent être dites VRAIS enfans de l'Eglise, n'y en ayant point d'autres, que ceux, qui suivent la doctrine, & la pratique de la primitive Eglise. A DIT QUE NON, ET QU'AUTREMENT IL SE SEROIT ENCORE CONTRAIRE. Quid his potest optari clarius ? De jure jurando, quo se Vergerius obstrinxit, veritatem ut diceret, confer Interrogator. I. quod extat, dans le *Recueil de Plusieurs Pièces pour servir à l'Histoire de Port Royal* pag. 22. Edit. Ultrajecti. an. 1711. Porro, quæ descriptimus verba Interrog. & Responsf. extant Interrogator. X. *ibid.* pag. 134. sq. Sed infinitus essem, si omnia persequi vellem, quæ huc pertinent.



foxius commiffisset . Nam est hujus firma , & constans sententia de Ecclesia Catholica latissime propagata (1) , quæ & durarit jam inde

ab

(1) De Ecclesia *frondosa arbore* latissime propagata au-  
diat Accusator , quid Palafoxius explicite scripserit *Epist.*  
*ad Regem Philippum IV. præfixa „ a La Satisfaccion al me-*  
*morial de los Religiosos de la Compañia §. XLII. pag. 293.*  
*sq. Tom. XI. Opp. Edit. Matrit. an. 1762. „* Que son las RE-  
LIGIONES SAGRADAS SINO RAMAS GLORIO-  
SAS , y celestiales de ESTE FRONDOSO ARBOL  
UNIVERSAL DE LA IGLESIA? QUE ES EL CLE-  
RO SINO UN ROBUSTO TRONCO , Y RAICES  
DE AQUELLAS RAMAS? EL PONTIFICE RO-  
MANO PADRE UNIVERSAL DE LOS FIELES ,  
LOS CARDENALES , LOS PRIMADOS , LOS PA-  
TRIARCAS , LOS ARZOBISPOS , Y OBISPOS ,  
LOS RECTORES DE LAS ALMAS , LOS SACER-  
DOTES , LOS DIACONOS , Y SUBDIACONOS  
CON LAS SANTAS RELIGIONES ( QUE SE VI-  
STEN TANBIEN DE ESTAS ORDENES , Y DI-  
GNIDADES SAGRADAS , Y SIGUEN SV SANTO  
INSTITVTO ) COMPONEN ESTA ORDEN  
GERARQVICA DE LA IGLESIA &c. „ Confer quæ  
sequuntur , quæque plane convincunt Accusatorem calum-  
niæ . Quin etiam in *Historia Sagrada lib. 1. cap. XI. n. 4.*  
*pag. 356. Tom. I. Edit. ejusd. „* La Iglesia militante , *inquit* ,  
„ que *sigue* a la triunfante , tiene por cabeza visible al  
„ Pontífice . Todas las demas ordenes Patriarcas , Prima-  
„ dos , Arzobispos , Obispos , Sacerdotes reverencian y  
„ veneran su cabeza como a Vicario de Christo „ . Confer etiam *Tractat. II. de las Luces de la fè en la Iglesia Cap.*  
*II. pag. 146. sqq. Tom. IV. quo ex loco plane perspicies*  
peccatores Ecclesia Catholica comprehendi . Quid ? Si in  
Epistola ad P. Carochium Jesuitam plena caritatis , & de-  
siderii constabiliendæ pacis , Palafoxius reprehendens P. Cal-  
deronium item Jesuitam , scribat , n. 170. sq. „ Vult P. Cal-  
„ deronius ab Societate constitui totam Ecclesiam . Non  
„ poterat eidem Societati majus asferre damnum , quam  
ip-

ab initio sine intermissione ulla ad hæc usque tempora ; & perpetuo sit duratura . Rursum Palafoxius coetus quosdam peculiares hominum , qui ab se constitui jactant universam Ecclesiam , Donatistarum , ait , esse similes , qui tum maxime ab Ecclesia sejunctos se proderent , cum dicerent , præter se , nullos esse , qui sinu Ecclesiæ continerentur . Atque id ille Calderoni Jesuitæ objicit , qui sic agere de Societate sua auderet , ac si ea sola grex Christi constitutus esset . Id ne vero de Monasterio Portus Regii Palafoxius dixisset probans , quod in alijs non reprehenderat solum , sed etiam damnarat schismatis ? Mentiris præterea , dum

„ ipsam facere totam Ecclesiam ; quia idem hoc est , atque ipsam tollere ab Ecclesia , & ipsam destruere eodem momento , quo eam salvare contendit . Id attentarunt  
 „ DONATISTÆ , & cum voluerunt se FACERE TOTAM ECCLESIAM , FECERVNT SE EXTRA ECCLESIAM . ECCLESIA MILITANS HABET PRO INVISIBILI CAPITE CHRISTVM BONVM NOSTRVM , ET PRO VISIBILI PONTIFICEM ROMANVM SVVM VICARIVM , QVI HODIE EST INNOCENTIVS X. VNIVERSALIS PATER , PIENTISSIMVS , SANCTISSIMVS , AMANTISSIMVS . TRVNCVS HVJVSCÆ ARBORIS SVNT CARDINALES , PATRIARCHÆ , ARCHIEPISCOPI , EPISCOPI , PAROCHI , BENEFICIATI , CLERVS . RAMI SVNT ORDINES MONASTICI , MENDICANTES , MILITARES &c. „ Confer & num. 91. & 138. Mitto loca cetera , ne sum nimius ; neve sim in re non necessaria longior .

dum scribis, de folis Sanctis, & Prædestinatis agi a Palafoxio, perinde ac si ab his tantum constitutur Ecclesia, neque propterea sub aspectum cadat. Qua ex re etiam est consequens, mentiri te rursus agentem, dici ab nostro Ecclesiam latissimam arborem, quasi et Sanctos tantummodo seculorum omnium complectatur.

Quam autem calumniare, affirmans, deductum quidpiam libero hominis arbitrio; concessasque fuisse a Palafoxio propositiones aliquot damnatas Baii; quam, inquam, calumniare, quoniam ostensum a nobis alio loco est, nunc omittatur. De *Quietismo*, quod obiicis, paulo post videro. Interea cernis, quam non falsus modo, sed levis etiam, ineptus, ridendus conector tum maxime fueris; cum maxime te *conjecturis* usum *non contemnendis gloriarere*. Qua de re non est cur quisquam miretur. Solemnis ista vobis consuetudo est, ut non modo recentium Sanctorum, sed Prophetarum etiam visa, atque oracula hariolantes eo contorqueatis, quo illi divinitus inspirati homines spectarint numquam. Sed de his alias fortasse. Id nunc breve dicam: Si contorqueri eo possent, ut de coetu aliquo peculiari intelligantur, quæ Palafoxius scribit

bit de *Ecclesia arbore viridi*, frondosa, pulchra, pomifera, late diffusa, cujus ramis aves, seu sancti supervolent, sane non de cœtu alio intelligi deberent, nisi de una tuorum Societate. Miraris? Animum adverte. Jam nosti 1. vestræ Societatis sæpe meminisse cum laude Palafoxium (1); Portus autem Regii Monacharum, Solitario-  
rumque meminisse numquam. Est autem perridiculum putare, ad eam ipsum non spectasse Societatem, cujus frequens est in ejus operibus cum laude mentio; spectasse vero ad Monachas, quas perinde non nominat, ac si ne natas quidem novisset.

2. Nosti quinam Ordinem suum *arborem* (2) esse

[1] Tract. I. *Verdades de la Religion catholica* Cap. xxvii. n. 8. pag. 131. sqq. Tom. IV. Opp. Edit. Matrit. n. 1762. & en la *Introduccion a las Direcciones Pastorales* §. ix. pag. 5. Tom. III. P. I. Edit. ejusd. sexcentisque aliis in locis.

(2) Confer *Imaginem I. Seculi Societ. Jesu a Provincia Flandro-Belgica ejusd. Societatis representata ex Officina Plantiniana Balthassaris Moreti an. 1640. pag. 48.* ubi hæc leguntur de Societate:

- „ Vt ARBOR alta ventos
- „ Ridet tumultuantes
- „ VIRETQUE lætiore
- „ Ramos operta FRONDE:
- „ Sic tu cohors Iesu
- „ Concussa tot procellis

*esse latissime patentem , frondosam , viridem , umbrosam , pomiferam , pulchram dixerint.* 3. Nosti , quinam tuos ab alumno Sancti Bernardi miro concentu **INEXPUGNABILE** munimen Ecclesiæ fuisse appellatos gloriati sint (1) . 4. Non te fugit , quinam ceteros omnes Ordines Religiosos frondium fere numero haberi affirmarint ; ab suo vero , cui *proprium* Christus *dederit* esse nomen *Jesu* (2) , si minus

„ Ad astra LATIORES  
 „ Diffundis usque , & usque  
 „ Cohors beata RAMOS „ .

& pag. 50.

„ Speratas tandem jam gerit ARBOR OPES

„ Aspice , QVAM LATE DIFFVNDAT FRON-  
 „ DIBVS UMBRAS . . .

„ Hæc ARBOR Loyola tua est , quam sevit Iesus ,

„ Firma stat , & RAMIS JAM TOTUM COM-  
 „ PLECTITUR ORBEM .

„ Copia POMORUM CRESCET , dum secula cre-  
 „ scent .

„ Capite jam mites ex ARBORE , CAPITE FRU-  
 „ CTUS &c.

De pulchritudine Societatis vide , quæ ibid. cantantur  
 pag. 564.

[1] Ibid. pag. 579, ubi ab Abbate Maurolico Ordinis Cisterciensis Societatem suam tam mirifice laudari gloriantur Belgæ Jesuitæ .

[2] Pag. 41.

„ Si suum Iesu tibi sacra turma

„ Spiritum nascens , animumque traxit ;

„ Traxit & nomen .

Con-

nus totam Ecclesiam, at optimam saltem Ecclesiae partem constitui (1) dixerint ; ja-  
cia-

Confer & pag. 60. 61. 62. [ quo loco Jesuitarum ordo alios omnes superaturus dicitur, & ordo iustorum futurus, & designandus a Jesu : & additur, numquid Societas haec alio quam Jesu insignitur nomine ? ] 64. sqq. 71. sqq. 105. sq. 107. sqq. 121. 157. ubi ille Jesuita de nomine Jesu Societati suae attributo scribit :

„ Nomen nobile, dulce, delicatum

„ Quod Pater proprium dat esse Jesu,

„ Et NOBIS PROPRIUM DAT ESSE JESUS „.

[1] Totam Ecclesiam ab Societate Jesuitarum constitui, aut saltem Societatem ipsam potiore Ecclesiae partem esse, Calderonii, aliorumque e Jesuitica gente hominum opinione, & animadverterat, ut paulo ante vidimus Palafoxius, & confirmari testimonio Baezae Jesuitae plane potest. Atque is quidem Baeza Societati adscribit suae attributa Ecclesiae, eam *civitatem gloriosam, & columnam veritatis* ponens, addensque praeterea ipsam *impugnatam a PRINCIPIBUS, & SACERDOTIBUS, & POPULO TERRAE, VICTRICEM* existere. In tertio enim Tomo *Allegoricorum, & Moralium de Christo figurato in Veteri Testamento, Lib. VI. Cap. II. §. II. ubi pulchra de Soc. Jesu se dicturum pollicetur p. 21. Edit. Lugd. zn. 1637.* „ Ecquid, inquit, tanto Jesuitarum fundatori (S. Ignatio) gloriosius dicam? Repetam illas glorias, quas supra Deciorum familiis dedit Cassiodorus, ut nihil nobis aetas longa subduxerit. „ Ut antiquos Jesuitas in Neotericis mundus agnoscat. „ Ut huic generi Caelestia semper faverint praestando desideriiis Patrum felicia germina masculorum. Ut CURIA CAELESTIS COMPLEATUR PENE JESUITARUM FAMILIA... Centum anni jam sunt, ex quo Ignatius nomen dedit Divinae militiae, & inter MILLE TEMPESTATES JACTATA, EJUS IN DIES NOVIS RUTILAT FAMILIA LUMINIBUS. „ CUI TRIBUERIM VERBA DATA JEREMIAE : „ Ego dedi te hodie in civitatem munitam, & in columnam ferream, & in murum aereum SUPER OMNEM TER.

ctarintque hujusce Instituti alumnos quosque,  
 ( ne uno quidem excepto , quamvis prope  
 sint innumerabiles ) *in alites immutatos* (1)  
 supervolare (2) , heroasque in gloria sempi-  
 terna fore (3) . Quid restat igitur , nisi , ut in  
 Jesuitarum coetum id visionis Palafoxianæ  
 genus cadere fateare ? Quod si negas ( uti  
 negaturum esse te , certo scio ) cur non mul-  
 to magis neges , posse illud in Monaste-  
 rium

„ TERRAM , REGIBUS *Juda* , PRINCIPIBUS EJUS ,  
 „ ET POPULO TERRÆ , ET BELLABUNT ADVER-  
 „ SUM TE , ET NON PRÆVALEBUNT , QUIA  
 „ EGO TECUM SUM , AIT *Dominus* „ . Descripto dein-  
 de e Commentariis Hieronymi in Librum Jeremiæ illu-  
 stri loco , qui est de Ecclesia , deque Propheta , pergit  
 Baëza hoc modo scribere : „ Hic sisto , permittens aliis ,  
 „ quod ponderent , ut Ignatii familia sit CIVITAS GLO-  
 „ RIOSA , VT SIT COLUMNA VERITATIS „ .  
 Moxque adjungit : „ ut impugnata a PRINCIPIBUS ,  
 „ ET SACERDOTIBVS , ET POPVLO TERRÆ ; VT  
 „ TANDEM VICTRIX , QVIA NOMEN DOMINI  
 „ nobiscum est „ . Atque est id opinionis portentum com-  
 mune plurium Jesuitarum , quos si placet Adversariis ,  
 numerabo . Quare hi ut hæreticos insectantur eos , a qui-  
 bus commentitia illa Jesuitica ipsorum oppugnatur co-  
 lumna veritatis . Quin etiam ne Regibus quidem , Pon-  
 tificibusque Maximis parcant , si quos ab ipsis dissidere  
 intelligant ; quod hodieque faciunt , ut ex his ipsorum ,  
 quos refellimus , libellis , aliisque pluribus , exque nunciis ,  
 quæ typis excusa vendi publice patiuntur , sane liquet .

(1) *Imag. I. Seculi Soc. Jesu* , pag. 460. & pag. 200. in *Epi-  
 grammat.* ad illud Horatii : *Novum mutor in alitem* .

[2] *Vt aquilas* . *Ibid* pag. 470.

(3) *Pag. 648. & 725. Vide Bollandianos in S. Ignatii Vita*  
*Tom. ult. Julii pag. 851. seqq. Edit. Antwerp. §. De gloria San-  
 cti ex Beato exitu eorum , qui moriuntur in Societate Jesu .*

rium Porturegiense competere? Sed quid hæc confector, quæ, tametsi digna te, tuique similibus velis esse, indigna tamen sint homine prudenti, & cui cognitæ sint Christi Servatoris parabolæ? Jam vero, an non vides, miser; annon intelligis, quam visio illa cum iis cohæreat, quæ de grano linaplis (1) Christus nos docuit, quod granum *cum creverit, fit arbor ita, ut volucres cali veniant, & habitent in Ramis ejus?* Tamen ne hanc tu parabolam contorquebis, ut eam non ad *Fidem, & Ecclesiam* (2) Christi; sed si minus ad Monasterium Portus Regii, at ad Sodalitium aliquod tuorum (3) saltem spectare arbitrere? Hoc Palafoxius non feret scilicet, qui *arbore Ecclesiam universam late per orbem terrarum patientem sub visibili Capite Romano Pontifice* intelligi oportere monet (4). De Bernardo,

[1] *Matth. Cap. XIII. v. 31. Lucæ Cap. XIII. v. 19.*

(2) Vide Hilarium *Commentarior. in Matth. Cap. XIII. n. 4.* S. Ambrosium *Commentarior. in Lucam Lib. VII. n. 176.* S. Ilderum Pelusioten *Epistola CXCI. Lib. I. & Epist. LXXVI. Lib. IV.* & S. Petrum Chrysologum *Serm. XCVIII. in Cap. XIII. Evang. Matthæi pag. 148. Edit. Augst. an. 1758.* S. Gregorium Magnum *Lib. XI. Moralium in Job. Cap. III. n. 5. pag. 368. & Lib. XIX. Cap. I. n. 3. pag. 604. Tom. I. Edit. Paris. an. 1705.*

(3) Vide Imaginem I. seculi Soc. Jesu *Lib. III. Orat. III. pag. 419.*

[4] Confer loca Palafoxii paulo ante a nobis descripta *pag. 185 not. I.*



ejus se recordari, Palafoxius idem scribit, nihil est quod sanum quempiam conturbare posse videatur. Non enim vitio dandum homini est, qui cum velut aves circumvolantes, suaviterque canentes innumeros Sanctos in visu contemplatus esset, tum unius se distincte meminisse Bernardi dixerit, quem unum e plurimis mellifluum (1) appellari sciret. Sed desino. Nolo enim esse tibi, si diu id saxum volvam, molestior.

IX. De Quietismo sic habeto: in aliorum quorundam libris nonnihil legisse me, quod id genus spurcitiarum (2) redolet; in Palafoxianis contra omnino nihil. Quid si iidem ipsi, quibus tu auctoribus utere, non solum quidquam se tale in Palafoxianis Opusculis deprehendisse negarint: sed testati etiam sint, reperiri in Opusculis ipsis ea, quibus funditus dogmata Quietistarum labefactentur? Audi Racinium: *Il déteste* „ inquit, *les maximes des Quietistes dont*  
T. II. N le

[1] Bernardi cur non meminisset noster, a quo ita plane de Ecclesia scriptum, norat, ut ipse Palafoxius scriperat, [ *vide nos. superiorem* ] & a quo etiam sciebat, errores illos fuisse expugnatos, quos Vergerio, & Portu-  
gientibus fuisse probatos, Accusator tradit? Confer sermones S. Bernardi in *Cantica LXV. sqq. pag. 338. & Serm. XLVI. pag. 310. & Epist. Evervini Steinfeldensis n. 3. pag. 337. T. II. Opp. S. Bern. Edit. Ven. an. 1765.*

(2) Vide, ut Scaramella *lib. 1. de Vita V. Servæ Dei Soror. Maria Crucifixæ Satellicæ* italicè scripta *lib. 1. cap. xxx. pag.*

Quietismū per calumniā Palafoxio objicit Accusator. quā ab eo scelere longe absuerit Vir Venerab., etiā iis fatentibus, quibus idē Accusator utitur testibus. Mendacia, & commenta Accusatoris. Quinā fuerint Molinosii Institutores?

*le chef* (Molinos) *étoit Espagnol* (1). Quæ autem te furia concitarunt ; ut integerrimum , optimumque Antistitem in suspicionem turpissimæ sectæ novo scelere vocaturus , repertam Romæ in Molinosi libris a Quæstoribus Fidei fuisse scriberes typis Hispalensibus editam *Interiorem* Antistitis ejusdem *Vitam* ? Undenam id tartareum anecdoton expromisti , nisi ex animo exulcerato tuo pleno in Palafoxium odii , & impietatis ? Nam hoc certo scio , in Sanctæ Inquisitionis tabularium penetrare , aut con-jicere in Molinosianæ Quæstionis Acta oculos , tibi licuisse numquam . Ea tibi imper-via semper , occulta , adyta , arcana fue-runt . Quare si non modo Acta illa , sed ne-fores quidem ejus tabularii fas tibi fuit aspicere ; si testem , qui viderit indicare potuisti nullum ; quo ex alio id genus calumniæ hausisti fonte , præter quam ex corde isto maligno tuo , incitato fallaci , inveteratoque livore in Servum Dei ? Equi-dem uti *Spiritus* , qui mendax ab initio fuit ,

stylum

pag. 181. propositiones damnatas Molinosii duas, *quadragesi-mam primam*, & *quadragessimam tertiam*, probet. Omittant quæ sunt de fœda hypocrisi Girardi, & aliorum litterarum mandata monumentis. Sunt enim ejusmodi, ut honeste non possim dicere : Ipsi autem eo liberiores fuerunt, quod ea ad-miserint, quæ a verecundo oppugnatore audiri non possint.  
(1) Tom. XIII. de l'Histoire Eccl. Artic. XXXVI. §. XII.  
n. XXXIX. pag. 376. Edit. Colon. an. 1767.

stilum tuum acuenti, *spiritum* opponam ve-  
 ritatis, ajo, mentiri te impudentissime,  
 affirmantem, inventam inter Molinosii li-  
 bros fuisse a Fidei Quæstitoribus Palafoxii  
*Vitam Interiorem*. Vide, quid Præfectus  
 Tabulario S. Inquisitionis Romanæ scribat:  
 „ Ricercatosi l'Atto della perquisizione sì  
 „ locale, che personale fatto il dì 18. Lu-  
 „ ghio 1685. nella carcerazione del Moli-  
 „ nos, nel quale vengono descritti tutti  
 „ i libri trovati, non si ritrova, che  
 „ tra questi si segna, o nominato il li-  
 „ bro della *Vita Interiore del Ven. Palafox*,  
 „ nè altro libro, o carta spettante al me-  
 „ desimo Venerabile: Sant' Offizio Roma  
 „ 26. Settembre 1772. L' Inquisitore Luga-  
 „ ni Archivista Dottrinale. „ *Hujus Perqui-*  
*sitionis exemplum egomet diligenter legi,*  
*nec tamen quidquam in eo reperi, quod*  
*nullo modo ad Interiorem Venerabilis Viri*  
*Vitam spectare videretur. Ecquid huic tam*  
*illustri, tam certo, tam indubio monu-*  
*mento opponeres? Scriptores ne illos, quo-*  
*rum Libris, atque Epistolis delectare? At*  
*hi, ut Arnaldus, ut Racinius (1), quos*  
*falso plerumque appellas tuarum accusa-*

N 2

tio-

(1) Vide Racinii locum modo indicatum, & Arnaldum  
 IV. Tom. de la Morale Pratique Part. III. Sect. I. Artic. III.  
 pag. 237. sq. Edit. an. 1690.

tionum testes, non modo non favere, sed  
 adversari etiam Quietismo Vener. Presu-  
 lem, gravissimis, certissimisque argumen-  
 tis ducti, scripserunt. Sed tu, qui ut ejus  
 vitam laceres, ea fingis, quorum illis  
 numquam venit in mentem, tu, inquam,  
 rejicies, aut ignorasse te dices, quidquid  
 hi affirmarunt, quod vergere in illius lau-  
 dem videatur. Adeo resistis veritati, ut  
 ejus implicandæ, oppugnandæque causa  
 scire te simules, quod ignores; ignorare,  
 quod scias; omnia turbes, ac mi-  
 sceas; modo nonnihil odii, quo sane ma-  
 ximo exagitare, in animos inspires eorum,  
 qui tua imprudentes legant. Verumtamen  
 fac, Palafoxii *Interior Vita* inter Molinosii  
 Libros inventa fuerit; falsum id pro-  
 fecto; at detur paulisper tibi, ut verum;  
 quid? An si in libris Molinosii *Philosophia*  
 S. Francisci Salesii, & S. Augustini *Con-  
 fessiones* inventæ essent, concluderes ne,  
 Sanctos illos duos probasse Quietismum?  
 At quid esse posset ista concludendi ratio-  
 ne scelestius? Age vero, quid verisimi-  
 lius, quam Molinosium eorum habuisse  
 libros, quibus Magistris, & Institutoribus  
 suis gloriabatur? Quinam autem hi fue-  
 rint, ex ejus litteris cognosces; quas ad  
 Oli-

Olivam Societatis Præpositum *Generalem* dedit (1). Eis ego litteras abs te legi, expendique, vehementer velim. Legendo nunquid, expendendoque comperies, in iis Molinosii Inſtitutoribus locum Palafoxio relinqui omnino nullum. Qui enim relinquitur, si Inſtitutores ipſi, quos tantum Molinoſius penderet, hoſtem ſuum fuiſſe Palafoxium prædicarent? Inſtitutorum igitur, quos Molinoſius idem laudat, libri, ſi in Molinoſiana Bibliotheca inventi eſſent, efficerent ne, iudicio tuo, haberet ipſos in Quietiſtarum numero oportere? Quidvis tu malleſſe perpeti, certo ſcio, quam fateri, eſſe hoc tibi de iſſdem Inſtitutoribus concedendum. Quod ſi non fateri (eſſi ab iis ſe, quæ noverat, didiciſſe Molinoſius ultra teſtatur) qua demum fronte dices de Palafoxio, a quo certe nuſquam Molinoſius idem quidquam ſe accepiſſe, dicit? Sed ita es tu quidem inſtitutus, ut reos, non reos; non reos autem (modo ne inanis, falſusque tuorum honos quidquam detrimenti capiat) reos eſſe conſtituendos graviſſimo-

N 3

[1] Extrat Lib. V. Hiſt. de Auxiliis Seſſ. I. Cap. II. pag. 661. Edit. Venetæ an. 1740. Eſt autem hoc exordium ejus Epistolæ. „ Queſta Religione, di cui mi pregio, e van- „ to di eſſere figlio, e diſcepolo &c. „

fimorum etiam scelerum, arbitrere. Abi,  
atque insaniendi fac tandem aliquando fi-  
nem. Prid. Non. Junias.

## EPISTOLA VI.

*Aléthinus Philaretus Hosii Cyriaci*

*Canonici Oxomen. Alumnus,*

*Pseude-Isidoro NUMQUAM REFORMATO,*

*ETSI MERITO REFORMANDO,*

*Sanitatem mentis.*

I.

**P**Otin' es aliquando vera dicere? Quid  
istud rursus est, quod mentire de  
Janfenianis? Mortuo, inquis, Palafoxio, ii,  
qui maxime ipsi devoti erant, id summo sibi  
opere enitendum esse, elaborandumque pu-  
tarunt, ut ejus existimatio Sanctitatis quam  
latissime propagaretur. Est ita plane. Ve-  
rum ecquid in hoc est Janfenismi? Popu-  
lum ne tu Hispanum universum (1), dem-  
ta

[1] Pelicetus, qui tamen additus Jesuitis erat, in mo-  
nito ad Lectorem *Versionis Gallicæ Epistolarum S. Theresie*, iter  
describens, quod ipse an. 1660. in Hispaniam instituerat,  
ubi ad Palafoxium venit, qui decesserat anno superiore:

ta factione Molinianorum; Episcopos (1), Cardinalem Sandovalium (2), Reges Catholicos Philippum IV. Carolum II. Philippum V. Ferdinandum VI. Carolum III. (3) quorum est eo progressa religio, ut decerni ipsi Sanctorum honores ab Apostolica Sede petierint; hisce ne, inquam, omnibus impune tu inures Janseniani erroris notam? At Rosendius historiam rerum a Palafoxio gestarum scripsit. Fateor. Sed quibus tu testibus evinces, Rosendum fuisse Jansenianum? Uno certe solum abuti poteris te-

nus. Arnaldus non Rosendium modo, sed etiam Anonymum Jesuitam sequutus est in describenda Vita Palafoxianæ Historia, quem Jesuitam Adversarius nunquam dicet Jansenianum.

N 4

ste

„ comme, *inquit*, ce grand homme mourut le premier  
 „ d'Octobre de l'année passée, nous n'entendimes autre  
 „ chose dans notre voyage que les gémissemens, & les  
 „ regrets que TOVTE L'ESPAGNE TEMOIGNOIT  
 „ de sa perte. On ne parloit de la MORT, que comme  
 „ du PLUS GRAND MALHEVR QVI PVT ARRIVER  
 „ A CES ROYANMES, & Monsieur l'ARCHE  
 „ VEQVE de Burgos m'assura qu'on avoit point VU  
 „ DEPVIS LONG-TEMPS un HOMME SI APOSTOLIQUE,  
 „ NI VN SI PARFAIT PRELAT „. Vide

*Summarium Additionale Causse Palafox. n. LII. pag. 1180. sqq.*

[1] Vide *Summarium Additionale Causse Palafoxianæ. n. v. pag. 7. sqq. Edit. an. 1771.*

[2] Confer Epistolas Sandovalii descriptas *Lib. IV. de la Vida de Don Juan de Palafox Cap. XVII. n. 6. sqq.* Confule item aliorum elogia *ibid. n. 15. sqq. pag. 609. & 612. sqq. To. XIII. Opp. Palafoxii Edit. Mattit. an. 1762.* Vide præterea, quæ de laudibus Venerabilis Viri scribit Card. Aguirraus *Tom. IV. Concilior. Hispan. pag. 414. Edit. Rom. an. 1693.*

[3] Confer quæ de se, Progenitoribusque suis ad Pontificem scripsit Carolus III. Pius, Felix, Augustus Rex Hispaniarum *Summar. Causse Palafox. n. LIII. pag. 1188.*

ste Gerberonio ; verumtamen falso teste ; ut  
 supra est demonstratum ! Atqui Arnaldus,  
 inquis , eandem Historiam Palafoxianæ Vi-  
 tæ a Rosendio editam , rursus edidit in  
 quarto volumine *Mor. Practica Jesuitarum*.  
 Ne spera , nominato Arnaldo , te nos a susce-  
 pto Palafoxii defendendi consilio deterri-  
 rum . Jam animadverti , me non nosse Ar-  
 naldum , ignorare , respuere (1) . Sic enim  
 me de illo , ejusque scriptis , deque rebus  
 ceteris sentire , non ut vos quidem qui  
 agere plerumque soletis calumnia , sed ut  
 suis Decretis , Constitutionibus , Epistolis  
 statuit Apostolica Sedes , cum qua qui non  
 colligit , spargit . Ceterum ille , quem ad-  
 modum Jesuitas imitatus , ab Rosendio per  
 plura mutuatus est , ita non pauca tran-  
 stulit in Historiam Vitæ Palafoxii ab se edi-  
 tam , quæ acceperat ab Anonymo Jesuita  
 (2) , qui Vitam Venerabilis Episcopi nostri  
 perscripserat , qua certe in *Vita* , Antistes  
 idem Venerabilis Sanctioribus seculi supe-  
 rioris Præsulibus adnumeratur : Hoc nem-  
 pe erit reliqui , ut abs te Jesuitam Jansenis-  
 mi accusari audiamus . Jam vero , quod  
 Rosendiana monumenta de Venerabilis Viri

(1) Vide Volum. I. hujus Operis pag. 23.

(2) Confer pag. 41. hujus Voluminis .



Vita; rebusque gestis Arnaldus gallica fecerit; quod ea IV. Volumine Moralis, Jesuitarum Practicæ comprehenderit; quod vulgavit (1); ecquid apportare poterit Causæ Palafoxianæ mali? Johanni ne Chrysostomo vitio vertes, quod ab Aniano Diacono Celedensi Pelagiano (2) homine in latinam linguam ejus Homiliæ conversæ, vulgatæque fuerint haud multis post annis, quam is Chrysostomus vita hac morali peritupctus fuerat? Quid? Iohannæ Franciscæ Chantalæ obfuisse ne dices studia Jansenii patronorum, qui semel, atque iterum Sanctæ illius Viduæ, ad Vergerium, & ad Arnaldiamp Monasterio Portus Regii Præfectam Epistolas typis excudi, divulgarique curarunt? Non desunt in Historia exempla generis ejusdem, ex quibus intelligi

(1) Tom. IV. de la Morale Pratique dans la Préface §. Inventaire des Pièces dont cette Histoire a été tirée „ n. 11.

(2) De Aniano Diacono Celedensi Pelagiano, eodemque Interprete Homiliarum Chrysostomi, vide Garnerium Jesuitam Dissert. Post Marium Mercatorem Cap. VII. & Montfauconum Monachum eruditissimum Congregationis Benedictinæ Sancti Mauri Præfat. in Tom. VII. Operum Sancti Johannis Chrysostomi §. v. Edit. Paris. an. 1727. Vide etiam ejusdem Aniani Prologum in Exposit. Homiliar. Chrysostomi in Mattheum, Ibid. post Præfationem Montfauconi; planeque intelliges, quo ille Pelagianus consilio Homiliæ easdem latinas fecerit.

plane possit; quam inanis, ac vana sit tua ista omnis argumentatio; quamque in gravem heroum Christiani nominis haud paucorum injuriam vergat, quorum est *perrepta* Sanctitatis celebritas *ad ortum solis ab hesperio cubili*. Atque illud diligenter animadvertas volo: eo fuisse Epistolas Chantalæ a *Refractariis* celebratas, ut incautis persuaderent, imbutam ipsam fuisse opiâionibus Vergerianis, probasseque Monacharum Portus Regii institutionem, si ac disciplinam. Quia etiam Johannis Chrysostomi ideo fuisse Homilias quasdam latine redditas ab Aniano, ideo celebratas ab Juliano (1), ideo Augustino, ceterisque Catholicis objectas, ut Pelagianis ipse dogmatibus captus fuisse videretur. Contra si ab Arnaldo *versa gallice Palafoxii Vita* fuit, non eo consilio versa fuit, quo Palafoxius appareret studiosus Jansenii; sed quo perspiceretur, quam ille pius, quanta virtute (2) præditus, quam fortiter impetus in se factos ab Sociis tuis tulerit, injurias sibi inlatas, calumnias

in

(1) Confer lib. I. S. Augustini contra Julian. Cap. VI. pag. 335. Tom. X. Opp. Ediz. Antwerp. an. 1700. Mitto cetera loca, ex quibus planum sit, quam abuti sit ausus Julianus testimoniis Chrysostomi. Nolo enim esse in re non necessaria nimius.

(2) Part. I. Art. I. § 99. pag. 5. 199.

in se instructas sustinuisset, repulisset, sustulisset (1). Quod cum ex narratione, descriptioneque rerum, tum ex epigraphe ipsa operis intelligitur; quæ quidem epigraphe latine sonat: *de Morali Practica Jesuitarum*. Nam Jansenii Arnaldus in ea Vita non meminit, sicut ne meminit quidem librorum Jansenianorum. Quod si alicubi vertisse Palafoxium *la Priere Oe. Guillelmi le Roi*, hispanice, dixit, id certe, & obiter, & falso, ut est demonstratum, dixit (2). Quamquam non ita loquutus de Guillelmo le Roi est, quasi is aliquam adoptarit sibi damnatarum Jansenii propositionum. Age vero, si nihil Johannis Chrysostomi, nihil Chantalianæ Caussæ obfuit nominari, laudari, celebrari a Pelagianis, & a Refractariis, quasi ille peccatum originale sustulisset, minusque divinæ gratiæ tribuisset, quam dogma orthodoxum ferat; hæc vero Vergerio adhæsisset; quî tandem officiet Palafoxio Vita ab Arnaldo rursus edita eam unam ob causam, ut cuique pateret, quibus illum calumniis, mendaciis, dolis, artibus, armis Symmystæ tui adorti essent? Ei ne nota inerit Jansenismi, quem unus aliquis Jansenius

(1) Parte II. pag. 41. sqq.

(2) Vide Epist. nostram ad Angelopolitanos. pag. 26. sqq.

senianorum vexatum ab Jesuitis, fuisse dicat ei vero, quem Pelagiani suis fuisse doctrinis institutum dicant, nota Pelagianismi non inerit? Quæ ista fingi rerum dijudicandarum ratio potest perversior?

Quam iniqui  
sint Palafoxii  
Accusatores.

II. Sed vide etiam, atque etiam quam iniqui Sycophantæ sitis. Anno 1653. edita Epistola Pastoralis Palafoxii fuit *de Divinis Misericordiis &c.* celebrata a Rosendio, commendata a Van-Vianæo. Anno 1659. Venerabili Viro vita functo, ejus fuit Vita perscripta, atque edita ab Rosendio. Anno 1688. Arnaldus vitam eandem gallice reddere, eamque Volumine IV. Moralis Practicæ Jesuitarum complecti statuit. Ad hunc usque annum 1688. quotus quisque Jesuitarum fuit, qui Palafoxium dogmatibus Jansenianis fuisse implicatum dicere palam auderet? Annon potius, fuisse Jesuitas (1)

ostendit.

(1) At fuere etiam Jesuitæ, qui hæreticum appellabant. Novi equidem; sed non appellarunt Jansenianum. Quamobrem autem in hæreseos illum suspicionem vocare conati sint; quamque ab illo vere graviterque convicti calumniæ fuerint, paucis accipe. Decimis Jesuitæ Angelopolitani frustrari Episcopum non dubitarant; cum comparatis sibi prædiis, quæ solvendis decimis iisdem obligata essent, ipsas decimas solvere detrectarent. Restitit Palafoxius, idque curavit, ut vel decimas illas solvere Jesuitæ adigerentur, si potiri prædiis iisdem vellent; vel prædia ipsa in manus non venirent Jesuitarum. Hinc in

Epi.

ostendimus, qui etsi minus bene in eum animati essent, tamen extorquere ab se ne-  
cessitatem habebant, ut qui-

Epistola ad R. Carochium Palafoxius n. 151. 153. & 155. sq. scribit hoc modo: Dicunt hi Patres (Jesuitæ): *Episcopus prohibet, ne Societas acquirat* (atque hoc dicunt, quia Episcopus cavet, ne acquirant alienas decimas); *ergo non est Catholicus*. Ridicula ratiocinatio, quasi idem esset *acquirere, ac inferre damnum*: & dicere, *non adiuvant mihi decimas Patres Societatis*; ac dicere, *non sinunt acquirere Patres Societatis*. Si potest acquiri sine limitatione non inferendi damni, ad quid latum esset septimum Decalogi Præceptum: *Non furaberis*. Et nonne, *non concupisces aliena bona*? Mea Ecclesia non petit, ut Societas non acquirat, sed ut ne damnum inferat: non ut ne possideat, sed ut ne possessione (iura) quovisquam exturbet: non ut domina non sit nomine Hispaniæ, sed ut ne decimas tollat, calicesque Angelopolitanos. Quid nobis obijciunt V....! Quid Vicesunt omnesque illius sectatores, qui Religiosos Ordines persequuntur? Si prohibere illationem damni, est prohibere, ne quis acquirat, non restat, nisi ut leges universæ exurantur... Ponamus casum. Velit Ecclesia Angelopolitana tollere possessiones vestrarum Paternitarum, & quidquid habetis... Clamet Societas, atque vociferetur, dicens: *Nulli sibi ab Ecclesia Catholica* ANGELOPOLITANA *suas possessiones*; Respondeat Ecclesia Angelopolitana dicens: *Vestre Paternitates sunt hæreticæ, sequunturque Wiclefum, &c.* prohibentes acquirere Ecclesiasticis, quales sunt Ecclesiæ Cathedralæ. Pergit Palafoxius, ostenditque, quam ridicula sit, quam inepta, quam a vero distans ejusmodi argumentandi ratio. Præpositus Generalis Societatis Jesu Gonzales, ejusque Adhærentes, qui ejusdem Societatis nomine Carolo II. Catholico Regi Hispaniarum libellum supplicem de suppressenda Palafoxii Causa Beatificationis an. 1698. obtulerunt, ad hæreticos quidem Palafoxium misisse, quæ contra Societatem scripserat, calumnia dixerunt; at cum hæreticis ipsum doctrinæ societatem junxisse, non sunt ausi dicere.

quiverint, quin ipsum fuisse Sanctum confiterentur? *Sanctum* ne quisquam appellet hominem, quem imbutum existimet superstitione Novatorum? Quod si, vobis quidem tunc consentientibus, Palafoxius etiam post Epistolam illam ab se editam, atque ab Rosendio, & Van-Vianæo celebratam; etiam dum vixit imbutus ea superstitione non fuit; quî tandem imbui ipsa potuit mortuus, immo tandiu post, quam e vita migraverat? Tantam ne Arnaldi potestatem fuisse putatis, ut quos laudasset; quorum Vitam edi curasset, quorum opuscula in *Volumina Moralis Practicæ* transulisset, eos etiam mortuos, e non Jansenianis constituerit Jansenianos? Quod si hac tanta potestate caruisse Arnaldum creditis; cur Palafoxius, qui Catholicus vobis quoque, qui pius, qui sanctus ad XIX. ab obitu suo annum fuit, repente post editam iterum ejus ab Arnaldo vitam, sanctus vobis; pius, catholicus esse desiit? Ignorasse ne vos dicetis, quæ a Palafoxio gesta, scripta, edita, atque ab aliis in ejus laudem dicta fuerant? Mirabimur, vos, qui omnia circumspicere, pervestigare, excogitare etiam soleatis, si modo id vobis utile fore arbitramini, talpas tamdiu fuisse; repente autem, quasi

quasi lumina vobis Arnaldus concesserit, evasisse lynces. An Sanctum a vestris fuisse habitum Palafoxium, respondebitis, ut bonum pro malo redderent? Ridemus homines, qui cum mendacio gratificari hosti voluerint, tum obliti penitus propositi sui reddendi pro malo bonum, e laudatoribus immutati sint in maledicentissimos vituperatores.

III. At Arnaldus quatuor ac triginta, eoque amplius Epistolas memoriæ Palafoxii consecravit. Pergisne arguari? Jam quid ea Epistolæ contineant, vidimus. In earum multis vix fit Palafoxii mentio, cum tamen de Sotelo Martyre, de Episcopo Malacensi, de Collado, de Cardena Antistite Paraquariensium, de Cardinalibus Bona, Casanata, Aguirræo, copiosius differatur. Quid? An Sotelum, Martyrem, an Episcopum Malacensem, an Cardenam, an Cardinales illos in numerum referes Jansenianorum (1)? In nonnullis paullo est distinctior de Præsule nostro

Mentitur Accusator, dicens quatuor, & triginta Epist. ab Arnaldo fuisse Palafoxii memoriæ consecratas. In iisdē Epistolis laudantur Sotelus Martyr, et alii, nec tamen inde sequitur, eos esse habendos Jansenianos.

istro

(1) Si ex laudibus, quibus Jansenianus quispiam ornasset Palafoxium; consequens esset, Palafoxium ipsum adhæsisse Jansenianis; ex laudibus item, quibus Montanista Tertullianus Sanctas Perperuam, & Felicitatem Martyres, *Lib. de Anima Cap. LV.* Rutilium perinde Martyrem *Lib. de Fuga in Persecutione Cap. V.* Mavilium etiam Martyrem *Adrumetinum Lib. ad Scapulam Cap. III.* celebra-

stro commemoratio (1). Sed quamobrem, quæso? An ut Jansenianis ille partibus favisse videatur? Nihil minus. Unum hoc Arnaldo, ut supra demonstratum est, curæ fuit, ut paterent quorundam Jesuitarum in eum artes, calumniæ, accusationes falsæ de contentione, quæ illi pro suo jure tuendo cum Societate fuerant, dum Episcopatum Angelopolitanorum gereret. Ex iis triginta, & quatuor, quas jactas, Epistolæ duntaxat sunt duæ, in quibus Arnaldus Libelli Guillelmiani meminit; sed, quemadmodum supra vidimus (2), ita in altera meminit, ut *gratias* a Palafoxio *sufficientes* admittas fuisse, contra atque Janseniani velint, confessus sit; in utraque autem, redditum eundem Guillelmianum Libellum Hispanice a Palafoxio fuisse falso affirmavit. Quæ de re in Epistola ad Angelopolitanos (3) copiose dixi.

## IV.

bravit, Montanistas hos fuisse consequeretur, quod tamen esse impium cogitatu liquet. Quin etiam, quod Novatiani Historici Socrates, & Sozomenus Sanctos Athanasium, Basilium, Nazianzenum, Chrysostomum &c. laudarent, concluderet inde Accusator, imbutos hos quoque fuisse superstitione Novatianorum, si arte dialectica uti vellet, qua utitur in Palafoxium. Sed quam scelestè uteretur, nemo non videt.

(1) De his Epistolis egimus supra pag. 14. sqq.

(2) Pag. 53. sqq.

(3) Pag. 26. sqq.



IV. Sed Palafoxius, inquis, Vitam suam Interiorem suo arbitratu, nullius exemplum imitatus, scripsit (1). Quid hoc? An non item manifestum est indicium malevolentiae, odii, furoris, quo in Venerabilem Virum abripere? Scripserit *suam Vitam* Palafoxius uno ductus arbitratu suo: qui tamen ejus rei nexus est, quæ cum Jansenismo, de quo nunc agimus, colligatio? Quod si nulla (uti nulla revera) est, cur eam tu Vitam objicis, inmemor propositi, atque instituti tui, nisi te livor, ut objicias, transversum raperet? Jam quo tu ore, Palafoxium cujusquam exemplum fuisse in Vita sua scribenda imitatum, negas? Tam ne es aut mendax, ut si scias, inficere; aut imperitus historiae, ut nescias, Gregorium Nazianz. late egisse carmine de Vita, & Rebus suis? Quis autem *Confessarius* auctor Gregor. Nazianzeno fuit, ut Vitam suam, resque ab se gestas describeret? Certe ille neminem nominat. Id uni adscribit voluntati suæ prodesse cupienti mortalibus. Itaque canit (2):

T. II.

O.

Libet

(1) Pseudo-Isidorus. In Resp. ad Schizmam §.VI. „Venerata, inquit, poi alla luce la Vita Interiore, che di sua propria volontà aveasi senza esempio scritta, l'umilissimo Vescovo, Arnaldo leggela tosto, e ne prende compiacenza grandissima „

(2) Tom. II. Opp. pag. 1. sqq. Edit. Colon. an. 1690.

„ Libet sinistras res meas perscribere ;  
 „ Libet secundas , forsan ut quidam vocent .

Age vero, Polycarpo (1), Perpetuæ, ac Felicitati (2), Pionio (3), Cypriano (4) Sanctissimis, fortissimisque Martyribus, aliisque multis virtute, innocentiaque singulari vitæ, quos in Beatis Ecclesia numerat, ecquem *Confessarium* imperalle putas, ut visa sua publicanda arbitrarentur? Quid? Illud ne fecisse, quod Polycarpus, quod Perpetua, quod Pionius, quod Cyprianus, quod Gregorius Nazianzenus insignis ille Theologus fecerint, fecisse erit, te iudice, sine exemplo? Sed hac de re agam alio loco opportune, ac copiosius (5).

#### V. Per-

(1) Aët. S. Polyc. n. v. & n. ix. pag. 33. sq. Collect. Aët. sincer. SS. Martyr. Edit. Veron. an. 1731.

(2) Aët. n. 111. sqq. ibid. pag. 81. sqq. Confer S. August. Serm. I. In Natal. SS. Perp. & Felic. qui est CCLXXX. in Edit. Monachor. S. Mauri. Tom. V.

(3) In Aët. n. 2. pag. 118. Edit. Veron. Collect. Ruinartiane Aët. SS. Martyrum.

(4) De S. Cypriani visionibus vide Orsium de SS. Perp. & Felicit. *Orthodoxia* cap. IV. n. VII. sqq. pag. 103. sqq.

(5) In Epistolis Italicis, quas de Palafoxii virtute parò. Interea confer Clariss. Viri P. Johannis ab Annunciatione Opus inscriptum: *La Innocencia Vindicada &c.* Edit. Matrit. an. 1698. pag. 21. sqq. quo quidem Opere nugæ Sycophantarum distantur. Sed hic mos Antipalafoxianorum est, ut quæ finxerunt, repetant, neque, quid sibi responsum fuerit a Defensoribus veri, curent, sed silentio omnia responsa, si gravia præsertim sint, ultro prætereant, ne victi fuisse videantur.

V. Pergis , atque ironia usus , Venerabilem Nostrium *humilem in primis* vocas . Verum , annon intelligis , eo te abduci malevolentia , ut eodem nomine arguas Gregorium Nazianzenum , Cyprianum , Polycarpum superbiæ ? Sed placuit , inquis , Palafoxii *Interior Vita* Arnaldo . Cur non ? Placuerunt item Montanistæ Tertulliano Acta SS. Perpetuæ , ac Felicitatis ; placuerunt Acta S. Rutilii Martyris (1) . An Perpetuam , ac Felicitatem , an Rutilium ad Montanistas transfugisse nugabere ? Quid autem impediatur , quin bonum quod sit , placeat etiam interdum malis ? At doluit Arnaldus scripta in ea *Interiore Palafoxii Vita* fuisse nonnulla , quæ ille numquam scripta maluisset . Quæ ista , mi homo , tecum tanta luctatio est ? *Placuit , non placuit* : apage . Sed hoc , inquis demonstrat , quam devinctus Palafoxio Arnaldus esset . Immo vero demonstrat , quam tu insanias , quamque sis in optimum Præfulem animatus male , ut cum veritate nocere illius causæ nequeas ; tum cavillans , tecumque confliens , ei te nocere confidas posse . Verumtamen quid in Palafoxii *Vita* Arnaldo non placuit ? Numquam , inquis , Palafoxium de se , nisi ,

Accusator superbiæ Palafoxium accusans , Cyprianum ite , Gregoriumque Nazianzenum accusat . Quod Vita Palafoxii Arnaldo placuerit , indicio non est Palafoxium fuisse Jansenianum . Accusatoris sectæ confitentis nugas , suspiciones , irrisiones refelluntur .

O 2

fi,

(1) *Tertull. lib. de Anima Cap. LIX. & Lib. de Fuga in Persecutione Cap. V.* Meminit etiam Tertullianus cum laude Mavillii Martyris Adrumetini *Lib. ad Scapulam Cap. III.*

fi, ut de misero peccatore agere. *Demisse quidem animi id esse indicium; sed veritati minime cohærens. Augustinum proinde illud dicendi genus probandum non putasse; quare illud declinasse in suis Confessionibus. Atque ita quidem, mones, Arnaldum Ep. CCCCXVIII. scribere. At in CCCCXXI. sic habere, legisse integram se Palafoxii Interiorem Vitam, eamque probe intellexisse. Ad quæ sane verba, tua hæc est plena admirationis animadversio: *gagliarda espressione* (1). Ad notas porro, addere Arnaldum: magnam se de virtute Palafoxii, legendo, concepisse opinionem. *Esse persuasum sibi, vitam ejus, post ipsius resipiscentiam, fuisse sanctissimam, penetrasseque ad reconditiores, mirabilioreisque sensus Dei. Ad hæc tu irridens, exclamas: O illum Beatum* (2) ! Doces inde, pergere Arnaldum, ac dicere: *Idipsum esse causam, quo*  
*mi-**

(1) Quid est, cur Accusator miretur? An quidquam est miri, gratulari hominem Gallum [qualis erat Arnaldus] sibi, intellexisse hispanica Palafoxii se; cum ante id tempus peregrinus ea in lingua, atque hospes fuisset? Sed mens Accusatoris, malevolentia incitata, rapit omnia in pejorem partem.

(2) Beatum certe, qui tam sancte vitam duxerit, quique arcana quædam mysteriorum Dei percepisse visus sit, ut ex *Processibus* Causæ plane liquet. *Insensatos* autem eos, esse, ajo, qui vitam ejus estimabant insaniam, & finem sine honore. Jam ille computatus est inter filios Dei, & inter Sanctos fors ejus est. Eccl. cap. v.

minus ferre possit incitatio-rem illum modum ,  
 quo ipse in se loquitur , appellans sese malum  
 Sacerdotem , pessimumque Episcopum ; lu-  
 gensque repetitos lapsus suos , perinde ac si nil  
 faceret aliud , quam incidere in peccata , at-  
 que inde exurgere . Credere quidem se , non  
 agi ab eo , nisi de repetitis in levia peccata la-  
 psibus . Non enim existimari posse , hominem ,  
 qui Deo tam plenus fuerit , tam ardens in  
 Deum amore , tam deditus exercitationi vir-  
 tutum omnium , potuisse in mortalia peccata in-  
 cidere . Ad ea tu verba : *exercitationi virtu-  
 tum omnium* , hæc adnotanda duxisti : „ Præ-  
 „ sertim caritatis ; id autem sciunt Domini-  
 „ cani , Augustiniani , Jesuitæ , Vicarii Sa-  
 „ cræ Congregationis de Propaganda Fide ,  
 „ Pro Rex , & Archiepiscopus Mexici , In-  
 „ quisitor Supremus Hispaniarum , Galli-  
 „ ca Natio , Clerus Gallicanus , & Christia-  
 „ nissimus Rex Ludovicus XIII. „ Neque  
 vero hic fecit Arnaldus , ut mones dicendi  
 finem . Nam mox adjunxit ; „ Sed cur non  
 „ est (*Palafoxius*) imitatus S. Augustinum ,  
 „ qui de peccatis , quibus se , antequam re-  
 „ sipisceret , gravissimis implicarat , vehe-  
 „ menter loquitur , in prioribus suarum  
 „ Confessionum libris : in posterioribus au-  
 „ tem candide agit de statu , in quem ipsum

„Deus poenitentem extulerat? *Atque heic, inquis, excusationibus quibusdam illius modi, quem Palafoxius tenuerat adductis, sic tandem Arnaldus scribit ;* „ Vellem nihilominus dis-

„crepans ( Palafoxii ) loquendi ratio fuisset. Sunt enim homines, qui decipi possent, „rati, duci ab eo Vitam Christianam, qui „continenter labatur, & surgat, alternet- „que perpetuo amissionem gratiæ, & recuperationem, poenitentiae sacrorum ope „.

Non est attendendum, quid Arnaldus dicat, sed quid veritas postulet. Quamquam ne Arnaldus quidem dicat quidpiã, quod officere Palafoxii causæ videatur. Nam etsi non S. Augustini in requapiam; at S. Theresiæ tamen fuisse, ait, Palafoxiũ imitatore: quod satis nobis est; quodque Accusator præteriiit fide mala. Ceterum hæc ad institutum non pertinent. Nobis enim

VI. Jam ironias, atque irrisiones, quibus utere, nihil moror. Non enim quo te livor abripiat, considerandum est mihi; sed quid Ecclesia de Palafoxii virtute sentiat. Quid autem ea sentiat, ex ipsius (de causa optimi Præfulis apud Sacram Rituum Congregationem agitata) Decretis constat. Non enim id honoris cuiquam adhibet, quem non putet fide, religione, innocentiaque vitæ singulari excelluisse. Quia ex re etiam intelligitur, nihili a vobis Ecclesiæ existimationem, judicia, decreta pendi, modo satisfaciatis odio, simultatibusque privatis vestris. De Arnaldo hoc breve accipe: Non æque me curare, quid ille scripserit. Itaque parvi mea referre, si idem maluerit, ut Palafoxius imitatus exempla Augustini esset. Nam satis mihi fore, si Venera-

nera-

nerabilis ipse Præsul imitatus alios Sanctos fuerit, quorum magna item sit in orbe orthodoxo celebritas. Augustini enim Paulum Apostolum sequuti, hanc fuisse, novi, sententiam; *in via Domini alium sic, alium vero sic ire* (1). Palafoxium autem ita se hoc in genere gessisse liquet, uti sese Sanctæ Virgines Rosa Limana, (2) Theresia ab Jesu, Sanctusque Confessor Ludovicus Bertrandus (3) gesserant. Ac de S. M. Theresia quidem

propositum est de Jansenismo, cujus Accusator infimulat Palafoxiū, non de alia re quam agere.

O 4

Ar:

(1) *Lib. IV. Confess. cap. 1. n. 2. pag. 105. Tom. I. Opp. Edit. Antwerp. an. 1700.*

(2) De hac enim legimus: „ Si qua adversitas, si qua calamitas domi, vel foris contingebat, hanc illa suis delectis serio adscribebat, & se omnium infelicissimam peccatricem intimo cordis sensu reputans, hoc itidem ab aliis credi anxie desiderabat „.

(3) De S. Ludovico Bertrando hæc ex Bulla Canonizationis expressa leguntur in Breviario Ord. Præd. „ Se omnium in virtutibus minimum, in PECCATIS MAXIMUM prædicabat. Ab inferioribus, atque ab ipsis novitiis de propriis defectibus admonitus, nedum grato animo excipiebat; sed seipsum probris, ac convitiis onerabat „. Quid de S. Ambrosio dicam? (Confer. ejus Vitam descriptam a Paulino Diacono) Quid de S. Gregorio Magno? (Vide lib. 1. Epistola V. sq. pag. 490. T. II. Opp. Edit. Paris. an. 1705.) Atque hi quidem duo Hispani non erant, ut eos constituas sequutos fuisse ejus nationis indolem. Quid? Si Augustinus ipse, ad quem Arnaldus provocat, retardari se a virtute dicat, & amandum in se adjungat, quod Deus amandum docet, & dolendum in se; quod Deus, docet, dolendum. Consule Librum X. *Confess. Cap. IV. & sqq. pag. 128. sqq. Tom. I. Edit. Antwerp. an. 1700.* Sed omnia hujus sanctissimi, maximique Doctoris loca persequi longum esset.

Arnaldus ipse (cujus tu verbis tenebras offundere causæ Palafoxianæ sperabas posse) Arnaldus, inquam, de S. Theresia, quam imitatus fuerit Palafoxius, sic habet „  
 „ Ipsam item in se condemnanda excedere  
 „ videri : plusque fuisse facturam, ni qui  
 „ a confessionibus illi erant, ne faceret, ca-  
 „ visset „ An Arnaldo assentiare, excessisse in ea re S. Theresiam, affirmanti, tute videris. Equidem ipsam excessisse, vehementer nego. Sed fac excesserit : Quod causæ Theresianæ non obfuit, cur oberit, Palafoxianæ ? Adjungit porro Arnaldus, rationem omnem in Palafoxio demittendi, atque culpandi sui ex proficua causâ fuisse ortam : quare non eum esse se, qui eam condemnare auderet, cujus tam bonam originem esse sciret, quemadmodum §. XIX. hujusce Epistolæ demonstravimus. Hæc tamen tu postrema silentio es prætervectus, atque ita te continuisti, ut excusationis tantum, nescio quid, afferri ab Arnaldo diceres ; quasi vero leve quidpiam sit exemplum Sanctæ Theresiæ ; ac nihil intersit, nosse, qua ex causâ

esset. Quod si misericordiam in se, gratiamque Divinam Augustinus in suis Confessionibus prædicat ; prædicat etiam Palafoxius, ut qui eo consilio Vitam suam Interiorem conscripserit, quo MISERICORDIÆ in se Divinæ paterent, velint ex epigraphe etiam ejusdem suæ *Vitæ Interioris* liquet.



caussa, veluti ex puro fonte, Palafoxii ratio illa adeo demittendi sui manaverit. Sed non miror. Novi ego te: *Tota die injustitiam cogitavit lingua tua, sicut novacula acuta fecisti dolum. Dilexisti malitiam super benignitatem; iniquitatem magis, quam loqui aequitatem. Dilexisti omnia verba precipitationis lingua dolosa (Psalm. LI. v. 2. seq.).* Quod autem veretur Arnaldus, ne qui existant, qui non intelligentes, quæ scripta a Palafoxio de se fuerant, vices alternent peccatorum, & confessionum, idque ab se Christiane fieri arbitrentur; quod, inquam, veretur Arnaldus, vide quam inane sit. Principio erunt, qui dicant, superbe ab Arnaldo agi, qui quod de sensu verborum Palafoxii ipse comprehenderit, comprehensuros ceteros non putarit. Cum enim ex *Vita Palafoxii Interiore*, quo is ardore ferretur in Deum, pateat; quid est, quod alii cernere in Venerabilis ejusdem Præsulis verbis non possint, Arnaldus possit? Deinde si ab Sancta Theresia adhibita loquendi de se ratio induxit neminem, ut christiane se victurum judicaret, si vices alternaret perpetuo peccatorum gravium, & confessionum; cur eadem ratio de se loquendi adhibita a Palafoxio quemquam inducet, ut

ut ita judicet ? Postremo si culpandi Scriptores essent, ex quorum loquendi, scribendive ratione occasionem quisquam perverse animatus accipiat cogitandi, agendive male; ne Augustino quidem tu parcendum arbitrare, cujus res aliquot præclare gestas sinistre essent quidam interpretati. (1) Hæc ego dixi, ut tecum agerem liberalius. Ceterum ad institutum non pertinent. De Jansenismo enim nostra omnis est quæstio, non de ratione, qua fuerit Palafoxius interdum usus demittendi, & culpandi sui.

Socios quærit  
Accusator sui  
ingrati erga  
Vener. Præsu-  
lem animi, &  
injuriarū. Do-  
minicanos no-  
minat. At hi  
grati memine-  
runt eorum,  
quæ tanta cū  
laude dicta de  
ipsis, tantoq;  
cum amore a  
Palafoxio fue-  
rant.

VII. Quæ autem tanta tua esse malignitas potuit, ut socios tuis quæreret ingrati in præstantissimum Præsulem animi, & injuriarum ? Nam cum ipsum expertem caritatis fuisse mentitus esses; tum, (2) *non* id dixisti, *Dominicani*. Quasi vero ii quidquam ab eo acceperint calamitatis; aut ipsum minus aliquando benignum expertos se fuisse, conquesti fuerint. Norunt certe Dominicani, gratique, dum Ordo hic consistet, memores perpetuo erunt laudum, quibus ipsos ille & crebris, & maximis or-  
na-

(1) Vide ejus Epistolam CXXVI. ad Albinam num. 8. pag. 281. Tom. II. Opp. Edit. Antuerp. an. 1700. Mitto loca cetera, ne sim in re non necessaria longior.

(2) Pseudo-Ildorus Resp. ad Schiaram §. VII. 'inquit irridens, applicato (il S. Vescovo) all'esercizio di tutte le virtù massimamente della Carità se sanlo i Domenicani'.

navit ; neque patientur umquam , ut vel partem minimam ejus in se meritorum ulla delere possit oblivio. Meminerunt eorum , quæ idem ad Horatium Caroichium Jesuitam scripsit anno 1647. Sic enim habent , „ Non „ movet ratio ista tam inanis vestra Domi- „ nicanos , Augustinianos , Mercenarios , „ Carmelitas Excalceatos harum Provin- „ ciarum ; neque indicia hi dant ulla , uti „ vos datis , exulcerati animi , publicæ- „ que disjunctionis . Suam agunt perquam „ modeste causam . Communicant mecum : „ intersum ego eorum coetibus diebus ipso- „ rum festis : mutuo nos invisimus : de- „ missis animis , constanterque expectant „ sententiam Judicis : quæcumque orta sit „ controversia , nosmet inter nos componi- „ mus ; concorditerque agimus causam qui- „ que agentes suam ; interque nos interea „ nos mutuo amantes . Quod caput in causa „ est , confectantur ; sed rem componunt , „ ubi periculum sit apportandi cuiquam „ damni . An forte Dominicani , QUI DE- „ CUS ECCLESIAE SUNT , DEFENSIO „ FIDEI , PATRES VERÆ DOCTRI- „ NÆ ; QUORUM SCHOLÆ ILLU- „ STRANT RADIIS LUCIS CATHO- „ LICAS VERITATES , ATQUE IGNIS „ FUL-

„ FULMINA JACIUNT IN FALSITA-  
 „ TES HÆRETICORUM ; ET QUI  
 „ GLADIORUM INSTAR SUNT MA-  
 „ NIFESTOS , OCCULTOSQUE INI-  
 „ MICOS ECCLESIAE JUGULANTIUM;  
 „ QUÆSITORESQUE SUNT DOCTIS-  
 „ SIMI , ATQUE SANCTISSI-  
 „ MI FIDEI , ET BONORUM OM-  
 „ NIUM CONSOLATIO ... tantum non  
 „ habent perspicacitatis , ut assequi ratio-  
 „ nem istam possint , quam vos tam esse va-  
 „ lidam arbitramini „ (1) ? Tenent memo-  
 „ ria Dominici , quod idem Palafoxius com-  
 „ plexus Libro est , quem inscripsit : *Satisfaccion*  
 „ *al Memorial de los Religiosos de la Compañia*  
 „ *an. 1652.* obtulitque Regi . Paragrapho enim  
 „ ejus Libri XXIII. „ Jam inde , *inquit* , ab  
 „ ortu suo hæc Societas (*Jesuitarum*) hu-  
 „ jusque filii varias inducere lites contra OR-  
 „ DINEM DOMINICANORVM FILIVM ILLV-  
 „ STREM ECCLESIAE , ADMIRABILEM-  
 „ QUE MAGISTRVM SPIRITVS , ET LIT-  
 „ TERARVM : neque id ( *Jesuitæ* ) fece-  
 „ runt suæ jurisdictionis , ( ut Episcopus  
 „ conscientia sua adactus facit ) tuendæ  
 „ causæ ; sed gratia defendendarum singu-  
 „ larium opinionum suarum in re doctri-  
 „ næ ,

(1) N. 154. sq. Vide & n. 148. & n. 213. 214. 215. 223.

„ NÆ , ERIGENTES VEXILLVM , SCHOLAM-  
 „ QVE E REGIONE CONTRARIAM , ATQVE  
 „ OPPOSITAM SCHOLÆ S. THOMÆ , QVA  
 „ TRECENTIS IPSIS ANNIS TRANQVILLA  
 „ VIXIT , PACEQVE FRVENS ECCLESIA .  
 „ Magno numero Libri , & Apologiæ edi-  
 „ tæ sunt doctissimorum Dominicani Or-  
 „ dinis virorum PRO DOCTRINA S. THO-  
 „ MÆ PUGNANTIUM ; IPSAM QUE CON-  
 „ TRA REFELLENTIUM IESUITARUM ... Di-  
 „ centne propterea Jesuitæ esse hostes se  
 „ Dominicanæ familiæ , reliquorumque  
 „ Ordinum Religiosorum ? NAM HI OR-  
 „ DINES PENE UNIVERSI GENERATIM , AD  
 „ ORTUM USQVE SOCIETATIS JESV , DE-  
 „ FENDEBANT DOCTRINAM SANGTAM , SIN-  
 „ CERAM , TVTAM , ET CLARAM S. THOMÆ  
 „ (1) . Et paullo ante : „ Agunt , *inquit* ,  
 „ in supplici Libello suo ( Jesuitæ ) nomine  
 „ Ordinum S. Dominici , S. Francisci , San-  
 „ cti Augustini , Sanctæ Mariæ de Merce-  
 „ de Novæ Hispaniæ , quibuscum neque  
 „ controversia fuit hac de re umquam Epi-  
 „ scopo , neque est ulla ; neque ullus Ord-  
 „ num eorundem ( exceptis solis Religiosis  
 „ Societatis ) potestatem arrogavit sibi au-  
 „ diendarum confessionum , concionumque  
 „ ha-

(1) Num. 23. seq.

„ habendarum , non impetrata ab Ordina-  
 „ riis venia &c. (2) „. Horum , inquam ,  
 aliorumque tam illustrium de Prædicatorum  
 Ordine testimoniorum , quæ non modo indi-  
 catis opusculis , sed ceteris etiam , in pri-  
 mis autem Commentariis in S. Theresiæ Epi-  
 stolas complexus Vir Venerabilis est , grati  
 semper recordabuntur Dominicani . Neque  
 vero ita capti mente , aut ita affecti male ,  
 institutique sunt , ut vel peccare suos non  
 posse censeant ; vel si quos suorum improbe  
 aut egisse quidquam , aut dixisse intelli-  
 gant , si minus quibusque opibus defenden-  
 dos , at excusandos saltem putent . Sit ista  
 in tua , tuique similium institutione perva-  
 ritas , ut non solum excusetis , sed laudetis  
 quoque eos , quos e coetu vestro reos etiam  
 esse constet improbitatis . Dominicani om-  
 nium primi condemnant suos , si quid ab eis  
 dictum , scriptum , gestumve norint , secus at-  
 que veritas , honestas , jus postulet . Quare Pa-  
 lafoxius in eodem Libello *de la Satisfaccion  
 al Memorial de los Relig. de la Compañia* §. *prim-  
 o clausula* 1. „ Reverendissimus Generalis ,  
 „ *inquit* , Ordinis Sancti Dominici Magister  
 „ F. Johannes Baptista Marinus Vir litte-  
 „ ris , pietateque illustris . gratulatus Epi-  
 sco-

„ scopo est , quod id sanctum Breve obti-  
 „ nuisset ; dicebatque Romæ Universis e  
 „ suo Instituto Indis , qui electioni suæ in  
 „ ea curia interfuerant , etiam iis , qui non  
 „ ex Hispania Nova , sed ex Regno Perua-  
 „ no erant , ut exempla Sanctorum illo-  
 „ rum Decretorum , & Brevis secum fer-  
 „ rent ; utque ipsis parerent , propterea quod  
 „ id maximi ad salutem Ordinis interesset .  
 „ Quod autem omnem considerationem ex-  
 „ cedit , est , Provincialem illum , qui in  
 „ Libello Jesuitarum supplici memoratur  
 „ priore loco , cujusque nomine Religiosi  
 „ ipsi Jesuitæ resistunt huic sancto *Brevi* ,  
 „ non esse *Provincialem* , sed esse eundem  
 „ Fratrem *Johannem de Paredes* , qui sibi ar-  
 „ rogarat , ut eorum *Conservator* esset , qui-  
 „ que prohibitus communione Sacrorum  
 „ fuerat ab Episcopali Provisore ; & qui pri-  
 „ vatus fuit eo , quod sibi usurparat , munere  
 „ *Provincialis* , & voce *activa* , & *passiva* , &  
 „ universis Ordinis sui honoribus a REVE-  
 „ RENDISSIMO GENERALI SUO ( Joh. Bapti-  
 „ sta de Marinis ) jussusque ut anno ipso sin-  
 „ gulis sextis feriis , in terra sedens pane  
 „ solum vesceretur , & aquam biberet , ut ex  
 „ litteris magni hujus Præfulis , capitis Or-  
 „ dinis sui constat , datis Romæ die 4. De-  
 „ cem-

„ cembris an. 1651. probatisque Regio In-  
 „ diarum Consilio hoc ipso an. 1652. Et hu-  
 „ jus tamen unius Dominici a suo Gene-  
 „ rali puniti nomen, prærogativasque ta-  
 „ centes Jesuitæ, existimari ab universo  
 „ mundo volunt, insignem Sancti Dominici  
 „ Ordinem in Indiis sese opponere Brevi  
 „ Pontificis Maximi, contra atque Caput,  
 „ Corpusque Magni illius Ordinis judica-  
 „ rit (1) „. Et in *Defensione Canonica* §. 506.  
 „ Alter, *inquit*, Conservatorum an. 1649.  
 „ inventus est in lecto mortuus in eo Coeno-  
 „ bio, cui præerat: alterum vero, cujus  
 „ §. 492. meminimus, cum ipsius Magister  
 „ Generalis Fr. Johannes Baptista Marinius  
 „ intellexisset, etsi prohibitum communio-  
 „ ne Sacrorum, etsi improbe sese agen-  
 „ tem adversus Episcopum, arrogato sibi  
 „ munere Conservatoris, nihilominus ele-  
 „ ctum fuisse Provinciale; rei indignita-  
 „ te commotus, Præfectura Provinciæ, ac  
 „ voce activa & passiva, aliisque Ordinis  
 „ honoribus privavit, gravibus præterea  
 „ aliis ipsi inflictis poenis, quæ Consilio  
 „ Regis, Romæque sunt plane notæ „. Hæc  
 „ scilicet ratio est Dominicanorum; quos tu,  
 „ cum socios injuriarum, ut jactas, tuis adsci-  
 „ sce.

[1] Num. 10. seq.



scere conare; tum perspicis & verbo, & factis  
fuisse, atque esse pergere tui, tibiue simi-  
lium in optimum Antistitem audaciæ, cona-  
tum, seditionum justissimos condemnatores.

VIII. Dominicanis adjungis Augustinia-  
nos (1). Atque adjungendi quidem illis  
erant, non tamen ita, ut ipse mentire, sed  
ratione plane contraria, atque inimica tibi.  
Lege, quæ §. 499. *Defensionis Canonicae* com-  
plexus est Palafoxius: „Perspicue palam fit,  
„*inquit*, Angelopolitano Episcopo contro-  
„versiam fuisse nullam cum Religiosis sui  
„Episcopatus Ordinibus; qui sunt SANCTI  
„DOMINICI, S. FRANCISCI, 3. AU-  
„GUSTINI, S. Mariæ de MERCEDE,  
„CARMELITARUM RECOLLECTO-  
„RUM, ET FRANCISCANORUM EX-  
„CALCEATORUM S. PETRI DE AL-  
„CANTARA. Nullus enim ipsorum fas  
„sibi esse putavit, non impetrata ab Ordi-  
„nario venia, prædicare, audireve laico-  
„rum confessiones. Immo quotquot ex iis  
„Ordinibus Confessores, & Prædicatores  
„erant in ea Urbe, atque Dioecesi, ab Epi-  
„scopo, vel ejus Decessoribus facultatem  
„impetrarant. Neque vero ceteri Religiosi  
„Ordines potestatem sibi arrogarunt alta-  
T.II. P rium;

Grati quoque  
meminerunt  
Augustiniani.

(1) „Sanlo gli Agostiniani „. Pseudo-Isidorus *ibid.*

„ rium , & calicum consecrandorum ; aut  
 „ administrandorum Matrimonii , & Baptif-  
 „ mi licis , qui in prædiis ipſorum dege-  
 „ rent ; aut ullius fere alterius rei gerendæ ,  
 „ quæ Brevi hoc Apoſtolico ipſis vetantur .  
 „ Nihilo tamen minus duum, triumve Super-  
 „ riorum eorundem Ordinum in hac Dicoe-  
 „ ceſi extorta ſubſcriptione , nomine om-  
 „ nium Patres Societatis ab ſe agi dixerunt,  
 „ ut pro communi cauſa pugnare videren-  
 „ tur „ . Et in Opere , quod eſt inſcrip-  
 „ ptum : *Satisfaccion al Memorial de los Re-*  
 „ *ligioſos de la Compañia* . „ Religioſa , in-  
 „ quit , Sancti Auguſtini familia eſt filia  
 „ ſpiritus , & virtutis Magni Patriarchæ  
 „ ſui ; propugnatrix , atque diſcipula do-  
 „ ctrinæ ejus Solis Eccleſiæ . Hanc oppu-  
 „ gnavit Ludovicus Molina ( qui mea qui-  
 „ dem ſententia comparate ad S. Auguſti-  
 „ num ſtudens eſt , qui recens inſtitui coe-  
 „ perit in Scholis Theologorum ) ſuis Scri-  
 „ ptis tanta audacia , ut ſcribere ad margi-  
 „ nem , affirmareque non dubitarit , ſum-  
 „ mum illud ingenium rem de Prædeſtina-  
 „ tione quadam veluti caligine involviſſe „ .  
 „ Multa ſunt generis ejusdem (1) in Venera-  
 „ bilis,

(1) Ibid. §. XIII. XXVI. XXIX. & Epistoſa ad P. Ca-  
 rochium §. CLV. &c. &c.

bilis Viri operibus, quorum sane Augustiniani memoriam intercidere non patientur, ut omnibus perpetuo notum, exploratumque sit, quantum ipsorum Ordo Venerabili eidem Præsuli debeat.

IX. Miror autem quid sit, quod Franciscanos omiseris, quod Mercenarios, quod Carmelitas Excalceatos. Decebat enim te, impudenter, uti coeperas, mentiri pergere. Facies id fortasse, sed tempori. Verum ego, ne facias, caverò. Omnium enim hominum imploro fidem, ut adsint, legant, animadvertant, quam, uti par erat, magnifice loquutus de Franciscanis Palafoxius fuerit, quam amice, qua testificatione voluntatis erga illos, observantiæque suæ cum in *Responsione ad Libellum supplicem Patrum Societatis* (1), tum in *Canonica Defensione* (2): utque una considerent, quam benevole ibidem de Mercenariis, deque Carmelitis, quamque honorifice egerit.

X. At Jesuitis inimicus (3) fuit. Jam antiquum obtines. Hoc enim laboras, ut nihil umquam veri dicere videare. Inimicus Jesuitis Palafoxius? Potuit ne quisquam aut

P 2

Falso Accusator scribit, Palafoxium inimicum fuisse Jesuitarum. Quantum studii, diligentiae, ope-

(1) *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia* §. XII. & XXVI. & XXVIII. & XXXXI.

(2) *Defensa Canonica* §. CCCCLXXX.

(3) Pseudo-Isidorus ibid., Sancto, inquit, i Gesuiti.

rz Palafoxius  
impēderit, etsi  
frustra, sibi ut  
Mexicanos Je-  
suitas concilia-  
ret, pacemque  
ab iis impetra-  
re, mutuam-  
que benevolē-  
tiam posset.

magis amice cum Jesuitis agere, aut eorum  
in se injurias patientia majore ferre? Audi,  
obsecrō, audi quam ille benigne, quam sum-  
mis, quanto cum desiderio mutuæ carita-  
tis ad P. Horatium Carochium Societatis Jesu  
Presbyterum scripserit. (1) „ Anni omni-  
„ no sunt sex, iisque amplius, quo ex tem-  
„ pore ad fores Societatis vestræ in hisce  
„ Regnis easdem integrans voces clamo, ac  
„ postulo ex filiis ejus amorem, mutuam-  
„ que benevolentiam; totidemque sunt an-  
„ ni, quibus illi respondere mihi repetitis  
„ molestiis, injuriis, & offensionibus per-  
„ severant. Ad ipsos etiam hodie redeo,  
„ ut perseveranter idem, etsi læsus, cla-  
„ mem, „. Narrat inde Vir Maximus, quam  
illos diligit, quasque jam inde ab initio Epi-  
scopus sui eis dederit significationes existi-  
mationis, studii, pietatis erga ipsos suæ. Ille  
ne, qui tam enixe amorem erga se implora-  
ret Jesuitarum; qui adeo in eo implorando  
perseverans esset; qui nihil prætermitteret,  
quo ipsos aliquando benevolentes experire-  
tur; qui litteras plenas æquitatis, & dile-  
ctionis ad eorum Mexicanæ Provinciæ Præ-  
fectum dedisset (2); quique tamen a Præfe-  
cto

(1) §. I. pag. 131. Tom. XI. Opp.

(2) Extant hæc litteræ *Defens. Canonice Palafoxii n.*  
644.

Et ipso indignis modis repulsus esset ; ille ne, inquam , inimicus fuit tam , ut iactas , crudelis Jesuitarum ? Qui se ab Jesuitis Mexicanis potissimum, propterea quod ius tueretur suum , omnibus contumeliis vexatum, laceratum libellis, proscissum ut reum gravissimorum criminum, coactum ad Montes profugere consulturum, quælitis latebris, dignitati, salutis, & vitæ suæ, post tot beneficia ab se

P 20

in

644. *sqq. Tom. XII. pag. 387. sqq.* Jam §. 647. hæc habet Vir Maximus : „ Su Santidad en el mismo Breve , antes „ de saber quan adelante habian pasado estas materias , „ y que me habian obligado por el bien de la paz á re- „ tirarme á los montes hasta que se remediasse , me en- „ carga como mi Prelado , y Pastor , *que yo reciba a VV. „ PP. y les trate paternalmente , como lo fia de mí , y yo „ vengo GUSTOSAMENTE EN OBEDECERLE*, assi „ por lo que debe mi servidumbre á sus preceptos , como „ **POR LO QUE ME PERSUADE EL AMOR , QUE „ SIEMPRE HE TENIDO A VV. PP. Y A SU SAN- „ TA RELIGION** „ . Quoniam vero *executionem* Brevis ab eodem *Provinciali* Vir Venerabilis iisdem litteris postularat , quam a *Provinciali* eodem accepit Epistolam ? Quam acerbitatis plenam ? Quam refertam injuria ? Extat ea Epistola *Provincialis Defens. Canonica* §. 651. *sqq. pag. 389.* Quid vero Jesuitæ Mexicani in eum injuriose, crudeliterque moliti fuerint, curarint, egerint, ex *Responsione Palafoxii* ad eundem *Provinciale* Jesuitarum constat , quæ Epistola refertur *Defens. Canon. §. 662. sqq. pag. 393. sq.* Vide §. 279. *sqq. pag. 177. sqq. & §. 667. sqq. pag. 395. sqq.* Confer etiam ejusd. *Canonicæ Defens. §. 427. sqq. pag. 263. sqq. & Satisfac- cion al Memorial de los Religiosos de la Compania n. 99. sqq. pag. 338. sqq. & Opus inscriptum. Cargos , y Satisfacciones del Gobierno &c. n. 21. sqq. Tom. XI. Opp. pag. 231. & Epist. III. ad Innocentium X. n. 6. sqq. pag. 65. sqq. Tom. XI. & Epist. ad P. Caroché Jesuitam n. 17. sqq. pag. 137. sqq. Tom. eod. XI.*

in eos conlata, vidit; is, te auctore, hostis est habendus Societatis? Tam ne perverse vocabulis utere, ut non Jesuitas, qui intulerint, inimicos Episcopo; sed Jesuitis fuisse Episcopum inimicum dicas, qui consiliis, artibus, armis, opera Jesuitarum acceperit tam atroces injurias? At in Jesuitas scripsit. Scripsit scilicet; sed causa tuendæ dignitatis suæ; sed propulsandæ, non regendæ injuriæ. Scripsit non clam more tenebrionum; non libellos, quos, infamiam cuiquam creaturus, in vulgus spargeret; non carmina referta calumniæ, mendacii, contumeliarum. Scripsit ad Carochium Jesuitam amice. Scripsit ad Præfectos Provinciæ Mexicanæ Jesuitarum quærens, hortans, orans, postulans, implorans pacem, caritatem, decretorumque Sedis Apostolicæ observantiam. Scripsit ad Regem. Scripsit ad Pontificem. Suam agere causam voluit: egit: vicit. Hoccine erit inimicum fuisse Societatis? Jam hoc si ita est, cavendum cuique vehementer erit, ne in jus Jesuitam vocet, præsertim si victorem se prospiciat futurum. Exagitetur ab Jesuitis injuria; contumeliis laceretur; quærat ad exilium, ad carceres, ad necem; contemni, conculcari videat dignitatem suam;

vitet necesse est iudices : non prospiciat fuga salutis sue (1), futurus aliqui hostis Jesuitarum . Quid autem Rex (2) ? Quid Pontifex (3) ? Livore ne hos item, dices, odioque vestri flagrasse ? Si affirmes, quis te non

P 4

ri-

(1) Et vitio tamen audent Palafoxio dare, quod ad montes profugerit . Verum nihil est, quod miremur . Illud idem S. Athanasio vitio datum a prodromis Berruyerianorum fuit . Nam ut is S. Doctor scribit in *Apologia de fuga sua* n. 1. pag. 320. Tom. I. P. I. Opp. Edit. Paris. an. 1698.

„ Audio Leontium, Narcissum, &c. multa adversus me spargere, meque probris infectari . . . quod cum ab ipsis tollendus e medio inquirerer, non dedititium me eis obtulerim . Verum etiamsi multa mihi ad convicia, & calumnias eorum depellendas scribenda suppetant, quæ ne ipsi quidem negare possint, . . . non animum tamen inducam, ut quidquam obloquar, nisi Domini sententiam, & Apostoli dictum : *mendacium ex Diabolo est ; & maledici regnum Dei non possidebunt . . .* Una autem est illis scientia maligne agere, ac quotidie pejora peioribus comminisci . Nostram quippe fugam non eo eriminantur, quod velint nos cum virtute, ac fortiter agere, . . . sed improbi cum sint, simulatione usi, hæc ubique spargunt . Id peroptant scilicet, & sese amicos simulant, ut inimici tamen pervestigant, quo aliorum sanguine jam satiati, nos quoque tollant de medio ; nempe quod adversus eorum impietatem semper sentiremus, & sentiamus . . . Ut quisque pernoscant, quam Adversarii Præsulis nostri similes fuerint adversariorum Athanasii, conferat Epistolam Venerabilis ejusdem nostri Præsulis ad P. Caroché n. 45. *sqq.* pag. 148. *sqq.* & Opus inscriptum *Cargos, y satisfacciones del Gobierno Ec. Cargo VII. n. 21. sqq.* pag. 231. Tom. eod. XI.

(2) Confer Rescriptum Regis, quod extat in *Defens. Canonica* n. 468. *sqq.*

(3) Vide Innoc. X. P. Max. Breve, quod refertur *ibid.* n. 470. *sqq.*

rideat ; aut quis non clamet , comprimi tibi maledicam istam oportere linguam ? Sin neges , cuinam persuasurum te speras , eum , qui suam causam , ut Palafoxius , egerit , fuisse inimicum vobis ; amicos contra illos , quibus aut iudicibus causa cecidistis ; aut imperantibus coacti estis obtemperare Decretis Apostolicæ Sedis , facereque tergiverfandi , diemque ex die ducendi finem ?

Calumniâ Accusator , Palafoxium minus fuisse amicum jactat Vicariis Sac. Congregationis de Propaganda Fide. **XI.** Sed Vicarii , inquis , Sacræ Congregationis de Propaganda Fide norunt , quæ in se Palafoxii studia fuerint , quæ pietas , quæ humanitas (1) . O impudenter impudens ! Quos tu nobis Vicarios narras ? Eum ne qui tam pius in *Missionarios* , quos dicimus , Sacræ Congregationis fuerit ; qui pro Sotelo Martyre , pro Collado , pro aliis pugnavit , qui Sacræ ejusdem Congregationis Decreta (2) , non ea solum , quæ lata contra Sinenses Ritus plenos superstitionis , & adversus Deum impietatis , fuerant ; sed omnia diligenter servanda voluerit ; eum ne , inquam , infestum Vicariis Sacræ ipsius Congregationis

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.*

(2) Confer V. Viri Epistolam ad P. Caroche Jesuitam n. 211. p. 211. & n. 215. p. 213. Quinam Ministris Sacræ Congregationis de Propaganda Fide infesti fuerint , intelligi ex P. Viani ex *Ord. Servor. B. Mariæ Diario*, & ex *Artis Card. Tournoii* , &c. plane potest .



gregationis fuisse, affirmes; confidasque fore, qui tibi id mendaciter affirmanti credant?

XI. At eum saltem oderit necesse est Palafoxius, qui Pro-Rege Mexicanum Regnum moderabatur, cumque hoc Archiepiscopum Mexicanum (1). Quæro ex te, quinam infensi Pro-Regi fuerint, ii ne, qui ipsum *inertem Gallecium* (2) probro appellant, arguitur.

(1) *Pseudo-Isidor. loco indicato Responsionis ad Schiaram.*  
 (2) Vide Palafoxii Epistolam ad P. Caroche Jesuitam n. 51. pag. 150. quo loco: „San Miguel, inquit, que no perdona á amigos, ni á enemigos, dijo delante de algunas personas, hablando del Señor Virrey, á quien, quando no fuera por su calidad, dignidad, sangre, y estado, sino por las honras, que le hace, habia de tratar con diverso respeto: este Virrey es un Gallego Gobarde, que no se atreve á embarcar á Palafox, y becharlo de aquí: tratando tan vilmente a un grande Cavallero, Señor, y Ministro tan grande, porque no hacia tan horrible maldad”. Qui fuerint causa, cur Pro-Rex in Venerabilem nostrum dispositiones Regis tuentem incenderetur, explicat noster idem Præsul in Epist. ad P. Caroche Jesuitam n. 46. sqq. pag. 149. sqq. Quam injuste vero incensus fuerit, constat cum ex eadem Epistola, ibidem ex opere Palafoxii inscripto *Cargos y satisfacciones del Gobierno &c.* n. 22. sqq. pag. 231. Tom. XI. Expediant inde se, siquidem possunt Adversarii. Ni se expedierint (non possunt autem) nihil agent. Consulant etiam *la Defensa Canonica por la Jurisdiccion Ecclesiastica.* 279. sqq. Tom. XII. Exhorrescent legentes, quæ in eum a Prorege acta fuerint instigantibus Jesuitis Provinciæ Mexicanæ. De Archiepiscopo, vide quæ ibidem sunt scripta n. 317. sqq. & lib. de los *Cargos y satisfacciones &c.* Cargo X. pag. 239. Tom. XI. Palafoxium autem accusare, quod suam egerit causam ad-

ver-

runt, quod scire in Palafoxium distulisset; an Palafoxius, qui quod publice in se, dignitatemque suam admissum a Pro-Rege ipso fuerat, questus est apud Regem? De Archiepiscopo autem cur tacuisset, quem palam eorum partibus studere cognoverat, a quibus, invadendi, usurpandique juris Episcopalis causa, instituti nefarii prædones, non conservatores; immixtus miles in Ecclesiam; contemptæ censuræ; jura omnia humana, atque divina violata essent? Quod si pergas nihilominus Palafoxium exulcerati in Pro-Regem, & in Archiepiscopum animi accusare, quod ad Regem, Pontificemque scripserit; condemnabis tu scilicet eodem ingentem suam Paulum Apostolum crimine, quod injurias a popularibus suis, Sacerdotumque Principibus Judæis sibi conflatas conquestus fuerit, & adversus eos ad Cæsarem appellarit.

Nihil Palafoxius, nisi honorifice, & amice de Clero Gallicano dicitur.

XII. Patiar, inquires: verum ille iniquus Clero Gallicano fuit. Quibus id testibus, quibusve monumentis efficies? Profer ullum, si potes. Sed non potes. Nam si sup-

pete-

versus astus Pro-Regis, & Archiepiscopi, idem est certe? atque Athanasium, & Chrysostomum accusare, qui perinde adversus Episcoporum hand paucorum, laicorumque dignitate illustrium vim sese, iteribendo, defenderunt. Vide horum exempla adducta a Palafoxio *Defens. Canon. p. 381. sqq. p. 234. sqq.*

(1) Pseudo-Isidorus loco indic.

peteret , protulisses . Quid ? An Palafoxius , quæ Clerum Gallicanum laudavit , ad Regem scribens , iniquus Clero Gallicano fuit ; tu æquus , qui , ut ante docui , ea scribenti Palafoxio turpissime maledixeris (1) ? De vexato , quod calumniare , Ludovico XIII. Christianissimo Gallorum Rege injuria a Palafoxio , post equidem videro diligenter , & opportunius . Interea , quæ tute in alios peccaris , teneto . Abi , tibi que etiam , atque etiam persuade , scripsisse me miserentem tui , non quo te *confunderem* , sed quo monerem , ut finem aliquando facias calumniarum .

## EPISTOLA VII.

*Alethinus Philaretus Hosii Cyriaci Canonici  
Oxomensis Alumnus ,  
Psepho-Isidoro maxime Reformando,  
Sanitatem mentis .*

I.  
**A**udio , nosse te velle , quid sit Schiara dicturus , ubi intellexerit , metuisse Arnaldum , ne maledicentia ( qua usus fuerit Palafoxius in Jesuitas , dum ad Innocent. X. Arnaldus non modo non censuit , abjudicandam esse Palafoxio Epistolam ad Innocentium X. , sed

(1) Vide locum Palafoxii descriptum supra p.88. hujus Vol. ejus loci causa Vir Venerabilis ab Accusatore arguitur .

etiam opposi-  
tum omnino  
statuendum  
duxit. Quare  
mentitur Ac-  
cusator, qui  
contra Arnal-  
dum existimas-  
se, fidenter nar-  
rat.

Pontificem Maximum scriberet) esse impe-  
dimento apotheosi Palafoxianæ posset: qua-  
re in eam Arnaldum ipsum venisse opinio-  
nem, (1) ut, tollendi istiusmodi obstaculi caus-  
sa, Epistolam ad eum Pontificem scriptam,  
Palafoxio eidem abjudicandam esse arbitra-  
retur. Equidem perpaucis te expediam.  
Scin' quid dicet Schiara? Cum veri sit a-  
mans, dicet id, quod res est. Nempe nihil  
hæsitans dicet, labi te turpiter, more tuo.  
Age, describito Arnaldi locum. Arnaldus,  
inquis, Epistola DXLV. sic habet: „Se la  
„ maniera acerba, onde Monsignor (di  
„ Palafox) parla de' Gesuiti nella gran  
„ lettera potesse esser d' impedimento alla  
„ sua Canonizzazione, io torrei di mezzo  
„ quest' ostacolo, dicendo, che questa let-  
„ tera non sia di Lui „. Hoc est: *Si acerba*

*ra-*

(1) Pseudo-Isidorus Epist. ad Schiaram. §. VII. „Ma  
„ che dirà, *inquit*, V. P. della sollecitudine, e del di-  
„ spiacere, che mostra Arnaldo per la famosa lettera del  
„ Palafox a Papa Innocenzio? Ma a quale intendimento  
„ è sì sollecito Arnaldo? Nò certo perchè fosse scritta  
„ contro i Gesuiti, che anzi sinceramente confessa, che  
„ avrebbene ritratta abbondante materia per lavorare il  
„ primo Tomo della sua Morale; ma (l'ascolti bene V.  
„ R.) ma perchè temeva, chè la lettera Innocenziana  
„ per la sua maldicenza non fosse di ostacolo alla Beati-  
„ ficazione di lui: *Io comincio egli scrive, la lettera da*  
„ *cid, che riguarda Monsignor di Palafox, se la maniera*  
„ *acerba* „. Quæ sequuntur, descripta reperies in contextu  
Epistolæ hujusce nostræ *hac pagina*.

*ratio, qua Illustrissimus Dominus (Palafoxius) loquitur de Jesuitis in magna Epistola, illius Canonizationi impedimento esse posset; ego id obstaculum e medio tollerem, dicendo, hanc Epistolam non esse suam. Sed quia tu confidentia audes ab Arnaldo hæc scripta dicere (1), cum is Arnaldus contraria plane scri-*

(1) Quin etiam idem Pseudo-Isidorus in extrema Adnotat. IX. ad Resp. suam. „Nè vano, inquit, è il sospetto, „posta massimamente quella sollecitudine, ch'egli (l'Arnaldo) si prende per la celebre lettera del 1649. al Papa Innocenzio (X): ed avrebbela voluta soppressa a „questo fine, che non fosse d'intoppo alla Canonizzazione futura „. Ita quidem Accusator Pseudo-Isidorus in exemplis Mss. quæ sparsit in vulgus, *Responsionis* suæ ad *Schiardum*. Fuerunt tamen, opinor, qui ipsum monuerint, ut sibi caveret, quod secus Gallica verba Arnaldi poscerent. Nam in typis edita *Responsione*, locum Arnaldi ejusdem italice reddidit ita, ut alicubi gallica verba Arnaldi ipsius postulant; non tamen sic prorsus egit, ut sibi, in verbis iisdem expendendis, a mendaciis temperarit. Non enim omnino ab se deferi patitur, quod moris est sui. Itaque „mostra inquit (p. VIII.) SOMMA SOLLECITUDINE Arnaldo, e TUTTO VEDESI CON-  
 „TURBATO. Di che mai penserà la Paternità Vostra?  
 „Per la famosa lettera, che Monsignore scrisse da Angelopoli a Papa Innocenzo X. l'an. 1649. Ma a quale intendimento si affligge Arnaldo? Nò certo perchè fosse lettera scritta contro il Sacro Ordine della Compagnia di Gesù, che anzi protesta, che avrebbene ritratta abbondante materia a lavorare il PRIMO Tomo della sua maledica, e dannosa morale Pratica; ma (l'ascoltino bene i Giudici della gran Causa Palafoxiana) ma perchè temeva Arnaldo, che la lettera scritta a Papa Innocenzo non fosse di ostacolo alla Beatificazione di Monsignore. Eccone le parole. Io comincio la lettera da  
 cid,

scripserit. En quid gallica Arnaldi ferant :  
 „ Si la maniere dure dont M. de Palafox  
 parle

„ *cù , che riguarda Monsignor di Palafox . Se la maniera*  
 „ *ACERBA , onde Monsignor di Palafox parla de' Gesuiti*  
 „ *nella sua gran lettera , potesse essere d' impedimento alla*  
 „ *sua Canonizzazione , io non torrei di mezzo quest' ostacolo ,*  
 „ *dicendo , che questa lettera non sia di lui , come volea pur*  
 „ *troppo fare il Procuratore Fiscale ; ma con dire , che sono*  
 „ *vere le cose da colui scritte ; e ch'essendoci la verità , nien-*  
 „ *te pregiudica , che si scriva con calore „ . Così consiglia-*  
 „ *va un Arnaldo , nemico rabbioso della Compagnia di*  
 „ *Gesù , il cui consiglio fu abbracciato da' Postulatori del-*  
 „ *la Causa , cui promuovono con un Sommario Addizio-*  
 „ *nale pieno di calunnie contro la Compagnia di Gesù ,*  
 „ *per mostrare , che , il Venerabile Palafox con eroica*  
 „ *carità , e verità schietissima scrisse l' Innocenziana „ .*  
 Dixi ita FERÈ , ut Arnaldi Gallica postulant ; propterea  
 quod 1. cur ACERBUM modum , ACERBA MANIE-  
 RA , non *severum modum , durumve* dicit , cum Arnaldus  
 Gallice : *la dure maniere : scripserit ?* 2. An est quidquam  
 in *acerbo* , quod attribuit Arnaldo , vitii ? Si nihil , cur  
 majusculis litteris id vocabulum *acerbo* exprimendum , Le-  
 ctoribusque proponendum Sycophanta duxit ? Sin est vitii  
 quidquam in eodem vocabulo , jam Arnaldus in crimen  
 vocabitur , quasi id vitium in Sanctis Patribus , in Apo-  
 stolis , in Christo fuisse dixerit , cum ut *dure maniere* a Pa-  
 lafoxio , ita *dures termes* a Patribus , ab Apostolis , a Chri-  
 sto adhibitos interdum fuisse affirmarit ; cumque perspi-  
 cuum per se sit , si tò *dure maniere* vertendum ACER-  
 BA *maniera* sit , verti item tò *dures termes* in ACERBI  
 TERMINI oportere . Quis autem sibi persuadeat , Ar-  
 naldum , ( fuerit is quantum voles Jansenianus ) quid-  
 quam vitii tribuisse Christo ? 3. Non dicit Arnaldus , *io*  
 „ *non torrei di mezzo quest' ostacolo , sed on ne leverois pas cet*  
 „ *obstacle* , hoc est , non tolleretur id *obstaculum* . Quibus ver-  
 bis , non quid ipse cuperet , ut Pseudo-Isidorus jactat ,  
 sed quid res ipsa per sese exigeret , Arnaldus indi-  
 cat , 4. Nihil in Gallicis Arnaldi verbis est , quod Ira-  
 licis

„ parle des Jesuites dans sa grande lettre,  
 „ pouvoit être un obstacle à sa Canonisa-  
 tion

lieis *pur troppo* ab Accusatore in sua Interpretatione usurpatis respondeat . 5. Quæ verba addit Sycophanta : *Ma con dire , che sono vere le cose &c.* non sunt Arnaldi , ut ex integro , quem gallice paullo post dabimus , Arnaldi ejusdem loco patet . 6. Quod de *summa* Arnaldi sollicitudine pro Canonizatione Palafoxii ex Epistola illa constare Responfor scripsit , manifestum mendacium est . Nihil enim aliud Arnaldus ibid. se velle ostendit , quam respondere ad ea , quæ sibi scripta fuerant a Waucelo ; cavereque , ne quid dicatur in Causa Palafoxiana falsi . 6. *Turbatum, afflictumque* Arnaldum eadem Epistola prodi , Sycophanta statuit , quod falsum perinde est . Nihil enim tale ex Epistola illa percipitur , ut legenti , quæ mox adjungam , palam fiet . 7. Falsum est item illud , quod Responfor *supponit* , eum qui Jesuitarum agendi rationem reprobat , inimicum esse , & inimicum quidem rabidum Societatis Jesu . 8. *Metuisse* porro Arnaldum , ne obstaculo esset Canonizationi Venerabilis Viri Epistola ad Innocentium , mendacium perinde est , quare non erat opus , ut Responfor adverti animos ad hunc METUM ab Judicibus cuperet . Non enim metuere se dixit Arnaldus , sed conditione usus , *si durus modus* , inquit , quo usus Palafoxius , in ea Epistola perscribenda , fuit , *ejus Canonizationi obstaculo esse potest &c.* Non enim ferri ab se , indicabat Arnaldus , ut ( *quod facere volebat Procurator Fiscalis* ) diceretur , eam Epistolam non esse Palafoxii , cum id cum veritate componi nequireret . Hoc vero indicium hominis verum volentis est , qui mendacio obstaculum tolli nolit ; non viri , impedimento Canonizationi fore eam Epistolam , metuentis . 10. Falsum præterea , plenumque calumniæ est , quod idem adjungit Responfor , Postulatores Arnaldi Consilium esse sequutos . Non enim consilium Arnaldi , sed veritas una fuit causa , quæ illos impulit , ut Epistolam eandem a Palafoxio scriptam fuisse confiterentur . 11. Mentitur impudenter Responfor , cum *Summarium Additionale* paratum ab ipsis Postulatoribus , plenum esse , scribit , calumniarum adversus Societatem

„ tion , ON NE LEVEROIT PAS CET  
 „ OBSTACLE EN DISANT QUE CET-  
 „ TE LETTRE N' EST PAS DE LUI ,  
 „ COMME VOULOIT FAIRE LE PRO-  
 „ CUREUR FISCAL „. Hoc est : *Si du-  
 ra , qua D. Palafoxius de Jesuitis in magna  
 sua Epistola loquitur , ratio impedimento quo-  
 dam esse illius Canonizationi posset ; id OB-  
 STACULUM NON TOLLERETUR , DI-  
 CENDO ; eam Epistolam non esse suam , ut  
 facere Procurator Fiscalis vellet. Audin' , ma-  
 stix ? Ubi illud est tuum : Ego illud obstacu-  
 lum e medio tollerem &c. „ Io torrei di mez-  
 „ zo quest' ostacolo &c. ? „ An tò non tollere-  
 tur*

tem Jesu . *Summatium* enim illud *additionale* Epistola  
 S. Caroli Borromæi , S. Theresiæ , S. Johannis a Cruce ,  
 Cardinalis Tournonii , Testimonia Card. Lucini , aliorum-  
 que continet Virorum præstanti vel sanctitate , vel fide ,  
 dignitateque illustrium . Quid ? Sanctum Carolum Borro-  
 mæum , S. Theresiam , S. Johannem a Cruce , Card. Tour-  
 nonium &c. in calumniatoribus audebit Responsor numerare ?  
 Quamquam contra Jesuitas permultos eæ Epistolæ ,  
 testi- niæque faciunt , non contra *Institutum* , seu *Ordi-*  
*nis* *Jesu* . Qua ex re etiam , quam sit frons Pseu-  
 dæ , non confidens , plane constat , quæ quod non  
 vincere conatur fallacia , confi-  
 di . Sed Davum Responsor nunc imi-  
 Chremes , ut est in Terentii Andria ,  
 Sc. 1.

*Davus , si quid consilii  
 sumat nunc , cum nihil obsint doli :  
 o manibus , pedibusque obnixè omnia  
 agis id adeo , mihi ut incommodet &c.*



*tur id obstaculum* : „ on ne leveroit pas cet  
 „ obstacle „ idem tibi videtur , atque , *ego*  
*id obstaculum e medio tollerem* : „ io torrei  
 „ di mezzo quest' ostacolo „ ? Quod si non  
 videtur ; si pugnantiâ ista sunt , uti sunt re-  
 vera , interque se componi nullo modo pos-  
 sunt ; quæ te impotentia animi , quis furor  
 impulit , ut maledicentiæ Palafoxium accu-  
 faturus , Arnaldi verba sic efferres , ut eo-  
 dem ea recidere , atque illa tua italica men-  
 tirere ? *At reipsa* , inquis , *Arnaldianum con-*  
*silium valuit tempore superiore* (1) . Pergis  
 ne fallax , Arnaldi id fuisse consilium di-  
 cere ? Sed fuerit Arnaldi . Apud quos va-  
 luit ? Annon apud Tellerium Jesuitam (2) ,  
 eosque qui Jesuitis quibusdam satisfaciun-  
 dum potius , quam veritati parendum arbi-  
 trabantur ? Pergis porro , atque „ nunc ,  
 „ *inquis* , mutata ratio est , & heroica illa  
 „ caritas , quam modo aliqui ad Sanctos  
 „ constituendos vellent , longe est ab ea dif-  
 „ crepans , quæ antehac requirebatur etiam

T. II.

Q

a tam

(1) *Pseudo-Isidorus n. VII.* „ E realmente , *inquit* , erasi  
 „ mandato ad effetto ne'tempi trascorsi l'Arnaldiano con-  
 „ siglio ; ma di presente hanno le cose mutato aspetto ,  
 „ e la carità eroica , che ora si vorrebbe da alcuni a far  
 „ Santi , è ben differente da quella , che per l'addietro si  
 „ richiedeva , per sentimento di tanto celebre Giansenista „  
 Ita quidem in Mss. responsione .

(2) Vide pag. 28. *hujus Vol. & sqq.*

„ a tam celebri Janseniano „ . Quis tu caritatem nomines , qui Libris iis , uti video , delectare , e quibus exultat omnis de Deo , deque Proximo diligendo præceptio ? Velim porro explices , quinam ii sint , qui modo caritatem in Sanctis postulent ab ea , quam antehac Christiani exigent , discrepantem ? Nullum tu nominas . Ac si quem nominares , duplicaretur , mihi crede , quæ de te mendace , atque calumniatore jam est constituta , continenterque invalescit opinio (1). De Arnaldo autem ecquid admurmuras ? Etiam ne perstas ab eo præsidium petere , ab eo , inquam , qui re sane vera Epistolam ad Innocentium Palafoxio non adimendam , sed omnino adferendam clamat ? Qui hoc idem affirmat nixus certissimis monumentis ? Qui idipsum confirmari vociferatur consensio-

(1) Quod si caritate præditus non esset is , qui iura sua servaturus , dignitatem , & auctoritatem , eos reprehendat , qui in sese conspirarint ; caritate præditi non fuissent Athanasius , cuius Apologias , Historiamque Ariano- rum ad Monachos legi volo ; Johannes Chrysostomus , qui in Epistola ad Innocentium I. de Theophilo Alexandrino , ejusque focis paratæ in se persecutionis aperte loquitur ; utiturque multo durioribus verbis , quam ulus in Jesuitas Mexicanos fuerit Palafoxius in Epistola ad Innoc. X. inque ceteris suis operibus . Nil de Hilario Pictaviensi , nil de Hieronymo , nil de Patribus aliis haud paucis dico , quorum si asserre testimonia vellem , Sycophantam opprimerem . Afferam autem , si perget idem Sycophanta lædere .

ne aliorum Palafoxii Opusculorum ? Qui nihil eam non veri , nihil non recti , nihil caritati adversum , nihil denique continere judicat , quod non mirifice exemplis Patrum , Apostolorum , Christi consonum esse videatur ? Habe tibi integrum Arnaldi locum ; cumque eo dolos tuos , fallacias , mendacia patere perspexeris , pudore , si ferre frons ista potest , suffundere , ac facito tandem aliquando mentiendi modum . „ On ne  
 „ leveroit pas cet obstacle , en disant que  
 „ cette lettre n'est pas de lui , comme vou-  
 „ loit favre le Procureur Fiscal ; car ( outre  
 „ que cela est présentement insoutenable  
 „ après l'addition qui est à la fin du 3. Vo-  
 „ lume de la *Morale Pratique* ) il y a d'au-  
 „ tres pieces que l'on ne peut nier qui ne  
 „ soient de lui , se trouvant dans des livres  
 „ qu'il a fait imprimer lui-même , & qu'il  
 „ a dédiés au Roi d'Espagne , où il parle  
 „ aussi durement des Jésuites . On peut voir  
 „ par exemple sa lettre au P. Rada , qui est  
 „ imprimée dans le 2. Vol. de la *Morale*  
 „ *Pratique* , & les XII. & XIII. Articles de  
 „ la 2. Partie de l'Histoire de D. de Palafox.  
 „ Il faudroit qu'il eût dit des choses fauf-  
 „ ses & calomnieuses , pourque cela peut  
 „ faire tort à sa sainteté ; & c'est ce qu'on

„ ne trouvera point . Mais pour ce qui est  
 „ des termes durs , quand ils conviennent  
 „ aux choses dont on parle , & qu'on ne dit  
 „ que la vérité , on ne sauroit les condam-  
 „ ner , comme contraires au devoir d'un  
 „ Chrétien , que ce ne soit condamner J. C.,  
 „ les Apotres , & tous les Saints „ . Hoc  
 est : *Non tolleretur id obstaculum dicendo ,*  
*hanc Epistolam ( ad Innocentium ) non esse*  
*suam ( Palafoxii ) ut facere Procurator Fis-*  
*calis vellet . Nam ( præterquam quod defendi*  
*id quidem modo non potest post additionem , quæ*  
*est ad extremum Volumen tertium Moralis*  
*Practicæ ) extant & alia loca , quæ negari*  
*non potest , quin ejus sint , cum reperiantur*  
*in Libris , quos idem ipse typis edi fecit , de-*  
*dicavitque Regi Hispaniarum , quibus in locis*  
*æque duriter loquitur de Jesuitis . Videri exem-*  
*pli gratia possunt ejus Epistola ad P. Radam ,*  
*quæ edita est in secundo Volumine Moralis Pra-*  
*cticæ ; & Articuli XII. ac XIII. Partis II. Histo-*  
*riæ Domini de Palafox . Jam vero ut id inferre*  
*quidquam detrimenti ejus Sanctitati posset ;*  
*oporteret , ut res ipsum falsas , & calumniosas*  
*dixisse ostenderetur ; atque hoc est , quod om-*  
*nino non invenietur . Sed quod de durioribus*  
*vocabulis est , dum hæc conveniant rebus , de*  
*quibus agitur ; & non dicatur , nisi veritas ;*

*condemnari non possent veluti contraria officio Christiani, quin una condemnare hoc esset Christum Jesum, Apostolos, omnesque Sanctos. Confer hæc, Macchiavelle Nolter, hæc, inquam, cum iis confer, quæ te, ut in fraudem imperitos rerum illiceres, ex Arnaldi litteris descriplisse mentiebare; ac nega si potes, non dissimilia modo his esse, sed plane etiam repugnantia. Quid? Audebis ne posthac, desideratum ab Arnaldo, dicere, in Palafoxio id caritatis genus, quod ad Sanctum hominem constituendum requirebatur? Quamquam dixerit hoc Arnaldus; (non dixit certe; verumtamen fac, ut dixerit) cuinam inde probabis, implicatum fuisse Palafoxium Jansenianorum erroribus? Nimirum probans omnino nemini. Atqui hoc tibi ostendendum erat, cum de hac una re omnis nostra, ut sæpe animadverti, sit quæstio.*

II. Istuc redeo, inquires. Non enim progressione temporum imminuta, sed aucta majorem in modum est, inquis, Jansenianorum erga Palafoxium pietas. In Ecclesiasticis Nunciis, quæ ab Jansenianis scribi, divulgarique solent, sexies fit sublimium meritorum Palafoxii honorifica mentio. Anonymus quidam Jansenianus his fere diebus paucis, Libello quopiam suo typis edito, opuscula

Rursum a Jansenianis laudatum Palafoxii Accusator scribit. Palafoxii, Quenellique Libros a Refractorio quodam propositos esse, velut eos, qui percurri possint inoffenso pede.

nobis Palafoxiana, & Quesnelliana proponit velut ea, quæ a Sancti Augustini discipulis *inoffenso PEDE LEGI* possint. Quid plura? In Urbe ipsa Catholicæ Unionis centro nonne id observatum est, quod sine summo stupore commemorari nequit, Viros Eminentissima dignitate, dum id maxime eniterentur, ut causa Palafoxii successus prosperos haberet, curasse, ut e parietibus ipsorum domesticis imagines sanctorum Arnaldi, & Sancyrani penderent; appellasse (contemptis multiplicibus Pontificum decretis) Ecclesiam, & Ecclesiam Patriarchalem, Schismaticam turbam Ultrajectinam; egisseque de Constitutione Unigenitus (declarata regula Fidei a Romana Synodo, quam Benedictus XIII. Dominicanus habuerat) ut de Constitutione reformabili, & digna reformatione? Quid sibi vult hoc? Nempe ab Jansenianis existimari Palafoxium hominem factionis suæ. Hactenus tu quidem.

Quam sit inepta, plenaque calumniæ ejusmodi accusatio.

III. Sed quam improbe! Quoties Nunciorum Ecclesiasticorum Auctores Augustini, Prosperi, Fulgentii, Prudentii Tricassini, Thomæ Aquinatis cum laude meminerunt? Annon plus millies? Quoties Arnaldiana, & Quesnelliana factio & celebravit, & celebrare pergit laudes S. Caroli Borromæi, S. Francisci Salesii, Sanctæ Joh.

Fran-

Franciscæ Chantalæ , Martyris Soteli , Clementis VIII. , & Clementis IX. Pontificum Maximorum ? An tu Augustinum , Prosperum , Fulgentium , Prudentium , Thomam , Carolum Borromæum , Franciscum Salesium , Chantaliam , Sotelum , Clementes illos Pontifices duos in turbam conjicies Jansenianorum ? Quod si hi non fuere Janseniani , uti revera non fuerunt ; etsi ab Refractoriis , osoribusque Constitutionum Ecclesiæ in numero habeantur suorum aut præcursorum , aut studiosorum ; quid est , quod e laudibus , quibus Palafoxium ornandum censuerunt Refractorii , ad factionem Jansenianam ipsum pertinuisse argumentere ? Age vero tu , qui *pedibus legis* , non oculis , ecquam vim ei argumento inesse putas , quod ex Anonymi illius , quem jactas , Janseniani oratione concludi posset ? Annon Jansenianorum , Refractoriorumque omnium una vox est *percurri* Augustini , Prosperi , Fulgentii , Thomæ opera posse *inoffenso pede* ? Te ne igitur judice , Augustino , Fulgentio , Thomæ Jansenismi est inurenda nota ? Quid fingi ista judicandi ratione potest calumniosius ? Nimirum non quid Janseniani , Refractorii-que dicant ; sed quid opera illorum , quæ a Refractoriis etiam laudantur , ferant , atten-

dendum est . Opera autem , ut Augustini ,  
 Prosperi , Fulgentii , Thomæ , &c. sic Pala-  
 foxii ecquid ferunt , quod non plane novis  
 doctrinis Jansenianorum repugnet ? Quod  
 cum alio loco demonstrarim , nunc præter-  
 mittam , ne quis me actum agere conquera-  
 tur . De viris Eminentissimis quod tam con-  
 tumeliose scribis , plenum non modo inju-  
 riæ est ; verum etiam impudentis calum-  
 niæ . Nihil enim tale ipsis umquam in  
 mentem venit . At vestra sic omnino fert  
 institutio , ut nemini parcatis , neminem  
 revereamini , neminem intactum a calumnia  
 dimittendum putetis , qui rebus vestris  
 non studeat . Equidem nego Sancyranum ,  
 & Arnaldum Sanctos a quoquam Eminen-  
 tissimorum Patrum habitos . Nego , *Eccle-  
 siam* , & *Ecclesiam Patriarchalem* fuisse ap-  
 pellatum cœtum Ultrajectionorum . Nego ,  
 Constitutionem , *Unigenitus* , in rebus fuisse  
 positam , quæ reformatione dignæ vel re-  
 formabiles viderentur . Confer quæ scripsimus  
 Append. I. hujus voluminis p. CXXIII. sqq.

Vitio dat Pa-  
 lafoxio Accu-  
 sator, quod E-  
 pistolam Pasto-  
 ralem nullam,  
 nullū opus ad-  
 versus Jansenia-  
 nos errores e-  
 diderit .

IV. At esse tibi gravissimum argumen-  
 tum in promptu gloriare , quo officias , mira-  
 bile videri non oportere , quod tot laudibus  
 ab Jansenianis ornatus fuerit Palafoxius .  
 Nam is ( cui tanta perscribendorum Libro-  
 rum



rum, Epistolarumque Pastoralium facultas erat) ut syllabam quidem contra nefariam Jansenii doctrinam scripsit. Jam hoc perspicuè falsum est. Nam contra eam doctrinam perimula in sua Epistola Pastorali *de Divinis Misericordiis*, ut est demonstratum, scripserat. Perge porro. Eo, inquis, Episcopo, Constitutio Urbani VIII. *damnans* Jansenii Librum inscriptum *Augustinus*, ann. 1641. iu lucem prodierat. Anno 1642. die 25. Junii publicatum Sacræ Romanæ Inquisitionis Decretum fuit, quo eadem Constitutio legitima prædicabatur. Anno 1644. Decretum alterum ex eadem Inquisitione profectum est, quo Academici Lovanienſes damnati sunt contumaciæ. Næ tu (odium illud, quo acerbo, capitali, infinito penitus insito ardes in Palafoxium, expleturus) Americæ Episcopos omnes reos ages Jansenianæ hæreseos. Ecquem enim eorum commemores, qui Epistolam ullam Pastoralem ediderit in opus, erroresque Jansenii? Ne illum quidem certe Archiepiscopum (1), quo vos usi estis in Venerabilem Virum ministro consiliorum, & seditionum particeps. Non enim

(1) Quis hic fuerit, intelligi potest ex opere Palafoxii inscripto *Cargos, y Satisfacciones del Gobierno*, Cargo X. pag. 239. Tom. XI. exque aliis monumentis, quæ nunc retentæ neque est opus, neque vacat.

enim jubebat Pontifex , neque erat operæ pretium in Janseniana dogmata ad Americanos scribere , qui Jansenii ne nomen quidem audivissent . Est namque prudentis ( dum nil instet periculi a studiosis novarum rerum ) eos , quorum sit recta de rebus divinis fides , pravas errantium opiniones celare ; ne , si harum sint notitiam assequuti , afficiantur novitate , exercendique ( itaut evenit persæpe ) ingenii causa de novis ipsis opinionibus disputare primum , inde his assuescere , postremo obstinate adhærere non dubitent . Quid porro de Urbani Constitutione Indis Palafoxius , ceterique Americani Antistites scripsissent ? Jansenium ne olim Iprensam apud Belgas Episcopum male de merito , de libertate , de redemptione generis humani sensitse ? At satis erat Indis , iisdem de rebus sentire catholice . An Academicos Lovanienses obstinate agere ? Quid hoc ad Indos , qui de Lovaniensibus ; vix ulline extarent in natura rerum , intellexissent ? An edenda fuit aliqua Pastoralis Epistola in America a Palafoxio contra theses aliquot , libellosque Jesuitarum , qui *prohiberi* perinde , ut pleni *scandali* , & *offensionis* ipsa Constitutione declarantur ( 1 ) , quod est abs te tamen fide

fa-

( 1 ) Vide pag. 156. sq. hujus Vol. Pari fide egit is , qui edi-

fane, uti confueſti, mala ſilentio prætermiſſum? Quid vos, ſi ille Paſtorales ejusmodi Epiſtolam dediſſet, dixiſſetis? Quos clamores, quas conqueſtiones, quas turbas non edidiſſetis? Concitari in vos plebem; traduci vos ipſos veluti indociles parere Apoſtolice Sedi; infamiam conſlari affirmaviſſetis Inſtituto veſtro, ex quo tot in Americam permaniſſent utilitates; Palafoxium, qui hoſtis ſit veſter, nolle facere veſtrum vexandorum finem; imprudentis fuiſſe denique id promulgare in Indiis, quod ad Theſes, Libelloſque in Belgio perſcriptos ab Sociis pertineret. Verum ſi hoc fuiſſet imprudentis; quo demum modo prudentis fuiſſe futurum exiſtimas de Janſeniano Libro, deque Academicis Lovaniienſibus Epiſtolas Paſtorales ad Indos dare? Quamquam tu, uniuerſe de Lovaniienſibus Academicis diſſerens, calumniere. Quod enim vitium aliquorum tantum fuiſſe, ii etiam confeſſi ſuperiore ſeculo ſunt, qui partes ſequabantur Jeſuitarum, qua tu fide ſic amplificare audeſ, ut fuiſſe commune omnium videatur?

#### V. At

edidit *ſc̃d Recueil Historique des Bulles &c. concernant les erreurs de ces deux derniers ſiècles. A Mons 1697.* Nam Bullam Urbani VIII. in *Eminentis &c.* deſcribens, quod eſt de

Palafoxius nil  
egit hac de re  
in Hispania fe-  
cus, atque alii  
Episcopi His-  
pani fecerint,

V. At post, ubi in Hispaniam rediit (1)  
Palafoxius, & Episcopatu est Oxomensis po-  
titus

de offensione, & scandalo inlato libellis Jesuitarum, præ-  
termittendum, atque supprimendum duxit.

(1) Pseudo-Isidorus *Resp. ad Schiaram* §. IX. „ Non fa-  
rà, *inquit*, da maravigliare, che un Palafox, che fa-  
cilissimo era a scriver Libri, e Pastoralì d'ogni mate-  
ria, sillaba non iscrivesse contro la rea dottrina? E  
pur, egli Vescovo, fu in Roma emanata da Urbano  
VIII. la memorabile Costituzione, in cui si condan-  
nava l'Augustinus di Gianfenio ( *a dì 18. Marzo 1641.* )  
Egli Vescovo, a tutti i Nunzi, e a tutti i Vescovi fu  
spedito il Decreto della Congregazione del S. Uffizio,  
pel quale si rasserma la legittimità della Bolla Urba-  
niana ( *a dì 26. Giugno 1642.* ) Egli Vescovo, altra let-  
tera dal medesimo Tribunale venne pubblicamente pur  
fuori contro la contumacia degli Accademici Lovaniesi.  
Rivenuto poi dall'Indie dovette pur egli già trasferito  
alla Chiesa di Osma avere la Bolla d'Innocenzo X. contro  
le cinque proposizioni di Gianfenio, e quella di  
Alessandro VII. in cui le Bolle Urbaniana, e Innocen-  
ziana venivano confermate. I Vescovi tutti estimaro-  
no in quelle circostanze, che fosse un essenziale obbli-  
go delle loro dignità, l'entrare a parte della Romana  
vigilanza; e perciò in molte guise fecersi a premunire  
dalla pestilenziale eresia i loro popoli. Ma del nostro  
Prelato in tanti anni, in cui visse Vescovo, documen-  
to non si trova, onde costì, aver egli promulgata a'  
suoi Fedeli una sola di queste Pontificie Costituzioni.  
E pur questa promulgazione voluta era, e comandata  
da Innocenzo, ed Alessandro. Il quale argomento,  
benchè sia di quelli, che chiamansi negativi; posto non  
però il sospetto, che si ha di lui ( *A quibusnam? A*  
*vobis nempe solum, non veritatis studio, sed malevolentie*  
*incitati* ) „ che non fosse infetto per ignoranza „ ( *En ut*  
*ignorantem modo Sycophantæ vocent eum, quem aliat doctis-*  
*simum appellant. Sed isa hi mutant, ut tempus fert ipso-*  
*rum, sententiam* ) „ del veleno dell' astuta eresia, dà pru-

den-

titus, cur documentum reliquit omnino nullum promulgatarum ab se Innocentii X. & Alexandri VII. Constitutionum; cum Episcopi ceteri muneris tunc esse sui *obligationem essentialem* arbitrarentur, *imitari Romanam vigilantiam*; curarentque *pestilentialem hæresim a populis suæ fidei creditis*, quibus poterant modis, avertere? Age, nebulo, profer documenta, e quibus liqueat, Sindovallium Cardinalem, & Archiepiscopum Tolestanum, ceterosque Hispanicorum Ecclesiarum Antistites plus quidpiam hoc in genere fecisse, quam a Palafoxio factum querare. At nulla, inquires, suppetunt. Quid? Soli ne Palafoxio dandum id erit vitio, ceteris non item? Aut solus Palafoxius facere debuit, quod sibi faciundum ceteri non putarunt? Ac si quid ille non fecisset eorum, quæ ceteri fecissent, censens tacitos id fuisse prætermitturos Sodales tuos? Non exprobraturos Palafoxio? Non curaturos, ut ejus ad Sedem Apostolicam deferretur nomen; idem-

„ dentemente a temere di se, che fosse egli stato il primo „ ad usare il *rispettoso silenzio verso le Bolle Romane* „. Ne tribuant alteri Sycophantæ, quod est ipsorum. Eorum enim doctrinis, agendique ratione, qua usi aliquando fuerant, id nititur obsequiosum silentium. Quanquam interdum palam etiam resistere dogmaticis Romanorum Pontificum Constitutionibus: Sed hac de re alias.

idemque veluti Jansenianus ubique gentium laceraretur? An, quod aliis permultis, etsi perſepe calumnia, a tui ſimilibus objectum eſt, id iidem tui diſſimulandum in Palafoxio judicaſſent, cui certè apud Regem, apud Pontificem, apud omnes ſparſis Libellis plenius mendaciorum fruſtra conati eſſet creare infamiam? Vera ne, quæ tantopere cordi Pontifici Maximo ſcirent futura; vera ne, inquam, præteriſſent, ut inania, vana, falſa conſectarentur? Credat hoc tibi qui te, tuique ſimiles minime noverit; equidem, qui vos norit, neminem, arbitror, tam amentem futurum, ut credat. Quotus autem quiſque aut tuorum, aut aliorum fuit, qui ad hæc uſque tempora Palafoxio criminis loco ſit auſus ponere, quod Conſtitutiones Pontificias contra errores Jansenii non publicarit; aut non aliqua Paſtorali Epiſtola ſua Oxomenſi Populo propoſuerit? Extant Tuorum Libelli Accuſationum haud exiguo numero. In nullo vero eorum quidquam eſt huic, quod tu modo objectas, ſimile. Non enim in his carpitur Palafoxius, quaſi quidquam omiſerit facere, quod Hiſpani Epiſcopi ceteri feciſſent. Sed mitto Hiſpanos. Quid? Ullum ne tibi præſto eſt documentum, unde conſtet, aut in Bergo-

men-

mensi, aut in Patavina Ecclesia Constitutiones Alexandri VII. fuisse Pastoralis quapiam Epistola promulgatas; adactosque eos, qui beneficiis, dignitatibusque Ecclesiasticis augendi essent, ut Formulario subscriberent, a Beato Gregorio Cardinali Barbadico, quem Alexander ipse Cardinalis, & Episcopi, auxerat dignitate? Quod si non fuit opus Bergomi, neque Patavii in Italia, propterea quod nulla in iis urbibus esset factio Iansenianorum; qui demum fuisset opus Oxomæ in Hispania, ubi ne unum quidem fuisse possis ostendere, qui Constitutionibus iisdem resistere auderet? Expedi nunc jam, quibusnam tu Constitutionibus, Decretisque plus inesse putes auctoritatis? Iiisne, quæ in Janseniana dogmata, an iis, quæ latæ fuerint a Pontificibus Maximis in superstitiosos Ritus Sinensium? Sane, si catholice loqui velis, auctoritatem utrisque inesse, respondebis, parem? Quid? Condemnabis ne *inobedientiæ* crimine Italiæ, Germaniæ, Belgii, Galliarum, Hispaniarum Episcopos, propterea quod non publicarint (editis Pastoralibus Epistolis) Constitutiones Clementis XI. (1), & Benedicti XIV.

Vi-

[1] *Constit. quæ incipit ex illa die &c.* quæque data fuit an. 1715. Jam non fugit Veteratorem, quid Sui hac de

Con-

Viri non dignitate solum, sed etiam doctrina,

eru-

Constitutione dixerint. Horum dicta refellens Benedictus XIV. *Constit. Ex quo &c.* cuius item memini Adnotatione seq. „ Per Constitutionem, *inquit*, Apostolicam ADEO „ SOLEMNEM qua Clemens Papa XI. se huic CON- „ TROVERSIÆ [de Ritibus Sinensium] FINEM DE- „ DISSE TESTATUR, JUSTUM, & æquum videba- „ tur, EOS, QUI SANCTÆ SEDIS AUCTORITA- „ TEM SESE QUAMMAXIME REVERERI PRO- „ FITERENTUR, HUMILI, ET OBSEQUEN- „ TI ANIMO ILLIUS JUDICIO SEMET OMNINO „ SUBJICERE, NEC ULTERIUS QUIDQUAM CA- „ VILLARI. Nihilominus INOBEDIENTES, ET „ CAPTIOSI HOMINES exactam ejusdem Constitutio- „ nis observantiam se effugere POSSE putarunt, ea ra- „ tione, quod illa *præcepti* titulum præfert, quasi vero „ non indissolubilis legis, sed præcepti mere Ecclesiastici, „ vim haberet &c., Quin etiam eo impudentiæ progressi sunt ut an. 1739. ROMÆ, ROMÆ, inquam, quo robur ejusdem Constitutionis eluderent, eam ne commemorarint quidem, sed solum *Decretum* appellarint, an. 1710. perinde ac si non aliud illo præscriberetur, quam, ut ne quis de MATERIA *Sinen- sium Rituum* quidquam publicet, quæ DISCUSSA diu fuisset, non definita; nam de definitione verbum nullum fecere. Ac dolere quidem magnopere se, affirmarunt: „ che il P. du „ Halde [loro socio] avesse scritta in Franzese, e data „ alle stampe un'opera intitolata, *Descrizione geografica &c. della Cina &c.* e nel terzo de' quattro Tomi, ne' qua- „ li l'avea divisa, si fosse avanzato a trattare DELLE „ CONTROVERSIE DA TANTO TEMPO DISCUS- „ SE de' Riti di quella Nazione, non ostante il DECRE- „ TO emanato l'an. 1710. col quale il Sommo Pontefice „ Clem. XI. VIETO' ESPRESSAMENTE, CHE NON „ SI PUBBLICASSE VERUNA SORTA DI LIBRI „ E SCRITTURE SOPRA TAL MATERIA „. Quasi vero nihil definierit CLEMENS de superstitione ejusmodi Rituum, sed rem indecisam reliquerit, tantumque veta- rit, ne pro, vel contra quisquam deinceps publicare quidpiam auderet. Sic autem addidere: „ E perciò ob- be-



eruditione, virtute summi, Apostolica auctoritate (1) Ritus Sinicos superstitione imbutos esse definientium? Non arbitror; te committurum, eos ut condemnes; sed eo potissimum

## T. II.

## R

## fimum

„ bedendo a tutti i Decreti della S. Sede (ambiguitate ipſis conſueſa ) dichiarano , ch'eſſi riprovano , e abolifcono , quanto il P. du Hald ha ſcritto , e pubblicato [ *eo nempe ſenſu , quem ſupra propoſuerant* ] intorno „ a Riti della Cina , contro il tenore del menzionato DE- „ CRETO dell'an. 1710. „ Excufaturi porro du Haldum , quid tandem commenti ſunt ? Librum eſſe Du Haldianum ſcriptum Gallice . Gallica autem neſcire Præpoſitum Generalẽ ſuum . Itaque illum , qui intelligere librum nequiret , non quidem librum eundem , ſed excerpta rejicere , quæ ipſi ab Aſſeſſore S. Inquiſitionis propoſita fuiſſent . Tanta ſcilicet Societas inopia laborabat hominum gallice peritorum , qui interpretari Præpoſito poſſent , quid eo opere contineretur . „ E perchè egli , *ſic enim adiunxere* , non „ ha letto , ne potrebbe leggere il contenuto dell'opera , „ di cui ſi tratta , ſcritta in lingua Franceſe da lui non „ inteſa , ſpecificatamente riprova , e abolifce quanto di „ contrario alla determinazione del ſopralodato Decreto di „ Clem.XI. ſi CONTIENE NEGLI ESTRATTI, CHE „ GLIENE HA COMUNICATO MONSIGNOR DI „ DAMASCO CONCERNENTE LI DETTI RITI. „ „ Sunt hæc monſtra ( non qualia ſibi Adverſarii de ſenſu compoſito , ac diviſo Thomiſtarum fingunt , explicare queridentes ſimulant exemplo litterarum patentium , quæ a M. Gen. Ord.Præd.Magiſtris in Theologia dari conſueverunt ) ſunt , inquam , monſtra Reſponſionum Conſuſianarum litteris comprehenſa , typiſque edita ab Sociis nomine Præſidis Inſtituti ſui . Ac prodigii quidem eſt ſimile , ut tunc ſumma penuria Sociorum , qui gallica intelligerent , fuerit ; cum tanta nunc repente extiterit copia ejus linguæ mire peritorum , a quibus Epiſtolæ quotidie fere in lucem edantur *au ſujet de la prochaine Beatification de Ven. D. Jean de Palafox &c. ſur l'Esprit de ſedition de Palafox : & Sur l'eſprit d'hypocriſie de Palafox &c.* Homunculi quanti eſſis! (1) Conſtit. ex Quo &c. edita an. 1742

finum ipsos excusabis nomine, quod imprudentis fuisse futurum putes, in iis Regionibus ejusmodi genus Constitutionum ( datis Pastoralibus Epistolis ) promulgare, quibus in Regionibus nihil finicæ superstitionis esset. Et fuerunt tamen (ni sint etiam fortasse hoc tempore ) in Italia (1), in Galliis (2), in

[1] Quot primum editi sint pro Ritibus, qui damnati post fuerunt, ab sodalibus Adversariorum, nemo tam est imperitus rerum, quin sciat. Quid? Si ne post damnationem quidem eorundem rituum, obtemperandum cande Constitutionibus Pontificum Sodales iidem putarint. Vide supra Adnotat. 1. pag. 255. sqq.

[2] Unum omnium heic Auvrignium nominabo, quod hujus tanta sit apud Sycophantam nostrum auctoritas, ut ejus *Monumentis Chronologicis & Dogmaticis* constari ab se invidiam Palafoxio posse speret. Edidit is Auvrignius opus istiusmodi suum an. 1723. octavo nempe anno post damnatos Sinicos Ritus auctoritate Apostolica a Clem. XI. Jam vero quemadmodum is Auctor de Ritibus Sinicis agat, quamque a sensu Apostolicæ Sedis abhorreat, intelligi poterit, ex ejus *Tom. II. des Mémoires Chronologiques* pag. 335. sqq. ejusd. Edit. & *Tom. III. pag. 388. sqq. & pag. 390. & Tom. IV. pag. 165. sqq. & pag. 168. sqq. & 185. & 282. & 382.* Id autem honoris impertitur Societati Suz, ut scribat T. IV. p. 144. quia studiose oppugnabatur ( an. 1696. sq. ) superstitio finica: „ il se fit alors un espece de ligue „ générale contre la Société: tout ce qu'elle avoit d'en- „ nemis cachés & couverts prirent les armes à la fois, „ & commencèrent de concert à frais communs une de „ plus rudes guerres, qui se soit faite dans l'Eglise „. Quid non ausus Franciscus Morenarius hoc eodem in genere est in X. Tomo de l'*Abregé de l'Histoire Ecclesiastique* post Constitutionem Benedicti XIV. edito, ut fert titulus, *Avenione*. Confer ejus pagg. 238. 307. 353. 377. 380. sqq. 390. sqq. &c. cognoscesque, quorumnam opibus hæc scri-

in Pannonia (1) &c. qui pro Sinicis Ritibus certarent, iisque nihil pravi contineri vociferarentur. Quorum quidem hominum causa, istiusmodi Constitutiones publicandas esse, existimare unus aliquis poterat. Rursum, non te fugit, editam a Benedicto XIV. fuisse Epistolam Encyclicam de Constitutione Unigenitus ad Antistites Galliarum, eandemque Epistolam fuisse a Clemente XIII. laudatam, & confirmatam. Quotus autem quisque Italorum, aut Hispanorum Præfulum fuit, qui in sua Dioecesi eam promulgandam duxerit, additis etiam suis Pastoralibus Litteris? Nullus profecto. Nam si quisquam fuisset, ecquid in eum furor Molinianorum non effudisset contumeliarum; cum ne Benedicto quidem Pontifici Doctissimo, atque Sanctissimo pepercerint, in quem sunt a tui similibus editæ, *ad Cardinales, & Theologos Præneste congregatos, litteræ testes sempiternæ non minus imperitiæ, quam temeritatis, impudentiæ, atque perduellionis vestræ?* Postremo, Decreta ne Pontificum Maximorum Benedicti XIV.,

R 2

&amp; Cle-

scripta, atque publica epitome historica fuerit. De du-Haldo, dixi supra not. pag. 256. sq.

(1) Non fugit Sycophantam quid contineat Kalendarium Tirnaviense.

& Clementis XII. quibus confixa censuris doctrina Berruyeriana fuit, denunciaturumque Christianis omnibus, Berruyerum *scandalis mensuram impleſſe* (1); Decreta ne, inquam, illa quispiam Episcoporum Italiæ, Hispaniæque, suis Pastoralibus Litteris, publicanda censuit, etsi Libris Berruyerianis Hispanice, Italiceque redditis plenæ essent, non modo Bibliopolarum officinæ, ædesque Civium, sed etiam Cœnobîa Monacharum? Cur Hispanos tu, Italosque Præfules, qui id genus Decretorum, Libris, Epistolisve Pastoralibus suis, non promulgarunt, erroris non arguis, aut saltem non vocas in Berruyerismi suspicionem? Quod si horum non modo non reprehenditis tacendi rationem, sed etiam laudatis prudentiam; quid est, quod Palafoxium perinde sese gerentem, tam non laudetis, ut contra, Iansenianum fuisse vociferemini? An quod is sæpe Pastorales Epistolas edere soleret? Quasi vero non item confuerit B. Gregorius Barbadicus, Epistolas Pastorales crebras ad Clerum, Populumque suum præscribere; cujus tamen Barbadi de Pontificiis (præsertim Alexandri VII. quæ sunt de formulario subscri-

(1) Confer *Breve Clem. XII.* editum an. 1758. quod incipit: *Universi Domini gregis cura*.

bendo, quæque, Barbado ipso Episcopatum obtinente, prodierant) Constitutionibus, Epistola nulla Pastoralis extat. Innumera prope sunt exempla generis ejusdem, quibus te, si otium, & opus esset, non refutare modo, sed etiam opprimere plane possem.

VII. At promulgationem earum in Jansenii dogmata Constitutionum voluerant Pontifices illi, & vero ut fieret ubique imperarant; ut ex ipsis eorum Constitutionibus plane perspicitur (1). Jam inflatu serpentis antiqui loquere. Itaque ut ille, sic tu, ab initio cum coeperis, tum non desinis, neque, uti prospicio, desines esse mendax. Nego, quidquam tale universe eos Pontifices Episcopis imperasse. Hoc imperaverant (2), ut caverent Antistites Ecclesia-

Innocentiū X. & Alexandrū VII. imperasse, ut suæ de Jansenismo Constitutiones ubique publicarentur, Accusator mentitur. Hoc enim universe eos Pontifices solum edixisse, ut caverent Antistites Ecclesiæ, ne quis contra Constitutiones

## R 3

## rum Constitutiones

(1) Pseudo-Isidorus §.IX. „E pur, inquit, questa promulgazione voluta era, e COMANDATA da Innocenzo, ed Alessandro „ in Refrattarios

(2) Innoc. X. *Constit. Cum Occasione &c.* „Præcipimus omnibus Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis, nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, ut contradictores, & rebelles quoscunque per Censuras & pœnas prædictas, ceteraque juris, & facti remedia opportuna, invocato etiam ad hoc (si opus fuerit) auxilio brachii secularis, omnino coerceant, & compescant „ Alex. VII. *Constit. Ad Sacram B. Petri Sedem* : an. 1656. „Præcipimus igitur omnibus Venerabilibus Fratribus Nostriis Patriarchis, Primaribus, Me-

re.

rum, ne quis contra quidpiam tueri, aut statuere auderet, atque Constitutiones illæ postularent; ac si ausus contra quisquam esset, in eum acriter animadverterent. Aude nunc, furia, dicere fuisse quemquam in Diœcesi Oxomensis, qui, secus atque Constitutiones illæ ferrent, docere non vereretur, & in quem acriter animadvertere Palafoxius recusaverit. Magnum apud Palafoxium, uti mox demonstrabo, magnum, inquam, Sedis Apostolicæ nomen fuit, magna dignitas, magna majestas, magna ejus auctoritas Decretorum. Itaque quidvis esse

sa.

„ tropolitanis, Archiepiscopis, Episcopis, ceterisque locorum Ordinariis, ac hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, „ & Judicibus Ecclesiasticis, ad quos pertinet, ut præsertam Innocentii prædecessoris nostri Constitutionem, „ Declarationem, & Definitionem, juxta præsentem nostram Determinationem ab omnibus observari faciant, „ ac inobedientes, & rebelles prædictis poenis, aliisque „ juris, & facti remediis, invocato etiam, si opus fuerit, brachii secularis auxilio, omnino coerceant. „ Observabantur autem passim in Hispania Constitutiones ejusmodi, cum nemo esset, qui non orthodoxe iis de rebus sentiret, quas Constitutiones ipsæ ferebant, quivis auderet contra ipsas non modo scribere, sed ne nullitare quidem. Non ergo erat publicatione opus, cui etiam adjecit essent Epistolæ Pastorales Episcoporum. Nisi forte velis, reos inobedientiæ fuisse Episcopos Italiæ, atque Hispaniarum, quod non publicarint litteris pastoralibus suis Decreta Benedicti XIV. & Clem. XIII. in Berruyeri libros, & dogmata, propterea quod ea Decreta ab omnibus observanda uterque Pontifex jussit, volueritque, ut proinde ipsa ad omnium notitiam perducerentur.

fatius perpeti putabat, quam ut in his servandis agi segniter pateretur. Norant id quidem Pontifices Maximi, quorum tu Constitutionibus tam scelestè abuteris; quare non modo nihil Palafoxianorum Opusculorum proscribendum censuerunt, cum tamen vestra quædam in eum Præsulem edita damnarint; sed etiam & perbenigne ipsum audierunt sese contra vos defendentem; & ab injuria, ab impetu, a terrore vestro vindicatum, victorem ex jure declararunt; & quemadmodum viventem, sic vita functum tanti habuerunt, ut dignum judicarent, de quo in sanctos referendo cogitaretur.

VIII. At ille cum nihil in quinque Jansenii propositiones, nihil ne in eos quidem, qui propositiones easdem contineri Jansenii libro negabant, scribens, factis indicavit, obsequenti se illo silentio fuisse usum, quod unum, contumaces Vicarii Parisienses biennio fere post ejus, hoc est Palafoxii, mortem de Alexandri VII. Constitutione servandum existimarunt. Multa in hanc rem dici possent, unde etiam atque etiam quam sis calumniosus, ac falsiloquus pateat. Sed non est otium. Hoc breve proponam, quod mihi abs te vere,

Refellitur calumnia de obsequenti silentio.

ac dilucide expediri velim . Principio , quid  
 adversus propositiones illas quinque scriben-  
 dum Palafoxius judicasset , quo tempore &  
 sensa ipsius adversus easdem propositiones  
 ex Epistola Pastoralis ( ut demonstravimus, in  
 nostris ad *Angelopolitanos* litteris) patebant ;  
 & nemo usquam gentium erat , qui eas sese  
 execrari non diceret ? Deinde , qui tertio  
 quoque , ut ita dicam , verbo parendum  
 omnino ajebat esse Constitutionibus , De-  
 cretisque Pontificum Maximorum non so-  
 lum ad doctrinam , sed etiam ad discipli-  
 nam spectantibus , annon manifeste ostendit,  
 quam magnopere diffideret ab iis, qui contra  
 Alexandri Constitutionem , propositiones il-  
 las quinque reperiri in Jansenii libro nega-  
 bant ? Postremo, uno illo *obsequenti silentio*,  
 quo tandem modo contentus esse poterat is ,  
 qui tergiversationi nullum omnino esse oportere,  
 ajebat , locum , dum de Constitutioni-  
 bus , Decretisque agitur Apostolicæ Sedis :  
 qui contendebat iis Decretis , Constitutio-  
 nibusque assensionem esse ex animo adjun-  
 gendam ; ac non verbis solum , sed re , sed  
 corde esse obtemperandum docuerat persæ-  
 pe , defenderat , litterarumque mandaverat  
 monumentis ? Lege , impudens , lege , in-  
 quam , quæ complexus ille fuit Epistola ad  
 Præ-



Præfectum Provinciæ Mexicanæ Jesuitarum Quam præcla-  
 de auctoritate Decretorum Pontificis. Co- re de Sedis A-  
 gnosce quam ille ad immortalem sui laudem postolicæ au-  
 præclare de iisdem Decretis senserit; quam- thoritate Pala-  
 que tui senserint perverse ad tuum dedecus, foxius senserit;  
 atque ignominiam sempiternam. „ (1) Quo, quamque ad-  
 Sedi repugna-  
 rint .

(1) Defensa Canonica n. 688. *sqg. pag. 404. sqg. Tom. XII. Opp. Edit. Matrit. an. 1762.* „ Como VV. PP. pueden de-  
 „ cir, que no pedia la materia el recurso á la Santa Se-  
 „ de, siendo Sacramental, y Eclesiástica, y de puntos es-  
 „ pirituales, y sacramentales, cuya declaration inme-  
 „ diatamente pertenece á la Apostolica Sede Romana, Ma-  
 „ dre universal de las Iglesias, oraculo de la fé, cate-  
 „ dra del Espiritu Santo? Si materia de Jueces Eclesia-  
 „ sticos, que son Obispos, y Conservadores, y de cen-  
 „ suras, y su valor, que son las armas de la Iglesia, y  
 „ de la Jurisdiccion en el fuero Penitencial, que son los  
 „ huesos de ella, y uno de los siete Sacramentos, y ro-  
 „ do lo demas que aqui se ha disputado, no pide la de-  
 „ cision del Pontifice Romano, para qué formó Jesu Chri-  
 „ sto Señor nuestro. esta tan gran dignidad? Para qué la  
 „ hizo cabeza de su Iglesia? Pastor de los Pastores, y  
 „ ovejas? Vicario suyo en lo Universal del mundo? Y  
 „ assi no percibo como puede escribir tal cosa V. P. R. y  
 „ mucho menos lo que se sigue, que es mas claramente  
 „ peor: *de que despues de haber pasado el Breve por el*  
 „ *Consejo en gobierno, está pendiente en tela de Justicia en*  
 „ *el mismo Consejo, por ser su juez competente.* Yo ne sé  
 „ como haya pluma catolica, que se atreva á escribir  
 „ estas palabras. (N. 689. *pag. 405.*) El Consejo doctissimo,  
 „ y el Rey nuestro Señor Catolicissimo, y columna de la  
 „ fé ha pretendido jamás, ni imaginado determinar, ni  
 „ reconocer en *justicia* lo resuelto por la Santa Sede cu-  
 „ ya INFALIBLE censara en MATERIAS DE FE, SA-  
 „ CRAMENTALES, ECLESIASTICAS, y ESPI-  
 „ RITUALES, COMO LO ES ESTA, SE HALLAN.  
 ESEN.

„ *inquit*, modo VV. Paternitates possunt di-  
 „ cere materiam hanc non postulasse, ut  
 „ ad Apostolicam Sedem deferretur? Ma-  
 „ teries namque ipsa Spiritualis, & Sacra-  
 „ mentalis est, & de Spiritualibus, Sacra-  
 „ mentalibusque rebus, quarum declaratio  
 „ IMMEDIATE PERTINET AD APO-  
 „ STOLICAM ROMANAM SEDEM, MA-  
 „ TREM UNIVERSALEM ECCLESIA-  
 „ RUM, ORACULUM FIDEI, CATHE-  
 „ DRAM SPIRITUS SANCTI. Si con-

tro-  
 „ ESENTAS DE TODO HUMANO PODER; SIEN-  
 „ DO SUPERIOR A TODA JURISDICCION LA  
 „ APOSTOLICA EN LO QUE LE TOCA, SEA  
 „ ECLESIASTICA, O REAL? Recurso hai por ven-  
 „ tura *de justicia* de la Santa Sede a Tribunal alguno en  
 „ el mundo? Ni las llaves de S. Pedro las toma en la  
 „ mano con suprema autoridad otra mano; que la del  
 „ Sucesor el Pontifice Romano, para abrir, y cerrar las  
 „ puertas, que Dios solo fió de aquella suprema Sede?  
 „ (n.690.) Pluma Catolica, y Varon tan docto, y espi-  
 „ ritual ha de escribir tan peligrosas proposiciones; co-  
 „ mo, *que la causa Sacramental no pedia recurso á la Apo-*  
 „ *stolica Sede, y que el Breve de Innocencio X. se está dispu-*  
 „ *tando en tela de justicia en el Consejo?* Qué tela es esta,  
 „ que están VV.PP. tegiendo? Que *Justicia* la que están  
 „ defendiendo, con la qual se rompe, la túnica incon-  
 „ suril de Jesu. Christo bien nuestro, y se le limita la  
 „ potestad á su Vicario? Num. 692. pag. 406. VV. PP.  
 „ juzgan, que hacen lisonia al Rey nuestro Señor, y al  
 „ Consejo en dar á entender, que los puntos Sacramen-  
 „ tales le toca el decidirlos, y que no habia que recur-  
 „ rir al Pontifice? *Abst*, que tal consienta nuestro Cá-  
 „ rolícissimo Monarca, ni aquel doctissimo Senado, cuya  
 „ Religion conozco yo mas profundamente, que no VV.PP.

„ troversia de Judicibus Ecclesiasticis , qui  
 „ sunt Episcopi , & de Conservatoribus ,  
 „ & de censuris , ipsarumque valore , quæ  
 „ sunt arma Ecclesiæ , & de Jurisdictione  
 „ in foro poenitentiae , deque ceteris re-  
 „ bus, de quibus disputatum est , ( *si ea con-*  
 „ *troversia , inquam* ) NON , PETIT A  
 „ PONTIFICE ROMANO DECISIO-  
 „ MEM , CUR INSTITUIT JESUS  
 „ CHRISTUS MAGNAM HANC DI-  
 „ GNITATEM? CUR CAPUT ECCLE-  
 „ SIÆ SUÆ fecit ? PASTOREMQUE  
 „ PASTORUM , ET OVium ? VICA-  
 „ RIUMQUE SVUM IN UNIVERSO  
 „ MUNDO ? Itaque non percipio , quo-  
 „ modo istud potuerit scribere Vestra Pater-  
 „ nitas Reverenda ; multoque minus perci-  
 „ cipio , quod sequitur , quodque est magis  
 „ clare, pejus : *quod posteaquam Breve a*  
 „ *Consilio emissum est in ratione regiminis ,*  
 „ *pendeat in tela ( seu in ratione ) justitiæ in*  
 „ *eodem Consilio , cum sit ejus judex compe-*  
 „ *tens* „ . Equidem nescio, quomodo esse Ca-  
 „ tholicus calamus possit, qui eo progredia-  
 „ tur , ut istiusmodi verba scribat . Consi-  
 „ lium ne doctissimum , & Rex noster Do-  
 „ minus, in primis Catholicus , & columen  
 „ fidei prætendit umquam ; aut somnia-  
 „ vit

„ vit decernere, & recognoscere, EX JU-  
 „ RE, QUOD DIREMPTUM EST AB  
 „ APOSTOLICA SEDE, CUJUS INFAL-  
 „ LIBILIS CENSURA IN MATERIIS  
 „ FIDEI, SACRAMENTALIBUS, EC-  
 „ CLESIASTICIS, ET SPIRITUALI-  
 „ BUS, CUJUSMODI EST HÆC NO-  
 „ STRA, EXEMPTA EST AB OMNI  
 „ HUMANA POTESTATE, CUM OMNI  
 „ JURISDICTIONE SUPERIOR SIT  
 „ APOSTOLICA IN EO QUOD AD IP-  
 „ SAM PERTINET? AN FORTE PRO-  
 „ VOCATIO JUSTITIÆ ERIT AB  
 „ APOSTOLICA SEDE AD ULLUM  
 „ TRIBUNAL IN MUNDO; AUT ALIA  
 „ MANUS SUPREMA AUCTORITA-  
 „ TE ACCIPIT e manibus Petri claves,  
 „ quam successoris ( ejusdem Sancti Petri )  
 „ Romani Pontificis manus, ut aperiât,  
 „ claudatque portas, quas Deus solum  
 „ credidit ei Supremæ Sedi? Calamus Ca-  
 „ tholicus, & vir tam doctus, & Spiri-  
 „ tualis adeo periculosas propositiones scri-  
 „ bat, *Sacramentalem causam non petere pro-*  
 „ *vocationem ad Apostolicam Sedem: O Bre-*  
 „ *ve Innocentii X. in tela ( seu ratione ) ju-*  
 „ *stitiæ ab Consilio in disputationem vocari?*  
 „ Cujusmodi TELA ISTA EST QVAM PA-  
 TER-

„ TERNITATES VESTRÆ TEXVNT ? Cujus-  
 „ modi JUSTITIA , QVAM DEFENDVNT ,  
 „ QVEQVÆ LACERAT INCONSVTILEM JESV  
 „ CHRISTI BONI NOSTRI TVNICAM ; AC  
 „ LIMITAT VICARII EJVS POTESTATEM ?  
 „ VESTRÆ PATERNITATES PVTANT , rem  
 „ gratam facere Regi Domino Nostro , &  
 „ Consilio , ipsis suggerendo , eorum juris  
 „ esse res Sacramentales decidere , neque  
 „ oportuisse provocare ad Apostolicam Se-  
 „ dem ? *Absit* , ut his consentiat Catholi-  
 „ cissimus Monarcha Noster , aut doctissi-  
 „ mus ille Senatus , quorum religio altius  
 „ mihi cognita est , quam Vestris Paterni-  
 „ tatibus &c. „ . Ecquis umquam Janse-  
 „ nianorum tam contemtim de Summorum  
 „ Pontificum auctoritate scripsit , ut tuus ille  
 „ Præfectus Provinciæ Mexicanæ est ausus  
 „ scribere ? Ecquis majore pietate , magis ca-  
 „ tholice Orthodoxus de Constitutionibus ,  
 „ Decretis , Dignitate Apostolicæ Sedis egit ,  
 „ quam est actum a Palafoxio ? Et audes ta-  
 „ men , nebulo , hunc in crimen vocare viola-  
 „ tarum , silentio , Bullarum Pontificiarum , qui  
 „ tam magnifice de *Brevibus* etiam loquutus  
 „ sit ? Tuos autem , qui tam pervicaciter Pon-  
 „ tificis Decretis resisterint , & auctoritatem ,  
 „ ex jure de rebus Sacramentalibus cognos-  
 „ scen-

scendi , quam ademissent Apostolicæ Se-  
 di, transfulerint, Harminianorum more ,  
 in laicos Magistratus ? Rursus Venerabilis  
 idem Antistes *Epist. ad Horatium Caro-*  
*chium* (1) : „ Controversiæ Sinenses , inquit ,  
 „ inter Paternitates Vestras , & Ordines  
 „ S. Francisci . & Sancti Dominici . . tur-  
 „ barunt Ecclesiam Orientalem amplissima-  
 „ rum illarum Provinciarum , quoadusque  
 „ LVX APOSTOLICA ILLUMINAVIT EA DV-  
 „ BIA , OMNIA FERE DECLARANDO IN FA-  
 „ VOREM DVORVM ORDINVM S. FRANCI-  
 „ SCI , ET SANCTI DOMINICI , VT EX ORI-  
 „ GINALIBVS DECRETIS , QVÆ PENES ME  
 HA-

(1) Num. 215. *sqq. Tom. XI. Edit. ejusd. pag. 213.* „ Las  
 „ controversias de China entre VV. Paternidades , y las  
 „ dos Religiones de S. Francisco , y Santo Domingo , de  
 „ que tengo dos Tomos grandes en mi poder sobre la  
 „ forma de catequizar aquellos Neofitos , y si se les pue-  
 „ de dilatar el conocimiento del Misterio de la passion ,  
 „ y muerte de Jesu Christo , y si estan obligados á guar-  
 „ dar los preceptos positivos , y otros puntos gravissimos  
 „ han tenido turbada la Iglesia Oriental de aquellas Pro-  
 „ vincias hasta que la LUZ APOSTOLICA ALUM-  
 „ BRO' ESTAS DUDAS DECLARANDOLO CASI  
 „ TODO EN FAVOR DE LAS , DOS RELIGIONES  
 „ DE S. FRANCISCO , Y SANTO DOMINGO , CO-  
 „ MO PARECE POR LOS DECRETOS ORIGINA-  
 „ LES , QUE TENGO , en los quales hay circunstan-  
 „ cias de gran documento , y aun escarmiento á la Com-  
 „ pañia , para que fie mas de la Iglesia de Dios , que de  
 „ si como EN QUANTO DEFINE La Catedral Univer-  
 „ sal de S. Pedro , Ma estra , y luz de las verdades catolicas , „

„ HABEO , APPARET , IN QUIBUS MAGNI  
 „ DOCUMENTI CIRCUMSTANTIÆ SVNT , AG  
 „ SIMVL ETIAM EXEMPLI SOCIETATI , VT  
 „ FIDAT MAGIS ECCLESIAE DEI , QVAM SI-  
 „ BI ; STETQVE IIS , QVÆ DEFINIT CATHE-  
 „ DRA VNIVERSALIS S. PETRI MAGISTRA ,  
 „ ET LVX VERITATVM CATHOLICARVM „  
 Et in Epistola ad Regem Catholicum Phi-  
 lippum IV. præfixa Operi inscripto, *Satisfac-  
 cion al Memorial de los Religiosos de la  
 Compañia n.viii. (1).* „ Debent admodum  
 „ obedire fideles Decretis Conciliorum Sy-  
 „ nodalibus ; attentius provincialibus ; plus  
 „ his generalibus ; OMNIUM MAXIME  
 „ IIS , QUÆ AB APOSTOLICA SEDE  
 „ MANANT , MAGISTRA FIDEI , OR-  
 „ GANO DIVINI SPIRITUS , CANA-  
 LI

(1). *Pag. 275. Tom. XI.* „ Mucho deben obedecer los Fie-  
 „ les los Decretos de los Concilios Sinodales ; pero con  
 „ mayor atencion los Provinciales : mas que estos los Na-  
 „ cionales : sobre ellos los Generales : mas que todos los  
 „ de la Sede Apostolica Maestra de la Fé , Organo del Es-  
 „ piritu Divino , Canal de las verdades catolicas , Cate-  
 „ dra de la enseñanza Christiana , á la qual prometió Dios  
 „ LA INFALIBLE CENSURA DE LO QUE DETER-  
 „ MINASSE . A estos Decretos Santos y sagrados debe  
 „ servir la OBEDIENCIA : a estos ministrar el RENDI-  
 „ MIENTO , y OBECEDER prostrada la humildad , y su-  
 „ mision : á estos Santos Apostolicos Decretos defienden los  
 „ Principes de la tierra : a estos PROMUEVEN , Y PRO-  
 „ PUGNAN LOS OBISPOS : a estos con la pluma ,  
 „ con la voz , con el exemplo defienden las Religiones .

„**LI VERITATUM CATHOLICA-**  
 „**RU M; CATHEDRA DOCTRINÆ**  
 „**CHRISTIANÆ, CUI PROMISIT**  
 „**DEUS CENSURAM INFALLIBILEM**  
 „**RE RUM, QUAS DETERMINET. HIS**  
 „**SANCTIS, SACRATISQUE DECRE-**  
 „**TIS DEBE T SERVIRE OBEDIEN-**  
 „**TIA: HIS MINISTRARE SUBJE-**  
 „**CTIO; ET OBEDIRE PROSTRATA**  
 „**HUMILITAS; ET SUBMISSIO,**  
 „**HÆC Sancta Apostolica Decreta defen-**  
 „**dunt Principes terræ: hæc promóvent,**  
 „**& propugnant Episcopi: hæc calamo,**  
 „**voce, exemplo defendunt Ordines Reli-**  
 „**giosi. Et paulo post (1): Quatuor jam**  
 „**an-**

[1] *Num. IX. pag. 276.* „ Quatro años há, y más, Se-  
 „ ñor, que la Santidad de Innocencio X. Vicario de Jhesus  
 „ Christo en la tierra, definió veinte y seis Decretos Sa-  
 „ cramentales, Jurisdiccionales; Ecclesiásticos importantí-  
 „ simos, á instancia de la Religion de la Compañía, y de  
 „ la dignidad Episcopal; que uniformemente concurremos  
 „ en CONSULTAR AL ORACULO DIVINO EN EL  
 „ PONTIFICE ROMANO. Su Beatitud oídas las par-  
 „ tes, resolvió lo conveniente: Redujo á Bula Apostóli-  
 „ ca estas santas determinaciones: expidióse de conformi-  
 „ dad: presentóse en el consejo supremo de las Indias,  
 „ para que ( como es costumbre ) tuviese con el amparo  
 „ Real seguro efecto en la nueva-España. Reclamaron  
 „ en el los Religiosos Jesuitas, resistiendo que pasase.  
 „ Causaron admiration á los que vesan oponerle en el TRI-  
 „ BUNAL SEGLAR A LA APOSTOLICA BULA,  
 „ QUE ELLOS MISMOS PIDIERON A LA POTE-  
 „ STAD



„ anni sunt, eoque amplius (Domine) quo  
 „ ex tempore Sanctitas Innocentii X. Vi-  
 „ carii in Terris Jesu Christi, definivit De-  
 „ cretis viginti sex articulos quosdam de  
 „ rebus Sacramentalibus, Jurisdictionali-  
 „ bus, & Ecclesiasticis maximi certe mo-  
 „ menti, petentibus Societate, & Episcopa-  
 „ li Dignitate; nam concorditer concurre-  
 „ mus ad consulendum; in Romano Pon-  
 „ tifice Divinum oraculum. Sanctitas Sua  
 „ auditis partibus, statuit, quod conve-  
 „ niebat. reduxit in Bullam Apostolicam  
 „ ea Sancta Decreta; quæ expedita fuit,  
 „ propositaque Supremo Indiarum Consilio,  
 „ ut (quemadmodum moris est) protectione  
 „ Regis tutum in Nova Hispania exitum  
 „ obtineret. RECLAMARUNT RELIGIOSI JESUITÆ,  
 „ impedireque conati sunt, ne id per Consilium fieret. Mo-  
 „ verunt admirationem iis, qui videbant op-  
 „ poni IPSOS APUD LAICUM TRIBUNAL APOSTOLICÆ BULLÆ, quam  
 „ illi ipsi petierant a Suprema potestate, &  
 „ spiritali. Cum res adeo esset gravis, adduc-  
 „ ta ad consultationem res cum Majestate  
 T. II. S Ve.

„ STAD SUPREMA Y ESPIRITUAL. Consultóse la  
 „ materia con V. Magestad, por ser tan grave, aunque  
 „ no se acostumbra. Mandó que se obedeciese.

„ Vestra fuit, et si id non esset in more posi-  
 „ tum. Jussit (Majestas Vestra) ut Bullæ  
 „ præstaretur obedientia... (1) Sed illi ægre  
 „ ferentes... averſati lucem tribunalis Supe-  
 „ rioris, confugerunt (res nova!) ad infe-  
 „ rius. Petierunt in Indiis ab Audientia,  
 „ ut (Bulla) detineretur, id quod a Conſi-  
 „ lio impetrare nequiverant. Impedierunt  
 „ annis duobus, ſtudio, artibusque ſuis ho-  
 „ rum Sacrorum Decretorum exſequutio-  
 „ nem &c. „ Viden. quæ Venerabilis Viri  
 de Auctoritate Apoſtolica Sedis, quæ de vi  
 Decretorum ejus, quæ de *ſubmiſſione*, *obe-*  
*dictiaque* ipſi adhibenda Palafoxii Senten-  
 tia fuerit? Qui vero contra conatus, quæ  
 veſtræ pugnæ, ne obediretis, quæ ſtudia,  
 quæ artes, qui animi parati ſemper ad au-  
 dendum? Tune igitur, quod tuum, tuorum-  
 que eſt, in Palafoxium transferas, qui idip-  
 ſum tantopere, ut in oppugnatoribus cete-  
 ris Sedis Apoſtolicæ Decretorum, ita in  
 vobis eſt deteſtatus? Sed pergam. Addit  
 mox de tuis ad Regem ſcribens vir Vene-  
 ra-

(1) Num. X. „ Pero ellos, mal contentos volviendo  
 „ las eſpaldas á eſta luz del Tribunal ſuperior, recurrieron  
 „ (caſo nuevo!) al inferior. Pidieron en las Indias la  
 „ retencion á la Audiencia, que no pudieron conseguir  
 „ en el Conſejo. Suspendieron, a viva fuerza de diligen-  
 „ cias, dos años, la egecucion d eſtos ſagrados Decretos &c.

rabilis *num. XL*. (1) „ Quos ignes non ja-  
 „ culantur in pectus sincerum sanctorum  
 „ Ordinum , ut iis persuadeant , adversus  
 „ Ordines ipsos emissum esse Breve Aposto-  
 „ licum ; quod eos ( *Jesuitas* ) solos ad  
 „ officium redigit ? Curant causam ( *pe-*  
 „ *culiarem suam* ) communem facere , at-  
 „ que ita dividere pacem , constantemque  
 „ Cleri utriusq; Secularis, & Regularis con-  
 „ junctionem. Concitant universe odium  
 „ in Præfulem , qui ipsos amat ex corde ,  
 „ suamque agit Sanctam , & justam , ne-  
 „ cessitate adactus , causam . Et hi tamen  
 „ Religiosi ( *Jesuitæ* ) persuadere mundo  
 „ tentant , contra Clerum esse , quod favet  
 „ Ordinibus Regularibus ; & contra Ordini-

S 2.

nes.

(1) Pag. 293. „ Qué fuego no arrojan 'al sencillo pecho  
 „ de las Santas Religiones , persuadiendoles que es con-  
 „ tra ellas este Apostolico Breve , quando solo a ellos  
 „ modera . Procuran hacer la causa comun , y dividir con  
 „ esto la paz , y union constante de entrambos Cleros  
 „ Secular , y Regular , Solicitan universalmente odio con-  
 „ tra un Prelado , que cordialmente los ama , y sigue ne-  
 „ cesitado una causa santa , y justa . Y todavia estos Re-  
 „ ligiosos persuaden el mundo , que es contra el Clero ,  
 „ lo que es favorable á las Religiones ; y contra las Re-  
 „ ligiones lo que es favorable al Clero : y quando el Pon-  
 „ tifice Romano, Padre comun de los unos, y de los otros,  
 „ con sus Santos Decretos nos concierta , nos compone,  
 „ pacifica , y endereza ; ellos contra sus Decretos nos di-  
 „ viden , separan , y descomponen , y si no lo consiguen,  
 „ lo intentan , y solicitan . Qué sin razones son estas &c,

„ nes Regulares, quod favet Clero : dumque  
 „ Romanus Pontifex communis omnium  
 „ nostrum Pater suis SANCTIS DECRE-  
 „ TIS nos in ordinem redigit , nos com-  
 „ ponit , nos ad pacem inducit , nos di-  
 „ rigit ; illi (*Jesuitæ*) contra ejus Decre-  
 „ ta nos dividunt , nos separant , nos dis-  
 „ jungunt ; idque si assequi non possunt ,  
 „ tentant nihilominus , atque sollicitant :  
 „ Quæ hæc tanta est iniquitas ? &c. „  
 Et in Libro inscripto *satisfaccion al Me-  
 morial de los Religiosos de la Compañia*  
 §. LXII. (1) „ Quid , ad præstandam Brevi

San-

(1) Pag. 22. „ Qué tiene que vér , para que se obe-  
 „ dezca el Breve de su Santidad , decir muchissimo mal  
 „ del Obispo de la Puebla de los Angeles en estos , y  
 „ otros innumerables escritos ? Que tiene que ver , levan-  
 „ tarle muchas calumnias , y con ellas la horrible de  
 „ que ha escrito contra el Instituto de las Sagradas Reli-  
 „ giones , cosa que sola pudiera hacer un enemigo pú-  
 „ blico de la fé catolica ? Doy que el Obispo sea gran-  
 „ disimo pecador , y los de la Compañia Santissimos Re-  
 „ ligiosos : por esso no han de obedecer el Breve Apostó-  
 „ lico los santissimos contra el peccador , hablando el Bre-  
 „ ve en favor del peccador , y contra los santissimos ? El  
 „ Obispo se enmiendará de sus graves culpas , y enmien-  
 „ dense los Religiosos de la Compañia de la inobedien-  
 „ cia à este Santo Breve . Ha de pagar el Sumo Pontifi-  
 „ ce los pecados de este Prelado al solicitar la obedi-  
 „ cia , y de los Religiosos de la Compañia al resistirse con  
 „ la repugnancia . No se conoce , que todo esto es arro-  
 „ jar polvo , y ceniza á los ojos de los Ministros , y de

los

„ Sanctitatis Suae Obedientiam , refert ob-  
 „ loqui maxime de Episcopo Populi An-  
 „ gelorum in hisce scriptis , inque aliis  
 „ innumerabilibus ? Quid refert instrue-  
 „ re in eum multas calumnias , cumque  
 „ iis horrendam illam , *scripsisse ipsum*  
 „ *contra Institutum Sacrorum Ordinum* , quæ  
 „ res una constituere posset publicum fi-  
 „ dei catholicæ inimicum ? Do Episcopum  
 „ esse maximum peccatorem , hominesque  
 „ Societatis *Religiosos sanctissimos* : an prop-  
 „ terea *sanctissimi* contra *peccatorem* non  
 „ oportet , ut pareant Apostolico Brevi ,  
 „ cum Breve ipsum *peccatori* faveat , &  
 „ contra *Sanctissimos* loquatur ? Aget Epif-  
 „ copus poenitentiam de gravibus culpâs  
 „ suis ; & emendent sese Religiosi Socie-  
 „ tatis ita , ut desinant huic Sancto Bre-  
 „ vi inobedientes esse . Poenas ne Sum-  
 „ mus Pontifex debet pendere culparum  
 „ Episcopi ad obedientiam cohortantis ,  
 „ & Religiosorum Societatis pugnaciter  
 „ resistentium ? Annon perspicitur , to-  
 „ tum hoc idem , esse ac pulverem , cine-  
 „ remque jacere in oculos Ministrorum ,  
 „ & Populorum , ut ne videant veritatem

S 3

caus-

„ los pueblos , porque no vean la verdad de la causa , que  
 „ defiende ?

„causæ, quam defendit &c. 7., Cumque  
 „Jesuitæ conquesti apud Regem essent (1). oc-  
 „casionem *audaciæ* in Religiosos, *contemptus-*  
 „*que hæreticis* a Venerabili Præsule nostro da-  
 „ri; respondit idem Antistes: „Tanti, in-  
 „*quiens*, emit Domine, in hac vita plena mi-  
 „seriarum, atque spinarum Episcopus ve-  
 „ritatis defensionem; quandoquidem, ex  
 „quo Christus Bonum nostrum ob eam  
 „rem habitus fuit (ab Judæis) Samarita-  
 „nus, populorumque incitator ad seditio-  
 „nem; hoc pretio emitur animarum bo-  
 „num. Quantum enim est fundamenti in  
 „animadversionibus, quæ *quarra hæc*, (li-  
 „belli *supplicis Jesuitarum*), „*clausula* conti-  
 „nentur? Non plus, quam quod Episco-  
 „pus petat, ut Religiosi Societatis pa-  
 „reant Brevis Sanctitatis Sux, & litte-  
 „ris Majestatis Vestræ; quibus resistunt

[1] Ibid. *Clausula IV. n. LXX. pag. 323.* „Tanto cuesta, Se-  
 „ñor, en esta vida llena de miserias, y de espinas defen-  
 „der la verdad un Prelado, porque desde que Christo  
 „Bien nuestro por esso fué tenido por Samaritano, y re-  
 „volvedor de pueblos, se compra á este precio el bien  
 „de las almas... Qué fundamento tienen todas las pon-  
 „deraciones de esta Clausula IV?.. No mas que pedir el  
 „Obispo de la Puebla que obedezcan los Religiosos de la  
 „Compañia el Breve de su Santidad, y las Cédulas de V.  
 „Magesad, á que se oponen con tan grande perjuicio de  
 „la Sede Apostolica, daño, y ruina de las almas de aquel  
 „Obispado, y de aquel decoro que se debe á la Mage-  
 „stad Real.

„ tam magno Sedis Apostolicæ detrimen-  
 „ to; tamque gravi damno, & ruina ani-  
 „ marum illius Episcopatus; & honoris,  
 „ qui debetur Regiæ Majestati. (1) HÆ-  
 „ RETICI ABHORRENT AB APO-  
 „ STOLICA SEDE: Episcopus defendit  
 „ Decreta Sedis Apostolicæ. Religiosi  
 „ Societatis hac in causâ eis resistunt, ea-  
 „ que vehementissime impugnant. Quis con-  
 „ temtum inspirat? Quis dat hæreticis auda-  
 „ ciæ, & catholicis offensionis, & scandali  
 „ occasionem: Isne, qui subjicit sese Apo-  
 „ stolicæ Sedi, curatque, ut ei obediatur: an  
 „ qui ab utroque sibi cavet, ipsi resistit hac  
 „ in causâ. „ Mitto, quæ §. 109. sq. compre-  
 „ hendit, quæ ceteroquin video esse gravif-  
 „ sima. Ad illud enim venire malo, quod est  
 „ de Jesuitis, qui ab Rege postulaverant, ut  
 „ *detineretur*, neque vim obtinere permit-  
 „ teretur BREVE Pontificis, *ut in sua obli-*

## S 4

vio-

[1] §. 68. pag. 325. „ Los Hereges aborrecen la Apostoli-  
 „ ca Sede, EL OBISPO DEFIENDE LOS DECRE-  
 „ TOS DE LA SEDE APOSTOLICA, y los RELI-  
 „ GIOSOS DE LA COMPAÑIA EN ESTA CAUSA  
 „ LOS REPUGNAN, E IMPUGNAN FORTISSI-  
 „ MAMENTE. QUIEN DA AVILANTEZ, Y OCA-  
 „ SION DE AUDACIA A LOS HEREGES, Y ESCAN-  
 „ DALO A LOS CATOLICOS? EL QUE SE SUJE-  
 „ TA, Y SOLICITA LA OBEDIENCIA A LA APO-  
 „ STOLICA SEDE, O EL QUE EN ESTA CAUSA  
 „ SE RESISTE, Y DEFIENDE DE ELLA?

uione tot differentiarum *CAUSSA sepelire-*  
*sur* (1). Hos enim, sese refractariorum mo-  
 re auditos non fuisse mentientes; cum  
 vir Venerabilis egregie confutasset (2)  
 tum „Probe, *inquit*, perspicitur, quam  
 „hæc sit obediens eorum, quamque ra-  
 „tione firmata prætensio; petit enim ut  
 „non modo *morsuum* videatur (hoc enim  
 „est *desentum*) sed *sepeliatur etiam vi-*  
 „*uum*, quodque pejus est, *oblivioni* detur  
 „Apostolicum, Sanctissimum, idemque  
 „Utilissimum Breve; utque ad crudelita-  
 „tis genus exequatur manus Catholici in  
 „primis, Pii, ac Religiosi Regis, Paulo  
 post agens de conuestione Jesuitarum de-  
 tractum esse agentium decori, & existima-  
 tionis suæ: „(1) Si hæc, *inquit*, senten-  
 tia

(1) Ita Jesuitæ in suo Libello supplici ad Regem *Clau-*  
*sula VIII. §. IX.* „Mandar, que se retenga (el Breve) pa-  
 „ra que en resuelto se sepulte la causa de tantas dife-  
 „rencias „.

[2] *Satisfacion. §. CXXXIII. fgg. , pag. 349.* „Bien  
 „se ve quan justificada, y obediente es esta pretension,  
 „pues pide que se vea, non solo muerto (esto es *reteni-*  
 „*do*) si no *sepultado vivo*, y lo que es mas, **OLVIDA-**  
 „**DO UN BREVE APOSTOLICO SANTISSIMO,**  
 „y **UTILISSIMO**; Y que esta crueldad la egecute la  
 „mano del Rey mas Catolico, Pio, y Religioso, que  
 „han conocido los siglos „.

(3) Num. 172. pag. 361. „En acreditando una máxima  
 „como esta, apenas queda en la Iglesia quien obedezca „.



„tia probanda est, vix supererit in Ec-  
 „clesia, qui Brevibus, Constitutionibus,  
 „que Apostolicis pareat. Nam si his pa-  
 „rendo detrahunt honori suo Jesuitæ, cur  
 „non item id dicere poterunt Ordines  
 „ceteri excellentes, antiquiores, non  
 „minus ardentes studio pietatis, pleni,  
 „erga Ecclesiam... meritorum? ... Si Re-  
 „ligiosos Decretis Apostolicis obtempera-  
 „re idem est, atque honori suo detrahe-  
 „re, cur non etiam idem accidet, si Epif-  
 „scopi, rationem habentes existimationis  
 „sue, non obediunt Apostolicis Brevibus?  
 „Quomodo his obedient laici? ... Ad quem  
 „igitur statum redigeretur obedientia illa,  
 „& veneratio debita Apostolicæ Sedi, Capiti  
 „Universali Ecclesiæ, Vicario Jesu Christi  
 „in terris, Clavibus Sancti Petri,,?

Quid

„á los Breves, y las Bulas Apostolicas. Pues si es discre-  
 „dito el obedecerlas la Compañia, porquè no las de-  
 „más excelentes Religiones mas antiguas, y no menos  
 „servidoras, llenas... de meritos, y servicios á la Igle-  
 „sia misma. Si es discredito, que obedezcan las Religiones  
 „sagradas á los Breves Apostolicos; porquè no lo ha de  
 „ser qué los obedezcan los Obispos, y Prelados de la  
 „Iglesia? Y si la Compañia, y las demás Religiones,  
 „y los Obispos, mirando á su estimacion no obedecen  
 „los Apostolicos Breves, como los obedecerán, los Segla-  
 „res? ... A què estado, pues, se reduciría aquella obe-  
 „dencia, y veneracion debida á la Apostolica Sede, á  
 „la Cabeza universal de la Iglesia, al Vicario de Jesu  
 „Christo en la tierra, á las llaves de San Pedro,,?

Quid tu ad hæc sycophanta, atque ad tot alia capita generis ejusdem? Adhuc ne illum silentio, non animo, non re obsequutum Decretis Apostolicis perges dicere, qui tanto studio, tam sæpe, verbo, scriptis, opera curavit, ut Sedi Apostolicæ resistendi finem vos aliquando faceretis, ejusque Constitutionibus disceretis obtemperare, quas tamen vos ipsi a potestate laica *sepeliri* petebatis *perpetua oblivione*, quasi causa essent dissensionum! Utri; quæso te, Jansenianorum, Refractoriorumque repugnandi Decretis Pontificum rationem probarunt: ille qui Decretis Pontificiis non modo, quæ de doctrina, sed etiam quæ de disciplina Ecclesiastica essent, subjici quemque, demisseque parere oportere docuit, ac voce, libris editis, opere comprobavit: an vos, qui ea impediri, detineri, sepeliri oblivione & postulastis enixe, & quibuscumque potuistis opibus, nervis, dolis, mendaciis, artibus contendistis? Vestra ne fraus, vestrum facinus, vestrum scelus, vestra audacia ita vos de sanitate, ac mente deturbat; ut eam Jansenianæ factioni non acquiescendi Decretis Pontificiis exempla dedisse affirmetis, qui ne vos daretis, tantopere cavisset; quodque caverit, tot esset perpeffus calamitates? Neque

que vero tum solum , cum Episcopus esset Angelopolitanorum : sed post etiam quam accessit ad Oxomensis Ecclesiæ gubernacula, ad extremum usque vitæ suæ tempus Vir Venerabilis de Sedis Apostolicæ auctoritate ita docuit, prædicavit, scripsit, ut, sine gravissimo scelere, ei resistere, aut non ex animo obtemperare posse neminem, confirmarit. In Epistola ad Alexandrum VII. in Interiore Vita sua, in reliquis libris, in eoque in primis opere, quod de *Excellentiis* Sancti Petri inscripsit, quodque perfecit an. 1659., qui quidem annus ipsi supremus fuit, Pontifices Romanos legitimos Jesu Christi Vicarios professus est; Sedi Apostolicæ *immediate* Spiritum Sanctum adfiscere; eos, qui Episcopum Urbis Romæ non agnoscant Caput esse Ecclesiæ, in foribus esse inferorum; Sedem Romanam purum semper dogma fidei servaturam : Non in hæreses solum, sed in calamitates etiam ingentes incidisse nationes illas, quæ se a Petri Sede sejunxerint : Pontificis Maximi potestatem non ex more, consuetudineque pendere; semperque tam in digno, quam in indigno vigere; illeque Magistrum doctrinæ veræ : „ Ea Sedes; „ *inquit*, „ (1) ille Præsul, id est Petrus, „ ejus-  
 [1] Lib. I. Cap. XVI. p. IV. pag. 77. „ aquella Silla, y  
 aquel

„ ejusque Successores sunt quisque pri-  
 „ mus, Major Pater Universæ Ecclesiæ,  
 „ cui omnes adjutores sumus, assistimus,  
 „ & uti Patri, & Pastori OBTEMPERA-  
 „ MUS .. Dixit fuit Petrus, ejusque Suc-  
 „ cessores, Princeps exercitus, & Magi-  
 „ ster Doctrinæ sanctæ, & veræ. Qui  
 „ HUNC DUCEM NON SEQUITUR; QUI  
 „ HUIC LUCI NON CREDIT, MANET IN  
 „ TENEBRIS PERDITUS „ Jam intelligis,  
 quo in loco versere. Non enim Succes-  
 sorem Petri ducem sequere, non credis huic  
 luci, non obtemperas Pontifici Maximo,  
 cum id labores, idque enitare, ut quæ  
 vel a Congregatione probata ipsi, vel quæ  
 ab eo per sese constituta de doctrina Pala-  
 foxii sunt, labefactentur, & concidant.  
 At oportuisset, ut Epistolam Pastoralem  
 aliquam Palafoxius ederet, qua Constitu-  
 tiones latas in Jansenii dogmata publicaret,  
 cum suspectus Jansenismi esset? Tamen ne

a ma-

„ aquél Prelado, esto es S. Pedro, y sus Sucesores, son  
 „ cada uno el mayor, el primero, el Padre universal de  
 „ la Iglesia, y á quien todos ayudamos, assistimos, y  
 „ como á Padre, y Pastor obedecemos. n.6. „ Guja fue  
 „ Pedro, y sus Sucesores, capitán, condillo, y maestro  
 „ de la Santa y verdadera doctrina: QUIEN NO SE-  
 „ GUIERE A ESTA GUIA Y CREYERE A ESTA  
 „ CLARISSIMA LUZ, QUEDA PERDIDO EN TI-  
 „ NIEBLAS „.

a malitia non recedis? Quibus suspectus erat? Quis eum vocarat in jansenitini suspicionem? Nomina, si potes, unum aliquem, saltem tuorum, qui tamen ad hoc faciles fueritis in fingendis Jansenianis. At non potes. Nemo enim tum fuit, nemo post etiam ad hæc usque tempora, qui, ut vos modo, eam ipsi constare sit conatus invidiam. Qui igitur eo tua progredi temeritas potuit, atque impudentia, ut eum Jansenii erroris fuisse suspectum scriberes? Verum quid opus est tam sæpe, tamque diu operam diutius in istiusmodi nugis tuis confutandis perdere?

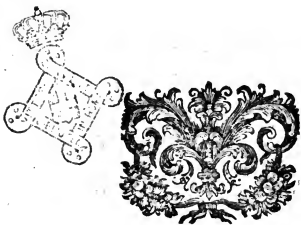
IX. Integrare tu quidem audes nœnias illas tuas de promissa opera sua legatis Academicæ Lovaniensis impediendæ publicationis Urbane Bullæ; de libris Petri Aurelij; deque opusculo Guillelmi le Roi aut laudatis, aut hispanice redditis, auctisque a Palafoxio. (1) Sed qua fide in hisce rebus versatus fueris, cum demonstratum antea sit (ne actum agens tui esse similis videar) prætermitto. Jam cum fraudes tuæ, doli, mendacia, calumniæ pateant; ego te non recordem, non furiosum, non mente captum, non dementem putem, qui sis ausus,

Redit Syco-  
phanta ad ea,  
quæ ante di-  
xerat de ope-  
ra Jansenii de-  
fenforibus da-  
ta a Palafoxio,  
& de opus-  
culo Guillel-  
mi le Roi quæ-  
que a nobis  
sunt jam con-  
victa calum-  
niæ.

uti

(1) Pseudo Isidorus *ibid.* pag. §. IX, & X.

uti rem certam , atque testatam scribere ,  
 Venerabilem nostrum non amasse solum ,  
 caraque in primis habuisse damnata opera  
 Janseniorum ; sed *protexisse etiam , vin-*  
*dicasseque a commenticia quavis injuria se-*  
*ctatores factionis pravae ?* Quod postremum  
 quale sit , proximis litteris demonstrabo .  
 Interea Deum oro , te ut a spiritu isto  
 mendacii , calumniæque liberet , quo ve-  
 hementi , atque perpetuo agitare . *Prid.*  
*Idus Jun.*



**APPENDICES**

**AD**

**ALETHINI PHILARETÆ**

**EPISTOLARUM TOMUM**

**II.**

**DE VENERABILIS VIRI**

**JOHANNIS PALAFOXII**

**EPISCOPI**

**PRIMUM ANGELOPOLITANI,**

**DEINDE OXOMENSIS ORTHODOXIA.**

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO

540 EAST 57TH STREET, CHICAGO, ILL. 60637

DECEMBER 1964

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

CHICAGO, ILL. 60637

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637

CHICAGO, ILL. 60637



( III )

SPECCHIO

DELLE IMPOSTURE DEGLI ACCUSATORI  
DEL VENERABILE DON GIOVANNI  
DI PALAFOX

Confutate nel secondo Tomo dell'Epistole  
di Aletino Filarete .



IMPOSTURA I.

„ **C** I vuol ben altro , che andar fab-  
„ bricando immaginarj sistemi in ma-  
„ teria di fatti , e di storie . 2. A dimostrar-  
„ re diversa l'operetta Franzese proscritta  
„ da Innocenzio , e Alessandro , dalla Pasto-  
„ rale Spagnuola di Palafox , non sono ba-  
„ stanti le assertive , nè . Ricercansi argu-  
„ menti sodi , e indubitati , quali sarebbe-  
„ ro questi due , o che , fatta collazione tra  
„ esse da PERSONE NON SOSPETTE ,  
„ cioè , che non ABBIANO NULLA DEL  
„ PASSIONE , si trovassero sostanzial-  
„ mente diverse ; o che riscontrate da oc-  
„ chio fedele le Teologiche censure già fat-

A

te

„ te contro l' Operetta Franzese , le quali  
 „ dovrebbero conservare nell' Archivio del  
 „ S. Offizio , chiaro si conoscesse quelle per  
 „ nulla non convenire alla Pastorale Spagnuo-  
 „ la . 3. Questo solo non basta . Devesi di-  
 „ singannare tutto il Mondo Cattolico . A  
 „ comun disinganno avrebbero a mettere fuo-  
 „ ri colle stampe tanto la Pastorale , quanto  
 „ la Preghiera colle Romane censure . 4.  
 „ Qualsiasi altro temperamento forse non  
 „ soddisfarebbe a pieno A' SINCERICAT-  
 „ TOLICI . 5. E darebbe sempre più ani-  
 „ mo agli Eretici d'insultare al Cattolico no-  
 „ me , scrivendo , come veggiamo nelle pub-  
 „ bliche gazzette di Città eretiche , che  
 „ Roma prepari divini onori a chi abbia in  
 „ una pastorale fatti suoi gli errori , che si  
 „ contengono nella Preghiera dell' Abate Gu-  
 „ glielmo le Roi .

#### CONFUTAZIONE,

Il riferito testo è dell'Anonimo Impostore , il cui opu-  
 scolo intitolato *Risposta al P. Maestro Schiara* , falsamen-  
 te si supponea tradotto dall'idioma Franzese per opera di  
 non sò quale Fr. Isidoro da Genova Minor Riformato .  
 Dico , che falsamente si supponea tradotto dal Franzese ,  
 perchè si vede lontan le miglia da ogni fedel buon uomo ,  
 che da principio un tal opuscolo è stato scritto pedante-  
 scamente in Italiano . L' Autore stesso si è alla fin avve-  
 duto , che spacciandosi Franzese , si esponea alle fischiate  
 del pubblico : laonde ha mutato linguaggio , e avendo di  
 poi

poi stampato l'opuscolo stesso, l'ha intitolato: *Copia di lettera di Fra Ambrogio da Genova in Risposta alla Scrittura del P. Domenico Schiara sparsa in Roma in difesa della Pastorale di Monsignor Palafox, sospetta di Giansenismo*. Poco c'importa, ch'egli abbia cangiato il nome proprio del P. Rêvmo Schiara da quel di *Pio Tommaso*, in quel di *Domenico*. Questa è la solita esattezza de' nostri Contraddittori. Ciò, che non è da tollerarsi, è, ch'egli ponga per sospetta di Giansenismo una Pastorale non mai riprovata, nè racciata dalla Santa Sede, ma per più di un secolo permessa, che si stampasse, e si ristampasse, e corresse per le mani de' fedeli; e in fine pe' solenni Decreti della Sacra Congregazione de'Riti, e di due Sommi Pontefici dichiarata scèvera da ogni dottrina contraria alla fede, e a' buoni costumi, e da qualunque opinione nuova, e pellegrina, e non conforme a' sentimenti comuni della Cattolica Chiesa (1). Veggiamo però sù di quali imposture si fondino i vani sospetti del falso Fra Isidoro, e de di lui confederati.

§. Dice egli in primo luogo, *non doverfi fabbricare immaginarj Sistemi in materia di fatti, e di storie*. Gli rispondo, come rispose colui a un altro impostore presso Plauto:

„ . . . . *Tuo consilio faciam. Nunc adverte animum;*  
 „ *Namque hoc attinet omne ad Te.*

In fatti, chi mai finge immaginarj sistemi in materia di fatti, e di storie, se non gli Antipalafossiani, i quali anche alle finzioni loro aggiungono delle fallacie, e de' fosissimi, e delle patenti calunnie, come in seguito dimostreremo?

§. II. Vuole l'Accusatore in 2. luogo, che gli si appor-  
 tino degli argomenti INDUBITATI. Tali argomenti indubitati, secondo lui, si riducono a due, vale a dire: o, che si paragoni colla Preghiera del le Roi Abate d'Altafontana la Pastorale del nostro Venerabile, e questa si trovi sostanzialmente diversa da quella; o che si riveggano LE CENSURE fatte contro la stessa PREGHIERA del le Roi, e' si mostri, che le proposizioni notate in  
 A 2 que-

(1) Vedi il Tom. I. di questa opera pag. 21. sq. not. 1.  
 e l'Append. I. di esso I. Tomo pag. LVI. e sqq.

questa , non convengano colle contenute nella suddetta Pastorale . Sicchè , ripiglieremo noi , o l' uno , o l' altro de' due argomenti accennati dall' Accusatore , quando si possa con verità apportare , farà INDUBITATO . Dunque qualunque de' due , farà più , che bastevole . Perocchè qual' cosa si può ricercar di vantaggio , quando ne abbiain dalla nostra una , che sia *indubitata* ? È in vero l' Avversario , parlando disgiuntivamente con usare la partecola o , dà a dividere , che uno de' mentovati due argomenti , sia bastevolissimo . Or noi abbiain diligentemente confrontata la Preghiera , e la Pastorale , e ne abbiaino evidentemente provate le differenze colla nostra Lettera agli Angelopolitani ( 1 ) ; e di più abbiain dimostrato , che gli Accusatori del Venerabile Palafox nell' addurne i passi , si sono portati con pessima fede , avendone malignamente tacciati quelli , che rendono manifesta la cattolicità della medesima Pastorale . Basterà pertanto , e ne avvanzerà eziandio un tale argomento .

§. III. Nò , scrive il falso Fra Isidoro , *non basta* . Possibile , risponderò io , possibile , che in un uomo di mente sana vi possa essere tanta incostanza ? Egli due righe avanti ci avea in realtà concesso , che arcibastava , avendocelo confessato per INDUBITATO ; e ora mutando stile , francamente ci pianta un tondo NON BASTA . Và a fare accordi con simil gente . Ma che pretende egli di più ? Che si disinganni tutto il mondo . Oh questa è bella ! Quasichè tutto il mondo consista in quattro ignorantelli , che sedotti dagl' Impostori per certi libellacci pieni di menzogne , e di calunnie , osano di anteporre i lupi al Pastore , e di decisamente parlare di ciò , che non intendono contro il giudizio della Sacra Congregazione , de' Riti , e successivamente di due Sommi Pontefici . Prodigioso ritrovato per far incagliare le cause di que' Servi del Signore , che non sieno a qualcheduno di gradimento ! Questi potrà inventare mille falsità , e stamparle , e spargendo sotto mano i suoi libelli , farli un partito di presuntuosi ignoranti ( che non ne mancheranno mai ) e gridare dipoi che intorno alle cause stesse non si debba determinar nulla , prima di avere disingannato tutto il mondo .

Ma

Ma per disingannare questo mondo Sseudo-Isidoriano , perchè non avrà egli a essere battevole un INDUBITATO argomento ? Perchè *avrebbero* , egli dice , *a mettere fuori colle stampe tanto la Pastorale , quanto la Preghiera colle Romane Censure* . Ridicolosa ragione in vero ! Tuttavolta circa la *Pastorale* del Palafox , e la *Preghiera* del le Roi , non occorre , ch'egli si affanni . Elle sono state più volte stampate ; e dell'una , e dell'altra si trovano in Roma degli esemplari , talchè agevolmente se n'è potuto fare il confronto . Delle *censure* ho di già mostrato con sicura testimonianza (1) , ch' elle non esistono , e non esistendovi , non si potrà , se non vanamente , pretendere , che si mettano fuori colle stampe .

Quando però tali Censure fossero state fatte , ed esistessero , a che servirebbe il pubblicarle ? Nelle decisioni non siamo tenuti a stare a ciò , che il Consultore , o il Qualificatore ha pensato ; ma a quel che ha determinato la Sacra Congregazione , o il Papa . Quante volte il Qualificatore , o il Consultore è di un sentimento , e la Sacra Congregazione , o il Pontefice è di un altro ? Bisogna ben essere poco pratico di ciò , che ordinariamente avviene ne' Sacri Tribunali per giudicare diversamente . Dobbiamo pertanto noi stare non alle *Censure* de' Consultori , e de' Qualificatori , ma a Decreti delle Congregazioni , e de' Sommi Pontefici . Or il Decreto fatto contro il Libro del le Roi è stato da noi arrecato di sopra (2) ed esattamente ponderato , donde non occorre , che di nuovo ne trattiamo .

Oltredichè qual bisogno potrebbesi avere delle mentovate Censure ? Ha ella forse la Santa Romana Chiesa perdute le idee della vera dottrina , e non sà più in che consistano gli errori Gianfensiani ; talchè senza ricorrere alle stesse non esistenti Censure , ella non possa disingannare gl'ingannati , nè distinguere se in un opera si contengano , o non si contengano quegli errori ? Chi mai sarà sì temerario , sì malvagio , sì empio , che al Capo e alla Maestra di tutte le Chiese neghi la scienza , e la cogni-

A 3

zio

(1) Vedi l'Append. I. del Tom. I. di quest' opera pag. LXII. not. I.

(2) Tom. I. Append. I. pag. xxxi. sqq.

## ( VIII )

zione eziandio di quel , ch' ella stessa ha condannato , e gliela neghi in guisa, che pretenda, esser ella incapace di poter illuminare intorno alla dottrina i fedeli , se non trova , e non istampa certe Censure , e certe Censure , che non esistono , e ch' Ella non rinviene , che sieno state mai fatte ? Che se la Chiesa Romana sà molto bene , in che consista il Giansenismo ( come il sà certamente , e i veri di lei figliuoli sinceramente confessano , ch' Ella il sappia ) Ella certamente non ha mestiere delle mentovate censure per decidere , che un libro sia , o non sia infetto di quella rea dottrina ; e non avendo mestiere delle censure medesime , e potendo senza di esse giudicarne , può anche disingannare tutti coloro , che vogliano aprir gli occhi alla luce delle di lei determinazioni . Non avendo pertanto ella proibita mai la Pastorale del nostro Venerabil Prelato , ma avendola anzi lasciata per più di un secolo liberamente correre per le mani de' fedeli , e in fine , avendo dichiarato con due Decreti , ch' essa Pastorale non contien nulla di contrario alla fede , e a' buoni costumi , nè di alieno dal comun sentimento di Santa Chiesa ; e in conseguenza nulla di Gianseniano ; come non sarà ciò più che bastevole per disingannare chiunque non sia ribelle al lume , ma abbia a cuore la verità , e voglia ascoltare quella , che gli è stata data da Gesù Cristo per Maestra del vero ?

Oppone per altro l'Autore de' *Supplementi* , che pur finge di essere Franzese , ma con sì poca grazia , che chiunque ha la sofferenza di leggere il suo maltesuto lavoro , scorre subito , ch' è un Italiano , e un Italiano Gesuita , bench' egli lo neghi , e un Gesuita per avventura del Collegio Romano ; oppone , disse , quest'Autore , che tutto il giudizio della Congregazione , e de' Papi , *approvativo degli scritti del Palafox , e tra questi della Pastorale del Conocimientos , si restringe a due Revisori , i quali non devono , nè possono mettere in soggezione i zelanti Franzesi , e fare , che debbano cattivare il loro intelletto contro l'evidenza delle prodotte ragioni , anzi contro l'autorità di Papi , e di Vescovi* . Aggiunge : *Se ne sbrigheranno i Franzesi in due parole con dire : 1. che que' Revisori nel loro giudizio non autorizzarono gli scritti del Palafox , ma infamarono se stessi . Somiglianti sconcerti non accaderebbono , se Roma , SAPEN-*  
DO,

DO, CHE I SUOI TEOLOGI NON VOGLIONO ANNOJARSI IN ISTUDIARE IL GIANSENISMO, E NON VOLENDO ESSA PER I SUOI MOTIVI SERVIRSI DE' GESUITI, SOLDATI AGGUERRITI IN QUESTO GENERE DI CONTROVERSIE, insistesse sulle massime di Sisto V. nella Bolla Immensa aeterni Dei an. 1587. e commettesse la Revisione di somiglianti libri alla Università di Parigi, e di altri Teologi di Francia, e di Fiandra, che ben fanno le malizie, e le frodi de' Giansenisti. Così egli (1).

Potea scrivere peggio un sedizioso, un uom agitato dallo spirito della divisione, o sia dello scisma, un Giansenista, uno de' più accaniti Pelagiani? Ella è lontanissima da sì fatti sentimenti la inclita Nazione Franzese, ch'egli sfacciatamente calunnia. Tali sentimenti, come abbiamo altrove dimostrato, sono stati di Giuliano Pelagiano (2): sono stati di coloro, che ricusavano di soggettarsi alla Costituzione di Urbano VIII. i quali pure diceano, che il Libro di Giansenio condannato per essa Costituzione non era stato ESAMINATO (3): che la Costituzione medesima non era appoggiata, che sù de' fatti, e sù delle rappresentanze de' nemici della dottrina di S. Agostino.

A 4

evi-

(1) Nel primo de' falsi Supplementi alle prime Animadversioni, che contro la Causa del Ven. Monsignor Giovanni di Palafox ha fatto Monsignor Sampieri Promotor della Fede Cap. II. §. II. pag. 40.

(2) Append. I. Tom. I. pag. LVIII.

(3) Il Gerberon nella Storia del Giansenismo all'an. 1649. pag. 290. sqq. Tom. I. della Ediz. di Amsterdam dell'an. 1700. trattando dell'Opuscolo stampato da un del partito di Giansenio l'an. 1650. e intitolato: „ *Reponse d'un Ecclesiastique de Louvain à l'Avis qui lui a été donné au Sujet de la Bulle prétendue d'Urbain VIII. contre le livre de M. Jansenius, Evêque d'Ipres &c.* „ Così scrive: L'auteur y témoigne D'ABORD SON RESPECT, ET SON OBEISSANCE POUR LE SAINT SIEGE QU'IL TENAIT INFALLIBLE: puis il montre, que cette Bulle appuioit sa censure contre l'Augustin de Jansenius sur deux faits, qui étant MANIFESTEMENT FAUX, il étoit sûr

evidentemente false : che la stessa Costituzione era stata composta contro l'intenzione del Papa , il quale , spacciavano , che si fosse dichiarato co' Deputati dell'Università di Lovanio l'an. 1643. di aver proibito , che vi si nominasse verun Autore, e in conseguenza Gianfenio : che da persone non sospette, cioè imparziali, si avesse a fare l'efame dell'Opera di questo Vescovo : e costoro mentre in tal guisa parlavano, si protestavano di essere obbedientissimi alla Santa Sede ,  
così

„ *sur que le Pape non seulement avoit plu étre trompé, mais*  
 „ *l'avoit été en effet par les impostures de ceux qui lui avoient*  
 „ *suggéré ces faussetez. . . Qu' il étoit encore tres-faux que Jan*  
 „ *senius enseignât dans son Augustin plusieurs propositions qui*  
 „ *eussent été censurées par Pie V. & par Gregoire XIII. Ne*  
 „ *s'y en trouvant pas un seule qu' avec les Distinctions, &*  
 „ *avec les explications, avec lesquelles les Jesuites mêmes*  
 „ *les entendent. L' on y fait voir ensuite, que cette Bulle*  
 „ *a été composée contre l'intention de sa Sainteté, ce que l'*  
 „ *on prouve par la Déclaration du Pape même, qui dit aux*  
 „ *deputez de Louvain dans l'audiance qu' il leur donna le*  
 „ *26. de Nov. 1643. qu' il n'avoit voulu que renouveler les*  
 „ *Constitutions de Pie V. & de Gregoire XIII. & qu' il avoit*  
 „ *défendu très expressement d' y nommer aucun Auteur : con-*  
 „ *tre la quelle défense on n'avoit pas laissé de marquer plu-*  
 „ *sieurs fois dans cette Bulle le nom de Jansenius* „ . E  
 nella pag. 286. racconta, che avendo detto il P. Jannes Domenicano Spagnuolo al Recht, che l' Università di Lovanio avea inviati de' Deputati a Roma ; e che questi erano stati sentiti, e che le opposizioni loro erano state esaminate ; e che tuttavia la Bolla ebbe tutto il suo vigore ; il Recht rispose : „ *que rien n' étoit moins vrai ... Qu' a la verité ces Dé-*  
 „ *putez avoient présenté des Memoriaux demandant que les*  
 „ *défectuositez qu' ils prétendoient étre dans la Bulle, & l'*  
 „ *Augustin de Jansenius fussent examinez par des Theolo-*  
 „ *giens SAVANS & desintéressez* „ ( ecco le pretese or  
 rinnovate da' Calunniatori della Causa Palafossiana ) „ *s'of-*  
 „ *frant a prouver les faussetez de la Bulle, & que Jansenius*  
 „ *n' enseignoit que la doctrine de Saint Augustin. Mais*  
 „ *on ne voulaust jamais en venir a aucun examen, ni ad-*  
 „ *mettre ces députez à faire preuve de ce qu' ils remontoient*  
 „ *dans leurs memoriaux &c. „*



così per l'appunto, come ora gl'Impostori Antipalafossiani finiti Franzeli vanno spacciando nello stesso tempo, che impugnano i Decreti della Sac. Congregazione, e di due Sommi Pontefici. Intorno a questi Decreti noi in breve pubblicheremo un'ampia lettera. E frattanto noteremo alcune poche cose; che saranno più che sufficienti a dimostrare la insolenza, e la contumacia de' nostri Contraddittori nell'opporli alle determinazioni della Santa Romana Chiesa.

Primieramente egli è falsissimo, che il *giudizio approvativo degli scritti del Palafox si ristigne a due Revisori*. I Revisori delle opere di questo Venerabile Servo di Dio sono stati, fuor del consueto, molti. Di questi in varj tempi, vale a dire nel fine del secolo passato sotto il Pontificato d'Innocenzio XII. essendo Ponente della Causa il Signor Card. Casanara sono stati alcuni; alcuni altri sotto il Pontificato di Benedetto XIII. mentre n'era Ponente il Signor Card. Porzia; e finalmente alcuni sotto il Pontificato di Clemente XIII. essendo Ponente il Sig. Card. Passionei, così ora oltraggiato dagli Accusatori. Tutti que' Revisori con giuramento loro, come si suole in sì gravi occorrenze, attestarono di non aver in essi scritti, *diligentissimamente* da loro esaminati, trovato nulla di contrario alla Santa fede Cattolica, e a' buoni costumi; nè nulla di nuovo, e di pellegrino, o di alieno da comuni sentimenti della Chiesa. Di ciò rende sicura testimonianza la Sacra Congregazione de'Riti, il cui Decreto mutilato dagli Avversarij, abbiam noi apportato esattamente nel primo Volume di questa opera pag. 21. *sq. nella nota*. Or chi sarà sì temerario, che voglia credere piuttosto a uno Scrittore [ di mala fede, il cui libro è pieno di falsità, e d'imposture come appresso sempre più si farà palese ) che al pubblico, e solenne attestato della Sacra Congregazione de'Riti?

Secondariamente egli è pure falsissimo, che *le parti de' Cardinali in quella Congregazione*, come dice, ivi il Supplementario Impostore [1], *furono tutt'altre, che di giudicare degli scritti*. Le parti della Congregazione furono, e son anche in altre simili Congregazioni, di non andar alla cieca, ma di assicurarsi della diligenza dell'esame, e di ponderar tutte le cose maturamente, a fine di accordare, senza pericolo di errore, che lasciate le ulteriori ricerche

cerche intorno alla Cattolicità degli scritti , si proceda all'esame delle virtù . Per la qual cosa nel Decreto si legge : *Ipsa Sacra Congregatio OMNIBUS MATURE PERPENSIS , ac audito R.P.D. Promotore Fidei , UNANIMI Eminentissimorum Suffragantium sensu rescribendum censuit , posse procedi ad ulteriora &c.* (1)

Terzo , se perchè i Cardinali ( non essendo tenuti a rivedere da per se ) da per se non rivedero quegli scritti , e li diedero a rivedere a' Teologi , si avesse a concludere , che le parti de' Cardinali medesimi in quella Congregazione furono tutt'altre , che di giudicare della cattolicità di essi scritti ; si concluderebbe eziandio lo stesso intorno alla massima parte dei Decreti delle Sacre Congregazioni dell' Indice , e del S. Offizio , e anche de' Brevi , e delle Costituzioni de' Papi condannanti libri , e proposizioni ; mentre , secondo lo stile solito , a uno , o a due , o a più Teologi , de' quali sia nota la fedeltà , e la dottrina , si commette la revisione de' libri ; e secondo la relazione , o gli estratti , ch' essi ne fanno , i Cardinali , e il Papa *omnibus mature perpensis* , determinano o di riprovare essi libri , o esse proposizioni ; o di non le riprovare , e di lasciarle correre , come prima . Or chi è , che senza una intollerabil temerità , e contumacia possa osare di scrivere , che le parti de' Cardinali , e del Papa in simili occorrenze sieno tutt'altre , che di giudicare de' libri , e delle proposizioni ; e che tutto il giudizio *approvativo* , e *riprovativo* si ristrigne a due ; o anche a più Revisori , e perciò non si abbia a fare di un tal giudizio maggior conto , di quel che si debba fare del giudizio di uno , o anche di trenta Teologi ? Non incorrerebbe forse un tal uomo giustamente nella indignazione e delle Congregazioni , e del Successore di S. Pietro ; e non meriterebbe di essere come patrido membro reciso dal corpo di S. Chiesa , come colui , che non dubita di negare a' Ministri del Santuario , e principalmente al Capo Visibile del Cristianesimo l'assistenza del Signore di non errare in sì gravi materie

(1) Vedasi il Tom. I. di questa opera pag. 22. e l' Append. I. di esso I. Tomo pag. LXVI. 144. Rileggasi tuttocid. che abbiamo scritto nella stessa I. Appendice dalla pag. LXVI. alla pag. LXVIII.

terie concernenti la purità della fede (1)? Come dunque si avvanza il Supplementario a ciò dire della Congregazione de' Riti, e anche de' Pontefici, de' quali son i Decreti, ch' egli impugna, intorno all' approvazione degli scritti in una causa sì rilevante, qual è quella di ammettere gli scritti medesimi per ortodossi, e quindi procedere all' esame delle virtù, e di venire alla Beatificazione, e alla Canonizzazione di un Servo di Dio (2), senza più ricercare discussioni, e disamine della Dottrina?

Quarto, a che dà la pretesione del Supplementario Osservatore, allorchè nota, *ristrignersi il giudizio approvativo a due Revisori, in questa e in altre simili Congregazioni?* Che si torni per avventura a un nuovo esame degli scritti? Se così egli vuole non ostanti i Decreti di due Pontefici, e non ostante, che in questa causa vi sieno stati più Revisori di quel, che lo sieno stati in parecchie altre; e in questa causa medesima siasi proceduto con

affai

(1) Vedi il testo, che qui sotto si apporta, dell' Angelico Dottor S. Tommaso.

(2) S. Tommaso Quodlibet. IX. Artic. XVI. „ Dico, quod „ *judicium eorum, qui præsunt Ecclesie, potest errare in quibuslibet, si persone eorum tantum respiciantur. Si vero consideretur Divina providentia, quæ Ecclesiam suam Spiritu Sancto dirigit, ut non erret, sicut ipse promisit, .. certum est, quod judicium Ecclesie Universalis errare in his, quæ ad fidem pertineant, impossibile est; unde magis est standum SENTENTIÆ PAPÆ, ad quem pertinet determinare de fide, quam in judicio profert, QUAM QUORUMLIBET SAPIENTIUM IN SCRIP- TURIS OPINIONI* „ . Tratta quindi della Canonizzazione, e così scrive: „ *Quia honor, quem Sanctis exhibemus, QUÆDAM PROFESSIO FIDEI EST, qua Sanctorum gloriam credimus, pie credendum est, quod nec etiam in his judicium Ecclesie errare possit* „ . E nella Risposta al 1.º Arg. „ *Dicendum, quod Summus Pontifex, cujus est canonizare Sanctos, potest certificari de statu alicujus per Inquisitionem vite, & attestationem miraculorum* ( e degli scritti ancora in conseguenza ) & „ *præcipue PER INSTINCTUM SPIRITUS SANCTI; qui omnia scrutatur, etiam profunda Dei* „ .

affai maggior rigore; se così egli vuole, torna a dire, perchè non potrà colla stessa franchezza pretendere o egli, o un altro di pari temerità, che si sospenda il culto di molti Santi canonizzati, o beatificati, contro la dottrina de' quali abbia a ridire alcuna cosa; e si ricominci da capo l'esame delle loro opere? A questi sconcerti, e a questa confusione vanno finalmente a parare tutte le osservazioni del Supplementario; e nientedimeno si trovano de' saputelli, ignorantissimi per altro delle divine cose, i quali non si arrossiscono di vantarsi, di restarne convinti, e di non valutar nulla i Decreti della Congregazione, e di due Papi.

Quinto, dimando, per qual fine spacci il Supplementario il Gianfenismo, che si lusinga di avere trovato nella Pastorale del Venerabile? Non per altro certamente, se non se, per domandare al Papa di ricominciare da capo la Causa, e l'esame delle Opere del V. Prelato, con disposizione di ritirare, e di annullare i Decreti, quando esso Supplementario, e i suoi confederati si lusingassero di avere mostrato l'errore del Papa nel farli. Ma ciò non coincide forse totalmente colla pretesione di coloro, i quali dicevano di avere soprasseduto di pubblicare la Bolla di Urbano VIII. contro il Libro di Gianfenio, „ ut interea Sua Sanctitas certior reddi posset, etique supplicari, ut parte utrinque „ ex æquo audita, librum Jansenii examinari, & cum „ scriptis Augustini conferri mandare, malisque opportuno remedio occurrere dignaretur? Or non d'etella egli, e meritamente una simil pretensione nella pag. 19. del suo I. Supplemento? Perocchè, com'egli medesimo, impastojandosi, nota ivi: „ era ciò lo stesso, che DIMAN- „ DARE AL PAPA IL RICOMINCIAR DA CAPO „ LA CAUSA, E L'ESAME, CON DISPOSIZIONE „ DI RITIRARE, E ANNULLARE LA BOLLA, „ QUANDO I GIANSENISTI SI LUSINGASSERO „ DI AVERE MOSTRATO L'ERRORE DEL PA- „ PA IN FARLA „. Non era lecito a' Gianfenisti il domandare ciò per la opera di Gianfenio condannata; e farà lecito a' Gesuiti di domandarlo contro l'opera Palafossiana da due Pontefici approvata? Non è egli questo lo stesso, ch'essere il Supplementario nelle preteseioni affatto simile a' Gianfenisti; e voler egli, ch'elle in lui si

am-

ammettano , e nello stesso tempo sieno riprovate negli altri ? Dirà egli forse , che la Congregazione , e i due Pontefici Clem. XIII. e Clem. XIV. nel fatto sieno stati ingannati , come i suoi lo dicono di Alessandro VIII. che condannò l' errore del peccato Filosofico ( 1 ) ? Ma se a una tal risposta si vorrà egli appigliare , s'invilupperà maggiormente , e caderà nelle stesse malfine , ch'egli medesimo riprova ne' difensori del libro di Giansenio .

Sesto , egli è da maravigliarsi , veggendo come gli Antipalafossiani nel trattare de' Decreti della Congregazione de' Riti , e di due Pontefici , si contradicano . Il falso Ultrajettino se la prende direttamente contro la Congregazione [2] ; e contro Roma , vale a dire contro la Santa Sede Apostolica (3) . L'Autore Anonimo della Tripartita Collazione oppone alla stessa Sacra Congregazione , che se sussisterà il di lei Decreto , i Giansenisti meritamente se ne potranno gloriare (4) . Aggiugne , che il Decreto stesso , approvato certamente dal Papa , non come da privata persona , ma come da Papa , sia riformabile (5) , anzi che in realtà si abbia a riformare ; e per istabilire questo suo assunto , falsamente (6) osserva , come pur osserva il nostro Supplementario (7) che al Promotor della Fede è data la facoltà di opporre a suo luogo , e tempo , alla dottrina Palafossiana , ciò , che gli parrà opportuno . Il Supplementario , toglie ogni giudizio approvativo della dottrina alla Congregazione , e solo l'attribuisce a due Revisori . Dimani un altro , non sò , se piuttosto per imbrogliare la Causa , o se per vie più rendere degno di condannazione se stesso , e il complorto de' suoi confederati , inventerà un qualche altro nuovo sistema . Or costoro , che nè pure tra loro si accordano ,

come

(1) Vedi il Viva Trutin. *Theolog. Pro. Damn. ad Decr. Al. VIII.*

(2) Rileggasi ciò , che abbiamo apportato nella I. Appendice del nostro I. Tomo di quest'opera pag. L. sqq.

(3) Vedi la stessa I. Append. pag. xxiv. e sqq.

(4) Vedi ivi pag. lvi. e l'Append. II. pag. cvi.

(5) Ivi pag. ciii. e Append. I. pag. lvi. sqq.

[6] Vedi la prima nostra Append. del Tom. I. pag. lvi. sqq. e la seconda ancora pag. civ. sqq.

(7) *Suppl. I.* pag. 40.

còme mai tra gli uomini di buon senso troveranno chi pretti loro la minima fede?

Settimo, depone alla fine la maschera il Supplementario, e a faccia scoperta se la prende contro Roma, che vuol dire contro le Congregazioni, e la stessa Apostolica Sede, e la fa rea del supposto suo inganno; mentre ei dice, che sebben ella sà, che i suoi Teologi son ignoranti delle materie Giansenistiche, nientedimeno vuole stare alle relazioni loro; e non si serve per politica, in cause sì rilevanti, dell' opera de' Gesuiti, ch' ella conosce versatissimi in quel genere di controversie; onde ricava, ch' Ella medesima non metterà in suggezione gli Zelanti, nè farà sì, che cattivino il loro giudizio a ciò, che da lei vien ordinato contro l' evidenza pretesa delle Supplementarie ragioni. Si è mai parlato con impudenza, e temerità, e onta maggiore da un Giansenista, o da un Pelagiano? Se ne ponderino le parole: „ Dovranno, o potranno mettere i „ Revisori „ ( ne' quali ei batte i Decreti della Congregazione, e de' Pontefici ) „ in soggezione i zelanti Francesi „ ( De' Franzesi egli parla, fingendosi Franzese, con somma ingiuria di quella inclita Nazione ) „ e fare, che in offe- „ quio di alcuni Romani Revisori, debbano cattivare il „ loro intelletto contro l' evidenza delle prodotte ragioni „ &c. ? Aggiugneranno, che somiglianti sconcerti non accaderebbono, se ROMA, SAPENDO, CHE I SUOI TEOLOGI NON VOGLIONO ANNOJARSI IN ISTUDIARE DI GIANSENISMO; e non volendo essa, PER I SUOI MOTIVI, SERVIRSI DE' GESUITI SOLDATI AGGUERRITI IN QUESTO GENERE DI CONTROVERSIE, insistesse sulle massime di Sisto V. e commettesse la revisione di somiglianti libri all' Università di Parigi &c. „

Eccede ogni misura ciò, che in ottavo luogo si propone a considerare. Non è più la Chiesa di Roma, secondo il Supplementario, in istato di decretar nulla intorno alle opere, che si accusano da qualcuno di Giansenismo. Ella si trova in una somma ignoranza delle Divine Scritture, e Tradizioni riguardanti la dottrina della Grazia, della Predestinazione, e del Merito. Non è più essa, se non che con certe nuove condizioni, la Se-

de del vero, a cui credettero di dover ricorrere i Santi Vescovi dell'Africa, e delle Gallie per sentirne gli oracoli intorno a sì fatte materie. Risfringonsi ora, per esse nuove condizioni, le promesse fattele da Gesù Cristo, per le quali promesse ella era riconosciuta da' Padri, e specialmente da Sant'Agostino [ *nel Salmo contra i Donatisti* ] *la pietra, che non vincono le superbe porte dell'Inferno*. Non può ella in avvenire distinguere il reo dal giusto, il retto dal malvagio, il vero dal falso senso, se non si fonda sulle riflessioni, e sugli esami di un ceto tale di Teologi di un'altra regione. Dovrà da qui avanti convenire con essa lei qualunque altra Chiesa, non però così assolutamente, come prescrive S. Ireneo nel *III. libro. contro l'Eresie Cap. III.* ma colla necessaria condizione, ch'Ella abbia prima consultato una tal Università particolare, o una tale particolar Compagnia. Non varrà più il dire con S. Agostino ( *Serm. CXXXI. Cap. X.* ) *a Sede Apostolica rescripta venerunt; causa finita est*. Bisognerà prima vedere, s'ella ha sentita l'Università di Parigi, o alcuni Teologi di Lovanio, o i Gesuiti; altrimenti gli zelanti del vero, non dovranno prestarle il loro consentimento. Non isperi Ella, che sia per essere (come scrisse S. Girolamo nella Epistola a Damaso Papa (1) creduta, senza la mentovata nuova condizione, *la pietra, sopra cui si è edificata la Chiesa, o che si abbia a tenere, che sparga, chiunque non raccoglie con essa lei, o con chi la regge in genere di dottrina*. Non occorre, ch'Ella giudichi conformi a' recenti suoi Decreti i Decreti de' passati suoi Vescovi. Se un Accusatore gli spaccia per contrarj, e si vanta di avere dell'evidenti prove, o ragioni dalla sua, può Ella fare ciò, che le sembra, che non conchiuderà tuttavia nulla, se non ne avrà il consentimento di alcuni Teologi della Francia, o delle Fiandre, giacchè la Sede Apostolica pe' suoi fini pontici, non si prevale de' Gesuiti. Aprirassi a tutti i Refrattarj la via di apporvi somiglianti condizioni, e di pretendere di non essere obbligati a rimettersi al giudizio del Sommo Sacerdote, quando questi non abbia ascoltato quelle tali particolari persone, che pajano lor favorevoli, e vengano da loro

(1) Num. 2. pag. 346. Edit. Paris. Epistolar. Romanor. Pontificum an. 1721.

loro predicate per le sole , che sieno versate nelle materie , delle quali si tratti . Si daranno così le armi in mano a' Gianfenisti , e anche a' Protestanti . Si ridurrà [ secondo , che piacerà ad ognuno ] la Sede Apostolica nelle sue determinazioni assolutamente soggetta alle consultazioni di questi , o di quegli altri Teologi , e poichè i litiganti sono tra loro opposti ne' sentimenti , sosterrà ogni partito , che si abbia a stare al parere de' suoi favorevoli , da se a questo fine proposti , e non si verrà mai al termine delle controversie . Ciò per ora importerà poco . Questi motivi poteano muovere per lo passato un impugnatore de' Gianfenisti ; ma presentemente non devono muovere un Molinista , a cui preme di atterrare la causa del Ven. Palafox , e per atterrarla , o per prendere tempo , non vi ravvisi altra via . Rileggansi in grazia le parole del Supplementario , e con orrore si scorgerà , che le mire di lui non tendon altrove , che a quanto finora abbiamo rappresentato : „ Or poichè tutto il giudizio approvativo „ degli scritti del Palafox , e tra questi della Pastorale del „ *Conocimientos* , si restringe a due Revisori „ ( Così rappresenta egli i Decreti della Congregazione , e di due Sommi Pontefici , per poterli battere liberamente ) DO-  
 „ VRANNO , O POTRANNO QUESTI METTERE  
 „ IN SOGGEZIONE I ZELANTI Francesi ; e FA-  
 „ RE , CHE IN OSSEQUIO DI ALCUNI ROMA-  
 „ NI REVISORI „ ( ognuno vede , che si dee dire *Decreti* ) „ DEBBANO CATTIVARE IL LORO INTEL-  
 „ LETTO contro L'EVIDENZA DELLE PRODOT-  
 „ TE RAGIONI (1) ; anzi contro l'autorità de' Papi  
 „ (2) , e di Vescovi ; e se ne SBRIGHERANNO i  
 „ Francesi IN DUE PAROLE CON dire , che que'Re-  
 „ visori „ ( *Decreti* dovea dire [3] ) „ nel loro giudizio,  
 NON

(1) Per altro false , e falsissime , e ripiene d'impostura , e di calunnia , come si è veduto nella lettera nostra agli Angelopolitani , e nelle lettere di questo 2. Volume .

(2) Così pure scriveano i Gianfenisti opponendo Papi , a Papi , come se spetti a un Gianfenista , o a un Molinista , e non alla Santa Sede il proporre l'intelligenza vera delle decisioni de' suoi Pontefici .

(3) Infatti egli , sotto il pretesto , o l'ombra de' Revisori , osa impugnar i suddetti Decreti .



„ NON AUTORIZZARONO gli 'scritti del Palafox ,  
 „ ma INFAMARONO SE STESSI . Aggiungeranno ,  
 „ che SOMIGLIANTI SCONCERTI non accaderebbo-  
 „ no , se Roma , SAPENDO , che i SUOI TEOLOGI  
 „ non VOGLIONO ANNOJARSI IN ISTUDIARE  
 „ DI GIANSENISMO , e non volendo essa , PER I  
 „ SUOI MOTIVI , servirli DE'GESUITI , Soldati AG-  
 „ GUERRITI IN QUESTO GENERE DI CONTRO-  
 „ VERSIE , insistesse sulle massime di Sisto V. nella Bol-  
 „ la *Immensa aeterni Dei dell' an. 1585.* e commettesse la  
 „ revisione di SOMIGLIANTI LIBRI alla UNIVER-  
 „ SITA' DI PARIGI , O DI ALTRI TEOLOGI DI  
 „ FRANCIA , E DI FIANDRA , che ben fanno le ma-  
 „ lizie , e le frodi de'Giansenisti „ . Inorridì giustamente ,  
 avendo lette tali parole un pio , e dotto , e gran Perfo-  
 naggio :

„ *Poi si rivolse a quella enfiata labbia ,*  
 „ *E disse : taci maledetto lupo ,*  
 „ *Consuma dentro te con la tua rabbia .*

E a vero dire , come si potrà egli dare un vero figlio della Santa Romana Chiesa , che non inorridisca , sentendo , o leggendo tali Supplementarie proposizioni piene , zeppe di onta , e di veleno ?

Quanto alla dottissima , e celebratissima Università di Parigi , noi non la cediamo a veruno nello stimarla , e nel fare di essa quel grandissimo conto , ch' Ella si merita . Non possiamo pertanto soffrire , che se le faccia l'atroce ingiuria di rappresentarla superba in modo , ch' Ella voglia dare la legge alla Santa Sede . Ella riconosce questa per suo Capo , e si gloria di esserle Figlia , e discepola , non maestra . Non presume Ella di se talchè si persuada , che senza di se medesima , non possano i Successori di S. Pietro decider nulla a dovere specialmente intorno a' libri , e a' sentimenti accusati di Giansenismo . Non si lusinghi il Supplementario , coll' adularla , di poterfela guadagnare . Ella così disprezza le adulazioni di lui , e de' di lui confederati , come ne dispreggò per lo passato le calunniose accuse , e i vituperj . Rammentasi Ella de' Knotti , e de' Floyde , e di altri , che si avanzarono a trattarla d'ereti-

ca; e sà, che se ora hanno mutato linguaggio, l'hanno mutato, per cattivarfela, e averla, se può riuscir loro, nell'impostura compagna. Ella ne comprende gli artifizj, e tanto le avanza per riguardarsene.

Circa i Gesuiti, ella è una intollerabil presunzione il considerarli per gli uuici tra' Teologi Romani, che sappiano di Giansenismo, sicchè se non vi fossero, la Sede Apostolica non avrebbe in Roma, chi sia versato in sì fatte materie. La Santa Sede ha molti, che la possano ben servire, e ne avrà sempre, senza, che abbia mestiere di un ceto particolare, che non era prima del sedicesimo secolo.

Che se i Teologi Franzesi, e Fiamminghi, e i Gesuiti fanno le surberie, e le frodi de' Giansenisti; molto meglio le sà l'Apostolica Sede, la quale fa ancora i raggiri di coloro, che per riuscire ne' loro impegni, e per ergere in dogmi di fede le private nuove loro opinioni, procurarono d'infamare per lo passato, e procurano tuttavia, di screditare molti valentuomi soggettanti se stessi, e col cuore, e colla voce alle decisioni della Santa Sede, obbiettando loro il Giansenismo.

La Bolla di Sisto V. si cita dal Supplementario colla sua solita mala fede. Altre Disposizioni di quel gran Papa dove egli piuttosto mentovare, alle quali se si fossero ed egli, e i suoi attenuti, non avrebbero con tante imposture, e con tanti intrighi inquietato tutto il Mondo, e cagionati tanti disturbi nella Chiesa di Dio. Egli sà di quali Disposizioni io parlo, e come da' suoi furono elle scosse, e abolite dopo la morte di Sisto. Non occorre pertanto, che gliene rinnuovi quì la memoria. La Bolla *Immensa aeterni Dei*, non prescrive, che alla Università della Sorbona si diano a esaminare i libri de' Servi di Dio, de' quali si abbia a trattare la causa nella Congregazione de' Riti; nè accenna, che tal commissione sia mai stata data a' quella rinomatissima Accademia; ma soltanto insinua a Signori Cardinali della Congregazione dell'Indice (1), che infer-

(1) *Questa Bolla data l'an. 1587. non riguarda che la Istituzione di 15. Congregazioni di Signori Cardinali. Nel Titolo Congregatio VII. §. I. pag. 396. T.V. dell' Ediz. di Roma dell'an. 1747. ella contiene ciò, che ci vuol opporre il Supplementario, e che consiste in questo; „ Universitatum Pa-*  
*risien-*

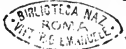
vorino gli Accademici di Parigi, di Salamanca, di Bologna &c. a *espurgare*, e a *correggere* i libri, che così corretti, possano essere al pubblico di giovamento. Non fa ella dunque al proposito quella Costituzione, ma solo è stata addotta, a quel, che si scorge, dal Supplementario, per confondere, e ingarbugliare i mal avveduti suoi lettori.

§. IV. Vengo a' *Sinceri Cattolici*, a' quali, secondo l'*Impostore*, non si può soddisfare, senza che tutte insieme si stampino la *Pastorale* del Palafox, la *Priere* del le Roi, e le Censure, ch' ei suppone scritte contro la stessa *Priere*. Dimando, chi mai sieno que' *Sinceri Cattolici*? Non sono per avventura sinceri Cattolici gl' innumerabili fedeli, i quali non avendo veduto stampate tante cose, si sono volentieri rimessi a' Decreti della Sacra Congregazione de' Riti, e di due Sommi Pontefici? Sono forse poco *sinceri* Cattolici quegli Eminentissimi Cardinali, che formarono il Decreto della Congregazione? Si avrà a escludere in avvenire dal numero de' *Sinceri Cattolici* Clemente XIII. che acconsentì alla pubblicazione del Decreto medesimo? Non avrà luogo tra *Sinceri Cattolici* il Sommo Pontefice felicemente Regnante Clemente XIV.? Qui non vi è scampo. O questi hanno confrontata colla *Priere*, e colle Censure la *Pastorale*, o no? Se nò (e nò certamente, mentre non la poteano confrontare colle Censure, che non esistono) dunque stando alle parole dell' Avversario, non si hanno a considerare per *Sinceri Cattolici*, avendo eglino mostrato, di essere rimasi soddisfattissimi senza le condizioni appostevi dall' Avversario. Se poi sì, cioè, se osservaron eglino sì fatte condizioni, come osa lo stesso Avversario di negare, che sia stata data la convenevole soddisfazione a' *Sinceri Cattolici* con tanti Decreti formati dagli aventi legittima potestà, e formati dopo l' adempimento delle stesse condizioni? Ma sebbene delle pretese dell' *Impostore* non hanno eglino fatto, che il conto, ch' elle si meritavano; tuttavolta hanno esattamente, e sovrabbondantemente eseguito quel, che si dovea in *Domino*; persuasi giustamente, che non vi sarà *Sincero Cattolico*, il

B 2

il qua-

„ *visisus, Bononiensis, Salamantina, &c. aliarumque proba-*  
 „ *tum studia ad librorum expurgationem, & correctionem*  
 „ *excitant, eorumque diligentem operam, & industriam requi-*  
 „ *runt* „. Parla ivi il Pont. de' libri proibiti da correggersi.



il quale ardisca, aderendo agli Avversarij, di ostare agli stabilimenti della Santa Sede, e così dimostrarsi Refrattario al Capo della Chiesa, al Successor di S. Pietro, al Vicario di Cristo, qual'è presentemente Clemente XIV., che con singolare vigilanza, sapere, provvidenza, e virtù regge il Mondo Cattolico.

Ma poichè l'Impostore mentova i suoi (1) *sinceri Cattolici*, vorrei da lui sapere, quanto sia grande il loro numero? In verità, a quel che sembra, egli vuol costituire del suo partito una piccola Chiesa somigliante per l'appunto a quella, che, anche da suoi si obietta agli Appellanti. Perocchè essendo, giusta il parere di lui, *sinceri Cattolici* solamente coloro, che con esso lui sono d'accordo ne' sentimenti, son questi, secondo lui medesimo, apparteranno alla vera Chiesa (2); e gli altri, essendo *non sinceri*, e in conseguenza *finti* Cattolici, non apparterranno, che a qualche falsa, o alla prostituta. Or vedasi a quali estremi sieno strascinati dall'albagia loro i nostri Contraddittori. Dicea pur bene il Venerabile Palafox, scrivendo al P. Caroch: sapere da costoro tanta Teologia: che fanno l'eretico Cattolico, e il Cattolico eretico, e permettersi dal Signore, che mentre spendono i discorsi loro in queste calunnie, dicano delle proposizioni degne di gravissime Censure (3).

§. V.

(1) Vedi questo secondo Vol. Ep. I. pag. 7. sqq.

(2) Vedi sopra pag. 190. sq. not. 1.

(3) Numero 159. pag. 189. ;; No levanten, inquit,, a  
 „ la verdad semejantes calumnias, buscando en un pleyto  
 „ Eclesiastico sobre un punto de derecho heregias, y errores  
 „ dogmaticos para atemorizar con esso á los Prelados, Ca-  
 „ bildo, y comunidades, y que no pleyteen, ni se me-  
 „ tan con estos Padres, porque saben tanta Teologia, que lo  
 „ Catolico hacen heretico, y lo heretico Catolico, y en, pley-  
 „ tando con ellos, el que comenzó su pleyto Catolico lo ha  
 „ de acabar en su opinion declarado herege . . . ha per-  
 „ mitido Dios, que mientras estos Padres publican, y ga-  
 „ stan el discurso en estas calumnias, baya dicho el P.S. Miguel  
 „ en el pulpito en su myma Casa Professa dos proposiciones,  
 „ la una con evidencia, heretica, y la otra temeraria,  
 „ y muy cerca á heretica, y aquello no lo ven, ni lo oyen,

o no

§. V. Non nego poi, che come ne' Paesi de' Cattolici ; così eziandio in que' degl'Eretici sieno stampate delle Gazzette, per le quali si rimprovera al nostro Prelato di aver egli copiati, e adottati gli errori del le Roi. Ma per opera, e a spese di chi mai son elleno state stampate, se non de' confederati dell' Impostore, a' quali premeva d'infamare in ogni maniera, e da per tutto, con mille falsità, l'innocente, per così ricuoprire le vere loro inique cospirazioni &c.? E a vero dire, che importava del le Roi a' Protestanti, i quali, scommetto, che non ti sieno mai curati nè manco di vedere la di lui Preghiera, non che di leggerla. Da' Tripartiti adunque, da' Seudo-Isidori, da' falsi Meindartsi, o da' Partigiani loro sono stati mossi i Protestanti a stampare somiglianti imposture. Già se n'è conosciuto il complotto. Se non può riuscire la fazione Tripartita, e Supplementaria ne' suoi impegni presso la Santa Sede, nè presso i Principi Cattolici, chiede protezione da Protestanti : e se nè manco appresso questi la trova, è capace di ricorrere a' Sovrani Gentili.

*Flectere si nequeo superos, acheronta movebo.*

Ma non adempiendo le condizioni prescritte dall'Impostore si darebbe animo agli Eretici d'insultare al Cattolico nome. Quando ciò fosse vero, chi ne avrebbe la colpa? Ella farebbe tutta del complotto Tripartito Seudo-Isidoriano. Oltredichè la verità è quella, che ha da valere presso noi, e non già gl'insulti de' Protestanti. Non fa egli il Seudo-Isidoro, che da moltissimi Protestanti s'insulta a' nome Cattolico, quasicchè dalla Romana Chiesa si fomenti l'eresia Pelagiana, perchè si tollera il Molinismo? Dirà ella sua Riverenza Isidoriana, che si abbiano perciò a schiantare dalla mente di ogni Cattolico le Moliniane opinioni.

„ o no importa porque lo dice uno de essos Padres, que son efentos de toda censura „ . Una delle proposizioni del Miguel fu, che la morte del Signore nella Croce non fu volontaria, perocchè fu a essa obbligato, e forzato [ coatto ] dal Precetto dell'Eterno Padre. Vedi ivi n. 61. pag. 190. sq. Impugna quindi tal bestemmia il Venerabile, e mostra gli errorj assurdi, che da essa provengono in conseguenza. Or vada Sua Riverenza Isidoriana ad accusare di Gianfenismo il medesimo Venerabile.

nioni? Sarebbe ciò, a dirla schiettamente desiderabile; ma il Seudo-Isidoro piuttosto rinnegherà le Bolle pubblicate contro de' Riti Cinesi, e le lettere de' SS. Innocenzio I., e Zosimo &c. contro gli errori del Pelagiani, che dipartirsi punto dal Molinismo. Or se disprezzansi le strida alzate da' Protestanti contro la Chiesa Cattolica per la tolleranza de' Molinisti ritrovati; perchè si avrebbergli a far conto de' insulti de' Protestanti medesimi (se mai si facessero, che in realtà non si fanno) contro del nostro Venerabile, che tutti sono immaginarij fondati sulle Seudo-Isidoriane imposture?

## IMPOSTURA II.

1. „ *A rafforzare i loro detti gli Eretici,*  
 „ *trarrebbero in mezzo l'Autorità di Arnaldo,*  
 „ *scrittore contemporaneo, amico dell'uno (cioè*  
 „ *del le Roi), e della Palafossiana Santità*  
 „ *magnificentissimo celebratore.* 2. *Prendansi*  
 „ *in mano le Lettere di Arnaldo stampate in*  
 „ *Nancy. In assai Lettere v' incontrerete,*  
 „ *che quegli scrisse all' amico Guglielmo.*  
 „ *Nel 1. Tomo sono le Lettere 57., e 69.*  
 „ *Nel 2. Tomo le lettere 121. e 127. e 144. e 145.*  
 „ *Nel Tomo III. la Lettera 200. Nel To-*  
 „ *mo VIII. la Lettera 48.* 3. *E converso*  
 „ *nel Tomo I. le Lettere, che Guglielmo*  
 „ *mandò all' Arnaldo sono registrare nelle*  
 „ *pagine 317. 324.*

## CONFUTAZIONE.

§. I. *Traggano pure gli Eretici, in mezzo l'autorità dell'Arnaldo: che ne concluderanno? Provaſi per avventura*

tura dalle opere di lui, che il Palafox abbia favorito il Gianfenismo, o almeno, che questi abbia avuto corrispondenza coll' Arnaldo medesimo, o col le Roi? Nò certamente. Ma era l'Arnaldo Amico del le Roi? Che importa? Potea eziandio esserlo di M. Claudio Ministro de Charenton. Frattanto però non si prova, che lo fosse del Palafox, o che con questo avesse corrispondenza. Ma era esso Arnaldo della Palafoffiana santità magnificentissimo celebratore. Sì Signore. Lo era pure di quella di S. Carlo, di S. Francesco di Sales, di Santa Giovanna Francesca di Chantal. Or che ne potrà ricavare la logica Seudo-Isidoriana? Ne ricaverà forse, che que' Santi, e quella Santa abbiano aderito al Gianfenismo, e perciò si abbiano a escludere dal numero dei Santi [1]? Se nò, che stà ella sua riverenza Isidoriana armeggiando contro il V. Vescovo (2)?

§. II. Che l'Arnaldo abbia scritto parecchie lettere al le Roi Abate d'Altafontana, non si nega. Ma che domin contengono quelle lettere, che possa apportare il minimo pregiudizio alla Causa Palafoffiana? Esaminiamone la prima, che è la LVII. [3] Che scrive in essa l'Arnaldo? Ringrazia il le Roi per avergli mandato un libro dal le Roi stesso tradotto in Franzese, affinchè si desse alle stampe (4). Dal ringraziamento fatto all'Abate d'Altafontana pel ricevimento di un libro, seguirà per avventura, che il Palafox sia stato Gianfenista, o che abbia avuto commercio di lettere co' seguaci, o difensori di Gianfenio? Qual sorta di dialettica permetterà mai un sì strano modo di trarre le conseguenze?

Provoca l'Accusatore all' Epistola sessantanovesima, che pure fu indirizzata a Guglielmo le Roi; ma nè pur in questa, che fu scritta l'anno 1661. vale a dire più di un' anno dopo la morte del Palafox, vi è nulla, che o direttamente, o indirettamente riguardi lo stesso nostro Prelato. Scorgesi dalla medesima lettera, come anche dalla settantesima scritta lo stesso anno, che il le Roi resisteva al for-

B 4

mala-

(1) Vedi Tom. I. pag. Append. I. pag. xxviii. sq.

(2) Vedi la Ep. I. di questo Vol. pag. 12. sq.

[3] Scritta due mesi avanti la morte del Palafox vale a dire il mese di Agosto dell' an. 1659.

(4) Vedi questo Tomo pag. 14. sqq.

anulario proposto allora da gran Vicarij, di Parigi; ma come potea sapere il Venerabile una tal cosa, succeduta più di un' anno dopo il suo passaggio all'altra vita? Oltredicchè del formulario, mentre egli ancor vivea, non avea pubblicata veruna Costituzione la Santa Sede[1]. Che se ciò, che avviene dopo la morte di qualche Servo di Dio, dovesse essergli di pregiudizio; mal sarebbe per la Santa Madre di Chantal, male per S. Francesco di Sales, male per S. Gian Grisostomo, male per altri dottissimi, e santissimi Personaggi, la qualcosa, non si può ammettere senza grave offesa, e senza una empia temerità degua di esemplare castigo (2).

Salta l'Accusatore alle lettere CXXI., e CXXVII.; ma con qual fondamento? La prima di queste fu spedita l'anno 1663., e la seconda l'an.1667. l'una quattro anni dopo la morte del nostro Venerabile Vescovo, e l'altra otto. Non ne potea egli pertanto aver la notizia. Inoltre la prima di queste lettere non contien altro che una esortazione al le Roi di rinunziare una delle due sue Badie. O la prodigiosa nota di Gianfenismo nel Palafox consistente in una esortazione fatta al le Roi di non ritenerù, che una sola Badia! Nella seconda, è vero, che, oltre della pluralità de' Benefizj, tratta l' Arnaldo e del Breve di Alessandro VII. spedito contro de' quattro Vescovi Franzesi, e del Monastero di Porto Reale: ma è altresì vero, che non tratta nè punto, nè poco del nostro Prelato. (3)

Che dirò delle lettere CXLIV., e CXLV. scritte l'anno 1671. cioè dodici anni dopo il felice transito all'altra vita del Servo di Dio, nelle quali lettere s'impugna l'errore de' Calvinisti sostenenti la *inamissibilità della grazia giustificante*? E' forse egli un indizio di Gianfenismo il prenderla contro gli errori di Calvino (4) e l'impugnarne in particolare quella della *inamissibilità della grazia*? Nella CC. lettera poi scritta l'anno 1681. vale a dire 22. anni dopo la morte del Ven. Vescovo, e nella LXXXVIII. ( non XLVIII, come

(1) Tom.II. di questa Opera pag.17. sqq.

(2) Vedi l'Appendice I. del Tom. I. di questa Opera pag.xxix. sq.

(3) Tom. II. pag.19. sqq.

[4] Ivi pag.21.



come l'Accusatore scrisse per isbaglio ) che ci trova egli di Gianfenismo ? In quella l'Arnaldo esorta di nuovo il le Roi a rinunziare a una delle due Badie, che godea : in questa a soffrire con rassegnazione la perdita di un suo Nipote . E' forse egli un contraffegno gianfenistico il procurare d'indurre l'amico a privarsi di un Benefizio superfluo : e l'esortarlo a rimettersi alla volontà del Signore nelle disgrazie , che gli sieno avvenute ? E quando ciò fosse indizio di Gianfenismo ( secondo costoro , che si vantano di essere Dialecttici fini , e di ricavarne dirittamente le conseguenze ) come potrebbe cadere nel nostro Prelato , morto tanti anni avanti , di cui nè pure per ombra si fa nelle stesse lettere menzione ( 1 ) ?

§. III. Veniamo all' e *Converso* dell' Accusatore . E' verissimo che Guglielmo le Roi scrisse all'Arnaldo le lettere , che veggonsi registrate nelle *pagine* 317. e 324. del Tomo I. dell'Epistole Arnaldiane stampate in Nancy l'an. 1727. ma a noi basta , che non le abbia egli scritte al nostro Venerabile . E non gli ele potea in realtà scrivere , se non gli ele inviava all' altro mondo , mentre il Venerabile stesso più di un anno avanti era passato a miglior vita . Aggiungasi , che in quelle medesime lettere dal le Roi non si menrova , anzi nè pur si accenna in qualche modo il Palafox ; e nientedimeno da esse vogliono gli Accusatori , eccellenti dialecttici , che nello stesso Palafox ridondi l'infamia del Gianfenismo . Non è però da maravigliarsene . Chi così ridicolosamente ragiona , è capace di ammettere qualunque assurdo , e di stimare sofismi , come fanno gli Avversarij , le più evidenti dimostrazioni . .

(1) Ivi pag. 21. sq.

### IMPOSTURA III.

*Quanto ammiratore fosse di Monsignore l'Arnaldo , potranlo dire le sue moltissime Lettere , in cui egli fa onorata ricordanza de' meriti Palafoxiani . Sono queste Lettere indirizzate a M. di Vaucel quel corrompitor*

rore della Chiesa di Olanda soprannominato il Wallone . Nel Tomo V. sene contano undici la 370. 374. 375. 377. 378. 379. 398. 403. 408. 410. 413. Nel Tomo VI. sono da venti. Le Lettere 418. 419. 421. 422. 424. 428. 431. 434. 435. 439. 440. 441. 444. 445. 453. 492. 548. 538. 540. 545. Nel Tomo VII. le Lettere 569. 581. Lettere ben degne di essere considerate dal Promotor , e da' giudici di questa causa. Così l'Autore della Risposta al Reverendissimo P. Schiara .

„ Chiunque ha qualche tintura di erudi-  
 „ zione nella Storia Gianseniana , non ab-  
 „ bisogna di monumenti con cui persuader-  
 „ si della SCANDALOSA AMICIZIA  
 „ TRA' GIANSENISTI , E IL PA-  
 „ LAFOX , tanto famosa , vedesi chia-  
 „ ramente sì nel IV. Tomo della Morale  
 „ Pratica ; sì nelle Lettere dell' Arnaldo ,  
 „ delle quali più di quaranta , sono fregiate  
 „ delle lodi tributate al suo Palafox „ . Ta-  
 li sono le accuse contenute nel 1. falso Sup-  
 plemento delle Animadversioni di Monsi-  
 gnor Promotor della Fede Cap. II. §. 1. pa-  
 gina 12.

#### CONFUTAZIONE.

§. I. Sicchè costoro vogliono , che tra' Giansenisti ,  
 e il Venerabile vi fosse amicizia , e amicizia scandalosa .  
 Co-

Come lo provano? Colle lettere dell'Arnaldo. Ma queste lettere mostrano per avventura, che il nostro Venerabile avesse corrispondenza co'Giansenisti, e dasse loro de-contrassegni del suo amore, e della sua benevolenza? Poichè se ciò da esse non si può provare, gli Avversarij, benchè si glorino di ben sapere la logica, non concluderanno affatto nulla. L'amicizia dev'essere reci-proca; laonde se non vi è mutua corrispondenza di amore, non vi farà nè pur amicizia. Se uno rammemora, celebra, esalta fino alle stelle un altro, quando non dica, che da costui gli sia stato corrisposto, mostrerà di farne grande stima, ma non di avere contratto con esso amicizia.

Or io dico, non esservi niuna delle lettere dell' Arnaldo, dalla quale si possa scorgere, che co'Giansenisti abbia il nostro Venerabile avuta la minima corrispondenza. Tutta pertanto l'accusa dell'*amicizia*, e dell'*amicizia scandalosa* del medesimo Venerabile co'Giansenisti crolla, e va in rovina fino da'fondamenti. Esaminiamo partitamente tutte le lettere indicate dagli Accusatori.

§. II. La prima, che nel Tomo V. è la CCCLXX. fu scritta l'anno 1687. cioè 28. anni dopo la morte del nostro Vescovo. Ella è diretta non già al Vauzel, come scrive il falso Isidoro, ma ad Ernesto Landgravio di Haffia Reinfelst. In essa non si tratta nè punto, nè poco della dottrina del Palafox, nè dell'amore, ch'egli portasse al partito Gianseniano. Solo si dice, per quel che spetta allo stesso V. Prelato, che nel Teatro Gesuitico attribuito al Vescovo di Malaga si contengono alcune cose fondate sulle testimonianze del Palafox medesimo, ch'era chiamato *santo anche da'Gesuiti*: Che non si possa negare, che il V. Vescovo abbia descritte, nella Epistola diretta al P. Provinciale della Compagnia nel Messico, le ingiurie fatte a se, e alla dignità sua dagli scolaridi' Gesuiti di Angelopoli. Che sia stato dal Palafox medesimo mentovato nella lettera a Innocenzio X. il fallimento del banco Gesuitico di Siviglia. Che non si debba giudicare supposta, o spuria la medesima lettera a Innocenzio. Or che vi è qui di Giansenismo, o di amicizia del Palafox, e di corrispondenza co' Giansenisti [1]?

§. III.

(1) Vedi questo Tom. pag. 25. segg.

§. III. La 2. [1] che nel Tomo V. è la CCCLXXIV. fu scritta, è vero, al Vaucel, ma lo stesso anno 1687. nel qual tempo il nostro Vescovo non era in istato di corrispondere con Arnaldo, mentre avea cessato di vivere tra mortali 28. anni avanti; è vero, disse, che quella lettera fu scritta al Vaucel; ma qual cosa contien ella mai, che possa essere agli Accusatori di giovamento? In essa del Palafox non si dice altro, se non se, ch'egli ebbe, che ridire intorno all'ambiziosa, interessata, e poco cristiana condotta de' Gesuiti: che il Jurieu Protestante ha scritto, doversi da ciò, che disse il Palafox, dedurre, che sia meglio il non predicare punto il Vangelo agl' Infedeli, che predicarlo, come fanno i Gesuiti, che non osano di predicare Gesù Cristo Crocifisso, e lasciano i loro convertiti in molte pratiche d'Idolatria: che il Vaucel procuri di avere delle prove dell'autenticità della lettera del Palafox al Papa Innocenzio, de' 3. di Gennajo 1749. Evvi quì parola, che riguardi la dottrina del Venerabile; onde possa egli essere sospetto di Gianfensismo? Evvi indizio veruno di corrispondenza, ch'egli abbia mai avuta co' Gianfensisti? Con qual logica dunque da questa lettera concluderanno gli Avversarj, che co' Gianfensisti abbia avuto il Venerabile un amicizia, e un amicizia *scandalosa*? L'aver egli avuto che ridire intorno all'ambiziosa, e interessata condotta de' Gesuiti, è forse un argomento dell'amicizia di lui co' Refrattarj? L'aver egli riprovato il modo da' Gesuiti tenuto nel predicare a' Cinesi il Vangelo con permettere loro le pratiche de' Riti superstiziosi &c. somministrerà qualche ragione, onde si possa conchiudere, ch'egli stesso avesse col partito de' Gianfensisti corrispondenza? L'essere stato pregato dall' Arnaldo il Vaucel di cercare de' documenti per l'autenticità della lettera del Palafox al Papa Innocenzio X. farà un *monumento* dell'amore, che lo stesso Palafox portasse a' partitanti; e dell'impegno, che avesse a favore degli errori di Gianfensio? Bisogna ben dire, che questi nostri famosi dialettici, sieno ciechi, e non veggano ciò, che avrebbe veduto Cimabue, che avea gli occhi di panno.

§. IV. Lo stesso anno 1687. fu spedita dall'Arnaldo al Vau-

(1) Ivi pag. 29. sqq.

Vaucel la lettera CCCLXXV. In questa si legge non altro, che spetti al nostro Ven. Prelato, se non se, 1. che l'Autor Gesuita della *Difesa de' nuovi Cristiani* si ferve di certi pezzi del falso Processo, che diceasi fatto contro dello stesso Venerabile, quali pezzi di falso Processo erano stati inseriti per opera di alcuni Padri della Compagnia dalla pag. 291. alla pag. 300. al Tomo IV. del *Bolario* stampato in Lione l'an. 1655. laonde fu il Tomo medesimo messo nell'Indice de' Libri Proibiti: 2. che il Vaucel procuri di trovare migliori monumenti per l'autenticità della lettera Palafoxiana al Papa Innocenzio X. (1) Gran cosa, che coloro, i quali (se diamo retta agli Accusatori) aveano tanta amicizia col Palafox, sieno stati sì poco informati di quel, che era stato da lui scritto, che avessero, 28. anni dopo la di lui morte, bisogno di documenti per provare la sincerità di una di lui lettera cotanto famosa, e interessante. Per verità, se altro indizio di Gianfenismo, o di amicizia del Palafox coi Gianfenisti non apportano gli Avversarij, che l'essere stato il Vaucel pregato dall' Arnaldo a far ricerca di migliori documenti per la verità della lettera a Innocenzio; e l'aver l'Arnaldo stesso tacciato, chi osò di prevalersi degli estratti di un falso processo intorno alla Causa giurisdizionale di Angelopoli finto contro del suddetto Prelato, e perciò proibito; se altro indizio, disse, non possono apportar gli Avversarij, bisognerà confessare, che sieno molte scarsi di prove per riuscire nel loro impegno.

§.V. Andiamo innanzi negli anni. La Lettera cccLxxvii. che in quarto luogo si oppone dagli Accusatori, fu scritta dall'Arnaldo l'an. 1688. vale a dire 29. anni dopo il passaggio del Palafox all'eterna vita; e non contien altro, che in qualche modo riguardi il Ven. Vescovo, che una esortazione al Vaucel di cercare, chi sia stato quei Signor Cosmo Ricciardi, da cui attesta il Sant-Amour di avere avuta la Epistola Palafoxiana diretta al Papa Innocenzio X.

Nella CCCLXXVIII. che in quinto luogo ci vien obbietata, e appartiene allo stesso anno, non altro si mentova, che riferire si possa al Ven. Prelato, se non se, ch'egli abbia avuto un Nipote Arcivescovo di Siviglia, da cui,  
volea

volea l' Arnaldo, che si cercassero de' documenti intorno alla vita, e alle geste dello Zio . Ci mancherebbe questa, che l'aver un Nipote Arcivescovo di Siviglia avesse a essere un contrassegno di Gianfensino, o di amicizia co'Gianfensisti; e si cercarsi dal' Arnaldo de' documenti dal Nipote riguardanti la vita, e le azioni dello Zio avesse a essere una ragione per confermare la corrispondenza di esso Zio co'Gianfensisti, e la corrispondenza ancora *scandalosa*. Ogni uom di senno può quindi anzi ritrarne, che tal corrispondenza sia un mero sogno; mentre se ella vi fosse stata, i Gianfensisti non avrebbero avuto mestiere che dagli altri fossero loro mandati de' documenti, avendone essi dovuto avere a dovizia. Che poi il Sant-Amour abbia avuto la lettera Palafoffiana dal Signor Cosmo Ricciardi ignoto all' Arnaldo, qual argomento mai potrà somministrare, onde si provi l'amicizia del Venerabile co' Gianfensisti, il qual Venerabile; come appresso vedremo, nè manco sapea se tal Ricciardi si trovasse nel mondo (1).

§. VI. O sta a vedere, che nella Lettera CCCLXXIX. dall' Accusatore citata in quinto luogo, troveremo qualche cosa di decisivo a favore dell' Antipalafoffiana pretensione. Fu questa lettera pure scritta l'an. 1688. che vuol dire 29. anni dopo la morte del Venerabile. Possibile, che non se ne possa trovar una scritta mentre egli ancora vivea? Ma che discol si trova egli in questa medesima lettera, onde si raccolga, aver egli avuto corrispondenza co'Gianfensisti, non che *scandalosa amicizia*? Ella fu indirizzata dall' Arnaldo non al Vauzel, come sogna l' Accusatore, ma ad Ernesto Landgravio di Hafsia Reinsfeldt. Or in essa noi leggiamo, voler egli l' Arnaldo, che il Landgravio scorra la lettera diretta dal Venerabile al Provinciale de' Gesuiti del Messico, affinchè scorga, con qual impudenza il P. le Tellier Gesuita abbia osato di negare ciò, che attesta il Palafox; e pretendere, che l' Arnaldo si disdicesse di quel, che avea scritto intorno alla persecuzione mossa da' Gesuiti Angelopolitani al Servo di Dio. Evvi egli altro? Nò certamente. Ma con quali argani potrà quindi trarre l' Accusatore, che tra l' Palafox, e i Gianfensisti vi sia stata corrispondenza di amicizia, o uniformità di dottrina (2)?

§. VII.

(1) Ivi pag. 35. sq.

(2) Ivi pag. 36. sqq.

§. VII. Forse nella lettera CCCXCVIII. al Vaucelo, che l'Accusatore in settimo luogo ci oppone, si ritrarrà alcuna cosa di più preciso. E' vero, ch'ella ancora fu scritta l'anno 1688. ma trattanto l'Arnaldo per essa dimostra di aver bisogno di monumenti per confermare l'autenticità della Epistola Palafoxiana a Innocenzio. Anzi aggingne di aspettar egli, che il Vaucel gli mandi l'esemplare Spagnuolo della lettera dal Venerabile medesimo scritta l'anno 1647. allo stesso Papa Innocenzio. A quel che veggio quì non si ravvisa nulla di Gianfenismo, nè di amicizia co' Gianfenisti. Passiamo per tanto avanti, e tentiamo, se mai possiamo pescare alcuna cosa nella CDIII. ch'è la ottava obbietta-  
taci dall'Accusatore suddetto, scritta l'anno medesimo 1688. L'Arnaldo in questa avvisa il Vaucel, che i Gesuiti pajono imbrogliati in modo, che non ravvisino la maniera di spicciarsi con onore della Causa del Palafox; poichè si sono alla fine determinati di farne descriver la vita, e di pubblicarla per le stampe; della qual vita questo è il principio: *La nascita del Santo Prelato, di cui intraprendo di scrivere la Storia &c.* A dirla, io fin quì non iscorgo indizio veruno di Gianfenismo, nè di corrispondenza co' Gianfenisti. Veggio, chiamarsi da' Gesuiti *Santo Prelato* il Palafox. Vogliam dire, che i Gesuiti sieno Gianfenisti? Per altro mi scusi l'Arnaldo. Possono gli Antipalafoxiani essere imbrogliati; ma non vi è pericolo, che lo pajano. Eglino si fanno gloria di apparir sempre trionfanti. Ma proseguiamo le nostre Osservazioni. Aggiugne ivi l'Arnaldo, che dal Gesuita Scrittore della Vita del *Santo Prelato*, si apporta il Breve d'Innocenzo X. spedito per la Causa Angelopolitana, ma si pretende, ch'esso Breve in molti Capi è favorevole a' Gesuiti, quando certamente ne' principale Capi è favorevole al Venerabile Vescovo: Che nientedimeno lo Scrittore medesimo parla bene di esso Venerabile, e ne descrive le maravigliose geste, ma fino alle liti dello stesso Venerabile Prelato, com'egli dice, co' Regolari circa l'Episcopal Giurisdizione. Da queste però, e da somiglianti altre cose, che col Gianfenismo non hanno nè pure una lontana connessione, nè provano in conto alcuno, che vi fosse stato del carteggio tra lo stesso Venerabile, e i difensori de' libri di Gianfenio, si potrà mai ricavare, ch'egli avesse amicizia, e amicizia scandalosa co' Gianfenisti?

§. VIII.

§.VIII. Nella Epistola CCCCVII. scritta l'anno stesso 1683., e obbiettataci pure dal Sseudo-Isidoro, che dice l'Arnaldo, se non se, ch'egli l'Arnaldo medesimo aveva trovato la Vita del Palafox pubblicata dal P. Rosende? che da essa Vita aveano preso i Gesuiti tutto quel, che aveano inferito fino a un certo Capo alla loro Palafoxiana Istoria, che si era di già cominciata a stampare in lingua Franzese in Francia? Che si era allor ottenuto di proseguire la Stampa della medesima Istoria, ch'era stata dianzi interrotta? Che forse i Gesuiti avrebbero voluto, che da essa Storia si togliesse ciò, che riguardava l'autenticità della lettera a Innocenzio? Che forse l'originale di quella lettera a Innocenzio si conservava nella libreria del Signor Principe Pamfili? Che avea esso Arnaldo determinato di riferire la medesima lettera nel secondo Volume della *Moral Pratica de' Gesuiti*; e non altro che riguardi il nostro Vescovo? Or da tutto ciò con quali macchine rittrarranno eglino gli Accusatori, che co' Giansenisti abbia avuto commercio di lettere, o la minima corrispondenza, non che una scandalosa amicizia quel Ven. Prelato? [1]

§. IX. Penferà forse il falso Fra Isidoro di ritrovare qualche cosa di meglio nelle lettere CCCCX, e CCCCXII. spedite l'anno medesimo 1683. l'una al Vauzel, e l'altra a Monsignore di Malaga; ma son sicuro, che gli riuscirà parimente vana la sua speranza. Nella 1. non iscrive altro l'Arnaldo, se non, 1. di aver egli mestiere della Vita Interiore del Palafox; perocchè potea ella servire per un Tomo non già della *Grazia* ch'è pochina, ma della *Morale Pratica de' Gesuiti*. 2. Abusarsi i Gesuiti di alcune stasi del Venerabile, che ne dimostrano l'umiltà. Nella seconda soltanto ci fa sapere, 1. di aver egli l'Arnaldo inferita nel Tomo II. della *Moral Pratica de' Gesuiti* la Lettera del Palafox al P. Rada. 2. Essere nota la santità dello stesso Palafox al Vescovo di Malaga, lodata fino da Gesuiti, che prima l'aveano con libelli satirici lacerato. 3. Non doverli pertanto maravigliare il Vescovo Malacense, se la lettera da esso Ven. Palafox diretta a Innocenzio era stata tradotta in lingua Franzese dagli Scrittori della *Morale Pratica de' Gesuiti*. Adoprino ora tutta la

54-209 vol. (1) loro

54-209 vol. (2)

54-209 vol. (3)

[1] Ivi pag. 41. sqq.



loro gran dialettica gli Accusatori, e a forza di fillogismi, e di entimemi, e di foriti, veggano, se può loro riuscire in qualche modo di strappare, che a' Gianfenisti portasse qualche affetto il Vescovo d'Angelopoli (1). Ma ben si accorgono, esser ciò loro impossibile.

§.X. Passano pertanto alle lettere del VI. Volume d'Arnaldo. Obietttranci di primo lancio la CCCCXVIII. data l'anno 1689. cioè trent'anni dopo la morte del Venerabile Or sì che stan bene. Non hanno potuto pescar nulla nell'Epistole scritte non molti anni dopo il felice passaggio di lui all'altra vita; e si lusingano di trovarne qual cosa nelle più recenti. Ma in questa CCCCXVIII. l'Arnaldo, 1. Ringrazia il Vaucelo per avergli queſti mandato parte della Vita del Palafox, e dice di sperare, che gliene manderà il restante. 2. Avvisa di non aver bisogno di nuovi documenti per istabilire l'autenticità della lettera Palafoſſiana a Innocenzio. 3. Aggiugne, di aver egli osservato ne' monumenti mandatigli dal medesimo Vaucelo parecchie cose intorno alle contese de' Gesuiti col V. Prelato\*, che potean servire pel quarto Volume della *Moral Pratica*. E bene? Che vi trovan eglino in tutti queſti punti, che provi l'amicizia dello stesso V. Vescovo co' Giansenisti? (2)

§.XI. Si avanzano alla CCCCXIX. scritta pure l'an. 1689. Ma in questa, solo si avverte il Vaucel, che tra' monumenti Spagnuoli da lui mandati in Francia, si era trovata una lettera del Venerabile, che maravigliosamente confermava ciò, che erasi scritto nel IV. Volume della Moral Pratica non ancora stampato. Or io vorrei, che mi s'indicasse uno de monumenti Spagnuoli dall'Arnaldo apportati, o citati, onde, eziandio con istiracchiata conseguenza, si cavi, che il Venerabile abbia avuto il minimo carteggio co' partigiani di Giansenio (3). Sono però arciscicurissimo, che non mi si potrà accennare nè pur uno. Mentova egli, è vero, l'Arnaldo, nel IV. Tomo della Moral Pratica, la lettera Pastorale del nostro Venerabil Prelato su le *Misericordie di Dio*, ch'ei appella traduzione della Preghiera del le Roi, ma non la mentova in conferma di ciò, ch'egli

(1) Ivi pag.43. fqq.

(2) Ivi pag.46. fq.

(3) Ivi pag.47. fqq.

avesse dianzi scritto in essa Morale; nè dice il vero; mentre, come abbiamo dimostrato nella nostra Epistola agli Angelopolitani, quella rationale non è una versione dell' Franzese in Castigliano del libello dell' Abate d'Altafontana; ma una ampia correzione piuttosto, e una cattolicissima esposizione delle miserie umane, e delle misericordie del Signore verso gli uomini.

§. XII. Menanci ora alla Lettera CCCCXXI, parimenti scritta l'anno 1689. Già comprendo, che ci vogliono portare a zonzo per tutte le lettere dell' Arnaldo. Orsù, qual cosa scorgon eglino in quella lettera, che possa recare loro fastidio? Forse il dirsi dall' Arnaldo di aver egli letta la Vita del Palafox, e di averla ben intesa, quantunque fosse ella scritta in ispagnuolo? Veramente egli è un bell'indizio di Gianfenismo nel Palafox, l'essere stata ben intesa da un Franzese un'opera composta dal Palafox medesimo in lingua Castigliana! A fé di pino, bisogna, che ognuno in avvenire si riguardi di non iscrivere in Italiano, o in Ispagnuolo di maniera, che possa essere ben inteso da un Arnaldiano Franzese; perocchè sarà egli pure da' nostri Oppositori messo nel numero de' Gianfenisti. Ma dice l'Arnaldo, che nel leggere una tal Vita, avea formato gran concetto della virtù del Ven. Prelato. E perchè nò? Anche Tertulliano, sebben Montanista, leggendo gli Atti di S. Felicità, ne formò altissima opinione. Aggiugne però l'Arnaldo, di non approvare, che il Venerabile stesso in quella Vita medesima si chiami *mal Sacerdote, e perduto l'escovo*, e deplori le sue cadute, quasichè non altro facesse, che cader, e risorgere. Ma sostiene l'Arnaldo per avventura, che tali cadute fossero gravi? Nò, (1) anzi osserva, che ben s'intende, non parlarsi dal servo di Dio, che di colpe leggere. Di ciò per altro faremo affretti a ragionare altrove diffusamente, dove dagli Avversarij si tocca di proposito un simil caso. Frattanto egli è manifesto, che nè pure da questa Lettera si ricava in conto alcuno, che il Ven. Prelato sia stato punto propenso alle dottrine Gianfeniane, o che abbia avuto qualche corrispondenza co' Gianfenisti.

XIII. Non faranno, credo, gran fondamento sulle lettere

[1] Ivi pag. 48. lqq.

tere CCCCXXII. CCCCXXIV. e CCCCXXVIII. spedite l'anno medesimo 1689. Poichè nella prima l'Arnaldo mentova solo il bell'Opuscolo del Venerabile intitolato il *Pastor della notte buona*, e la Epistola prefissagli dallo Stampatore intorno alla Virtù dello stesso Venerabile; lo che non pruova nè Gianfenismo, nè corrispondenza co'Gianfenisti. Nella seconda, non altro dice del Servo di Dio, se non se; di non avere trovato nelle Visioni di lui nulla di *stravagante*. Nella terza, soltanto scrive, di essere del sentimento del Vauzel, che non si avesse a tradurre tutta in Franzese la *Vita Interiore*; perocchè avea altre volte osservato l'Arnaldo, che alcuni Capitoli della *Vita* medesima poteano per le ripetizioni riuscire noiosi a'leggitori; laonde si determinò di sceglierli quelle parti, che potean condurre a far formare, a chiunque le considerasse, una giusta idea della Santità di quel gran Vescovo. (1) Per verità se il riuscir uno, per qualche scrittura, noioso a chi legge, fosse un indizio di Gianfenismo, o di amicizia co'Gianfenisti, e di amicizia scandalosa; non dubiterei di francamente asserire, che il falso Fr. Isidoro sia il maggior Gianfenista del mondo, o il più scandaloso amico de'Gianfenisti; mentre con tanti numeri di citazioni seccherebbe Nettuno sott'acqua. E l'ho ben io più di ogni altro provato, che per dargli retta, ho avuto a leggere con somma mia noia tutte le Lettere, e tutti que' Volumi, ch'ei cita; sebbene tal mia noia è stata compensata dal contento di non aver rincontrato nulla di quel, ch'ei dice; o se ne ho trovato alcuna cosa, ho anche veduto, ch'ei l'avea maliziosamente alterata.

XIV. Non più delle altre finora esaminate, può fare al caso la Lettera CCCCXXXI. (2) dell'anno anch' essa 1689. Perocchè qual contrassegno mai di Gianfenismo, o di corrispondenza co'Gianfenisti ritrarranno gli Accusatori dall'aver scritto l'Arnaldo, 1. che il Servo di Dio sia stato di un eminente virtù, laonde si abbia a ragionare di lui, come di un uomo santissimo, lo che avrebbe egli provato nel Volume IV. della sua *Morale Pratica*? 2. Che sbagliano coloro, i quali s'immaginano, che non si possa

C 2

dare

(1) Ivi pag. 51. sqq.

(2) Ivi pag. 51. sqq.

dare un Santo, che abbia avuto qualche difetto, o che non abbia avuto tutti i lumi; e tutte le cognizioni; per la qual cosa, non doverci noi maravigliare, se il Servo di Dio diversamente abbia pensato circa il dar l'assoluzione, da quel, che scrisse l'Arnaldo medesimo nel suo Libro della *Frequente Comunione*: mentre (così) come il Palafox aveano pensato e il Cardinal di Berulio, e i Franzesi tutti, e anche in Italia S. Filippo Neri. E che il dissentire dall'Arnaldo, o l'attenerli a' sentimenti di S. Filippo Neri, farà egli per avventura un segno di Gianfensismo, e di amicizia co' Gianfensisti? Ma aggiugne ivi l'Arnaldo, che il talento del Palafox non era di un'alta comprensione delle verità cristiane. Sì, l'aggiugne, nob nego. Or, che se ne deduce? Non altro, se non se, che il Venerabile non avea scritto conformemente a quell, che l'Arnaldo stesso avrebbe desiderato. E il non essere di accordo coll'Arnaldo, si terrà per una nota di Gianfensismo? Tira però innanzi l'Arnaldo a scrivere, che dalla lettura delle opere, e della Vita del Palafox avea conosciuto, esser egli stato di un ardente amore verso Dio, di una sincerissima umiltà, e carità verso i poveri degna certamente dello spirito de' tre primi secoli, di una gran penitenza, e di un maraviglioso amor della povertà, e di una indefessa e continua applicazione a quanto portava il suo ufficio, e il suo ministero; sicchè se il Palafox non fu Santo, e un grandissimo Santo, non si veggia, al dir dell'Arnaldo, che da gli uomini si abbia a tenere per Santo. Dica in grazia sua Riverenza Seudo-Isidoriana, dall'essere stato tenuto per un gran Santo il Servo di Dio dall'Arnaldo, segue egli forse, che il Servo di Dio medesimo sia stato o Gianfensista, o amico de' Gianfensisti? Se un tal argomento valesse, proverebbe senza dubbio, ch'eziandio San Carlo, San Filippo Neri, S. Teresa, San Francesco di Sales, S. Giovanna Francesca di Chantal &c. sieno stati tinti di quella pece, perocchè della virtù singolare, e della Santità loro magnificamente parlò l'Arnaldo, e magnificamente eziandio parlano tutti i di lui partigiani (1). S. Atanasio, S. Gregorio Nazianzeno, S. Basilio, S. Gian Grisostomo.

(1) Vedi *Memoires pour servir a l'Histoire de Port-Royal* par M. Fontaine Tom. I. Edit. Colon. an. 1753. pag. 138, 139.

fossero sarebbero stati Novaziani ; mentre da Socrate , e  
 da Sozomeno addetti a quella Setta , fu la Santità loro  
 celebrata con alte lodi . Troppo mi diffonderei , se avessi  
 a portarne degli altri esempi , che sempre più dimostre-  
 rebbero la inetta , e falsa maniera di argomentare degli  
 Accusatori del nostro Eroe .  
 XV. Nella Epist. CCCCXXXIV. pure dell'an. 1689. il  
 Arnaldo dice , ch'ei spera di poter trovare qualche cosa nel-  
 la Vita di S. Luigi Bertrando , per ispiegare ciò , che in  
 qualche sua Pastorale avea scritto il Venerabile intorno  
 all'assoluzione degl'Indiani . E forse egli questo un indizio  
 di Gianfenismo nel Servo di Dio , o di corrispondenza co'  
 Gianfenisti ? Ma soggiugne l'Arnaldo , essergli riusci-  
 tata la nuova riguardante il Processo della Beatificazio-  
 ne del Venerabil Prelato [1] . O sì , che gli sarebbe riu-  
 scita ingrata per avventura quella del Processo della Bea-  
 tificazione della Santa Vedova di Chantal ! Sarebbe fors'egli  
 ciò un documento dell'attacco di quella Santa Vedova a'  
 Gianfenisti ? Che se non lo è , perchè lo avrà egli a esse-  
 re pel nostro Vescovo ? Delle Lettere CCCCXXXV. , e  
 CCCCXL. vogliono gli Accusatori , che distintamente si  
 tratti dopo , perocchè dopo essi distintamente ne tratta-  
 no . Noi non abbiamo difficoltà di dare loro anche in que-  
 sto pienissima soddisfazione . Nella ccccxix. trovo sol-  
 tanto , che il Tomo iv. della *Mor. Prat.* contenente la Vi-  
 ta del V. Palafox era terminato il dì 15. Dicembre dell'an-  
 no 1689. e pronto a essere dato allo Stampatore .  
 XVI. La Lettera CCCCXLI. dell'an. 1689. non con-  
 tien altro , che spetti al Palafox , se non se , Che 1. dal  
 Sig. Card. Altieri si possa giustamente sapere , come passò  
 il *Fatto concordato* della Causa Angelopolitana ; essendogli  
 stata data la commissione di farlo dalla Congregazione l'  
 an. 1652. 2. Che convenga impadronirsi dello scritto , che  
 i Gesuiti stamparono in Roma col titolo *Processus , et  
 Finit Causa Angelopolitana* , quale scritto fu l'an. 1655.  
 inserito al quarto Tomo del Bollario Romano stampato in  
 Liòne , dalla pag. 289. alla pag. 300. 3. Che queste cose egli  
 cerchi , non perchè abbia mestiere di tali monumenti , per  
 dimostrare , essere insussistenti i vantaggi , che quindi spe-

(1) Nella Memoria del Sig. Card. Altieri (1) Non si trova  
 (1) Pag. 57. sqq. di questo volume.

ravano di poter ritrarre i Gesuiti, mentre 'ciò' altronde costava; ma perchè poteano conferire a maggiormente illustrarne la storia (1). Or che vi è quì di Gianfensismo, o di scandalo, o di amicizia del Venerabile co' patrocinatori del Vescovo d'Ipri?

§. XVII. Nella Lettera CCCXLIV. scritta l'anno 1690. vale a dire 31. anno dopo la morte del Venerabile, che in ventesimo quarto luogo ci vien opposta dall' Avversario, e spetta all'anno 1690. l'Arnaldo soltanto scrive (per quel che può spettare al nostro proposito) di avere esso Arnaldo compito il quarto Volume della *Morale Pratica de' Gesuiti* contenente la Vita del Ven. nostro Prelato. Nella CCCXLV. pure dello stesso anno, dice l'Arnaldo, di aver egli già in mano lo scritto del *Processo, e del fine della Causa di Angelopoli*; e avvisa pertanto il Vaucel di non ne fare ulteriori ricerche. Aggiugne, stimarsi da lui cosa difficile il poter ripescare dal Sig. Cardinal Altieri, come siasi proceduto nel concordare il *fatto Angelopolitano*; ma essere ciò di poca importanza, essendovi altri argomenti da poter convincere i Gesuiti di mala fede. Nella CCCCLIII. sol racconta, che siasi principciata la stampa del Tomo IV. della *Moral Pratica de' Gesuiti*, il qual Tomo non comprendea, che la Vita del Vescovo di Angelopoli. Nella CCCXCII. indirizzata non già al Vaucel, come francamente spaccia il falso Fr. Isidoro, ma a Madama di Font-pertuis, non vi è parola, che riguardi il nostro Ven. Prelato. Nella DXXVII. scritta l'an. 1692. vale a dire trentatré anni dopo la morte di esso Prelato, vien esortato dall' Arnaldo il Vaucel di procurare, che per mezzo de' PP. Domenicani, s'induca l' Arcivescovo di Siviglia a scrivere al Sig. Cardinale d'Aguirre, o di Casanata; e di pregare, che non permettano, che si stampi in Roma il libro del P. le Tellier Gesuita, ripieno di menzogne, e d'ingiurie contro il Venerabile. Si avverte, che sfrontatamente dal P. le Tellier si spaccia con manifesta bugia per supposta allo stesso Ven. Prelato la lettera ad Innoc. X. scritta l'an. 1649. Nella DXXXVIII. dello stesso anno, l'Arnaldo dice, sembrargli strano, che la stessa lettera ad Innocenzio non si trovi in Roma; e che

che il sol Saint-Amour dica nel suo Giornale, di averla avuta in questa Capitale. Aver egli l'Arnaldo medesimo congetturato, che l'Originale di essa lettera si conservi nell'Archivio de' Carmelitani Scalzi di Madrid; e che molte copie della medesima sieno state sopprese da' Gesuiti. Essere lo stesso Arnaldo curioso di sapere, se il Cardinale d'Aguirre avea letto il quarto Volume della *Moral Pratica de' Gesuiti*, poichè si potea sperare, che gli avesse a piacere, non contenendovisi altro nel Volume stesso, che la Vita del Ven. Palafox illustre di lui Nazionale. Aver egli l'Arnaldo qualche premura, che dal Cardinal Colloredo ancora si leggesse quel IV. Volume, potendo, per conoscere i Gesuiti, bastare, che uno sia ben informato de' modi, co' quali essi trattarono il Ven. Vescovo di Angelopoli. Nella lettera DXL. parimenti scritta l'anno 1692. l'Arnaldo racconta di aver egli riletto il IV. Tomo della *Moral Pratica*, e di aver osservato sì ben provate in esso, principalmente le ultime cose compresevi, ch'ei desidera, che sia eziandio letto da' Cardinali. Ingiugne egli inoltre al Vauzel di far leggere lo stesso Tomo al P. Generale della Compagnia Tirso Gonzalez. Nota finalmente, esser eglino i Gesuiti obbligati a ritrattare pubblicamente tante bugie, e tante false accuse sparse da loro contro il V. Prelato, e comprese specialmente in quel libro, ch'era intitolato: *Difesa de' nuovi Cristiani*. Nella DXLV. ch'è la trentesima delle obbiettateci dal finto F. Isidoro, e la ventesima, e l'ultima di quelle, che lo stesso finto F. Isidoro dice contenersi nel VI. Volume delle lettere dell'Arnaldo, io leggo, che la Epistola ad Innoc. X. sia conforme a quella, che il Venerabile scrisse al P. Rada Provinciale de' Gesuiti nel Messico. Or in tutte queste lettere, vi è mai un periodo, un inciso, una parola, una sillaba, onde si ricavi, anche con lontana congettura, che lo stesso Venerabile abbia avuto amicizia, o corrispondenza co' Partigiani di Gianfenio; o abbia almeno loro scritto alcuna volta? Che se non vi è (come ognuno leggendo scorge manifestamente, che non vi è di fatto) con quale sfrontatezza dagli Accusatori a queste lettere si ricorre, a fin di provare l'amicizia, e l'amicizia scandalosa di esso Venerabile co' Gianfensisti (1)?

C 4

§. XVIII.

(1) Vedasi questo Tomo pag. 58. sqq.

§. XVIII. Ma vogliono i finti F. Isidori, e i Supplementarij, che noi scorriamo le lettere 569., e 581. comprese nel settimo Volume delle Arnaldiane. Diamo loro ancora questa soddisfazione. Or che trovan egli nella 569. scritta trentatre anni dopo la morte del Palafox? 1. Che l'Arnaldo non fossa, che i Gesuiti or dicano una cosa, or un'altra, come torna loro a conto. 2. Che giustamente si appelli *imprudenza* quella franchezza, con cui cominciavan a dire, che fosse loro più giovevole l'ammettere per genuina la Epistola Palafoxiana a Innocenzio XI. perocchè la poteano convincere di contraddizione. 3. Ch'ella sia una pazzia il sognarsi di simili contraddizioni, o ripugnanze. 4. Che si abbia piuttosto a ricercare da' Gesuiti, se sia loro più giovevole l'aver finte delle ritrattazioni, per le quali il Venerabile abbia rievocato quanto avea scritto, fatto, e detto contro di loro: e l'aver tacciati d'impostori i Franzesi, che aveano tradotta la stessa Epistola a Innocenzio nella lor lingua; e di bugiardi, quacchè sapendo, ch'essa Epistola era spuria, l'abbiano tuttavolta spacciata per genuina. Or bene, da tutto ciò, qual cosa si dedurrà mai, che non sia contraria a' Gesuiti; o che indichi amicizia tra il Palafox, e i Giansenisti (1)? Niuna. E che? Trattiam forse Noi di far il Processo a Gesuiti? Noi trattiamo del Ven. Vescovo di Angelopoli, e cerchiamo, se co' difensori di Giansenio abbia egli avuto qualche corrispondenza intorno alla dottrina. Non iscorgendoci pertanto nulla di questo nella citata lettera, perchè si apporta ella mai, se non se per confondere i semplici, e far loro calunniosamente formare condannevole idea di un sì gran Servo di Dio?

§. XIX. Siamo giunti alla DLXXXI. lettera Arnaldiana, ch'è l'ultima delle vantate dal falso Frà Isidoro, e Compagni. Questa compirà l'opera. Fu scritta lo stesso anno 1692. Ottimamente. Adunque tra le tante, nelle quali l'Arnaldo fa menzione del Palafox, o delle cose a lui appartenenti, non vi è nè pur una, o indirizzata a lui, o scritta, quando egli vivea. Oltredichè, egli è manifesto, che dell'esamine finora, non si può indicare veruna, onde si ricavi, anche congetturando, che

(1) Ivi pag. 62. sq.



il V. Vescovo abbia avuto o per lettere, o in altro modo corrispondenza co' Gianfenisti. Veggiamo, se almen da quest' ultima si possa con qualche apparente ragione salvare la fede degli Accusatori. In questa l'Arnaldo scrive 1. Ch'ei fiamaraviglia; come mai que' Cenfori, i quali aveandetto, di non poter approvare il libro del le Tellier, e di non lo potere nè manco emendare; per essere ripienodi enormi errori; abbiano a un tratto mutato sentimento, e neabbiano permessa la pubblicazione, senza averne tolto almeno il sesto Capo, in cui si riprova come spuria la Epistola del Ven. Vescovo di Angelopoli a Innocenzio. 2. Che i Gesuiti operano da imprudenti, mentre francamente ritrattano come falsamente attribuita a' Carmelitani Scalzi di Madrid la testimonianza riguardante la sincerità, o sia autenticità della stessa Palafossiana Epistola a Innocenzio (1). Tiri innanzi sua Riverenza Isidoriana. Ma non v'è altro. Per verità non vi vuol meno, che tutta la impudenza Molinistica per arrivare a citare tante lettere, in niuna delle quali si trovi nè pur vestigio di quel, che si obietta; e per gridare nello stesso tempo, trionfando, *che ci voglia ben altro che andar fabbricando immaginarij sistemi, in materia di fatti; e di Storie; e che tali lettere siano ben degne di essere considerate dal Promotore, e de' Giudici della Causa*. Doveansi immaginare il Sseudo-Isidoro, il Supplementario, e gli altri somiglianti a loro, che qualcuno si farebbe preso alla fine la briga di leggerle tutte; e lette che le avesse, avrebbe convinte di enorme calunnia le loro accuse. Ma se di tal cosa s'immaginarono, il che non credo; nientedimeno purchè potessero buttare la polvere negli occhi a lor partigiani, e prender tempo, poco importava loro, di essere una volta convinti di calunniosa impostura. Eglino da gran tempo, essendo avvezzi a essere colti in bugia nell'accusare, hanno fatto il callo a somiglianti rimproveri.

IMPQ.

## IMPOSTURA IV.

„ Ma l'Arnaldo ci assicura , che la Pa-  
 „ storale del Palafox sia una magnifica tra-  
 „ duzione della preghiera dell' Abate Gugliel-  
 „ mo le Roi . Eccone due lampanti testimo-  
 „ nianze . Forte agitavasi il Vaucel per  
 „ un non so qual passo delle opere Palafo-  
 „ xiane , in cui sembravagli , che il buon  
 „ Vescovo piegasse ad ammettere grazie suf-  
 „ ficienti . Pertanto fecesi ad interpretare  
 „ alla meglio le parole del testo . Quindi  
 „ all' Arnaldo , ch'era il comun Maestro , in-  
 „ vid la sua interpretazione . Cosa gli ris-  
 „ ponde Arnaldo ? Odaselo in pace il P. Se-  
 „ gretario dell' Indice : Io non resto sor-  
 „ preso , che Monsignor di Palafox parli  
 „ di grazie sufficienti , e di soccorsi suf-  
 „ ficienti . La interpretazione , che voi ne  
 „ avete fatta , è ottima ; purchè il Testo  
 „ non sia contrario . Ma avete voi prima  
 „ gettata una occhiata alla sua Lettera Pa-  
 „ storale delle Misericordie di Dio „ ( Pa-  
 „ role son queste , mio P. Teologo , che assai  
 „ più dicono , che non dichiarano ) „ dico la  
 „ Preghiera di M. l' Abate Guglielmo le  
 „ Roi tradotta , ed accresciuta da M. di  
 „ Pala-

„ Palafox , com'egli stesso il confessa nella  
 „ sua Prefazione. *Così nella prima (ch'è la Let-*  
 „ *tera CCCCXXXV. del Tomo VI.) Ecco la*  
 „ *seconda , ch'è la CCCCXLI.* „ Già non è  
 „ l'Abate le Roi , che ha tradotta la Let-  
 „ tera Pastorale di Palafox , ma è M. di  
 „ Palafox stesso , che ha tradotta la Pre-  
 „ ghiera dell'Abate le Roi . Mi farò forse  
 „ io malamente spiegato , che abbiavi da-  
 „ to una idea contraria „ . *Può dirsi cosa*  
 „ *più chiara ? Che vale pertanto , che voi*  
 „ *Italiano , e venuto al mondo Secoli dopo ,*  
 „ *e vi trovate in sì critiche circostanze , di-*  
 „ *te di nò , quando dice di sì un Arnaldo ,*  
 „ *l'anima cioè del partito , ? Così il falso*  
 „ *Fra Isidoro nella sua finta Traduzione del-*  
 „ *la Risposta al P. Maestro Schiara §. III. e così*  
 „ *appresso a poco argomentano alcuni degli al-*  
 „ *tri Accusatori del nostro Vescovo .*

# CONFUTAZIONE, .

§. I. Eccoci alle Lettere CCCCXXXV. e CCCCXL.  
 dell'Arnaldo, delle quali avevamo detto ( nel §. XV. della  
*Confutazione dell'antecedente Impostura* ) che avremmo trat-  
 tato in altro luogo . Esaminiamole . Primieramente , egli  
 è falsissimo , che l' Arnaldo medesimo abbia scritto nelle  
 mentovate due lettere , che la Pastorale del nostro Prela-  
 to sia una *magnifica traduzione della Priere* di M. le Roi .  
 La parola *magnifica* tutta si deve alla *ingegnosa* facoltà d'  
 inventare di Sua Riverenza S<sup>uo</sup>do-Isidoriana . Ella è pro-  
 digio-

digiosa, quando si tratti d'infamar l'uom dabbene, che si opponga alla di lei social prepotenza. Avea ragione di scrivere il Ven. Palafox (1), esser ella troppo *iperbolica* questa gente in simili congianture.

§. II. Ma l'Impostore, che tanto accresce le cose, quando gli sembrano contrarie al Servo di Dio, le scema, allorchè gli pajono favorevoli. Così cred' egli di mantenere in esercizio la sua mala fede. Egli non dice, che il Servo di Dio parli di *grazie sufficienti*, come il dice l'Arnaldo, ma per iscemare anzi l'espressione, osa di scrivere, che *sembrava* al Vaucel, che il buon Vescovo *piegasse ad ammettere grazie sufficienti*. Quindi innanzi di apportare il testo dell' Arnaldo medesimo, sfacciatamente dice: *odaselo in pace il P. Segretario*. Sì, udirassi in pace l'Arnaldo da quel Padre Reverendissimo; ma nello stesso tempo ammirerà questi la Seudo-Isidoriana sfrontatezza, che appoatando testi manifestanti la di lei malignità, si avvanza nientedimeno a insultare. Le parole dell' Arnaldo son le seguenti, come lo stesso finto F. Isidoro confessa: „ Je ne suis pas surpris, que M. de Palafox parle de *grâces suffisantes*, ou de secours suffisans „ . Confessa adunque l'Arnaldo, che il Venerabile *parli di grazie sufficienti*; e dice, che non ne resta sorpreso. L' ha pertanto udito il P. Segretario in pace, e con piacere; ma non avendo sentite da lui le *piegature*, nè i *sempramenti* vantati dal falso Isidoro, è rimato della mala fede, e della malignità Seudo-Isidoriana stomacatissimo. E certamente perchè mai avea a restare sorpreso l' Arnaldo, che di *grazie*, e di *foccorfi sufficienti* si parlasse dal Palafox, se l' Arnaldo stesso, avendo lette le opere di quel Ven. Vescovo, sapeva benissimo, a quale scuola egli si atteneva (1)? Permise pertanto al suo Vaucel l' Arnaldo di spiegare a suo modo i testi del Ven. Vescovo, e alle interpretazioni Vauceliane diedo la sua approvazione, mentr' era con esso lui d'accordo ne' sentimenti; ma frattanto conobbe, ch'ell' erano *stiracchiate*, e non conformi al testo Palafoxiano; e il manifesto

(1) Satisfacción al Memorial de los Religiosos de la Compañia n. 159. pag. 358. Tom. XI.

(2) *Vediciò, che abbiamo riferito in questo Tomo pag. 219. 220. e 221.*

per troppo colle parole, che soggiunse: *P'explication que vous y donnez est très bonne*, POURVU QUE LE TEXTE N'Y FUT PAS CONTRAIRE. „ La spiegazione, che „ voi gli date, è ottima, PURCHE' IL TESTO NON „ VI SIA CONTRARIO „. In fatti quanto sia chiaro il testo del Venerabile riguardante gli ajuti sufficienti, e quanto violentemente si possa procurare di trarlo in altro senso, si è da noi dimostrato nel I. nostro Volume.

Ma le grazie, e i soccorsi sufficienti, de' quali parla il Venerabile non son altri; che la *grazia parva* di *Gianfenio*. Così pensa la malignità del *Supplementario* Impostore. Del resto, se ciò fosse vero, come l'Arnaldo non ne farebbe rimasto contento, e il Vauzel sarebbe andato in traccia di spiegazioni, che lo stesso Arnaldo temeva, che non potessero accordarsi col testo Palafossiano? Oltredichè l'espressioni usate dal Venerabile, come si è veduto (1) son totalmente Tomistiche. Or avendo egli parlato da pretto Tomista, onde costerà, che siasi, come gli oppone il *Supplementario*, col cuor attenuto al senso *Gianfenio*iano? Torno a dire, che gli Avversarj del Ven. Palafox nell'accusare usano quegli stessi raggiri, che usarono gli Ariani nell'accusare all'Imperator Gioviano S. Atanasio. Perocchè avendo quel gran Principe detto di San Atanasio stesso agli Ariani ciò, che ora con due decreti si dice dalla Santa Sede intorno al Ven. Palafox a' Seudo-Isidoriani; avendo, ripeto, quell'Augusto Sovrano detto agli Ariani, di aver egli, dopo diligenti ricerche, compreso, che Atanasio, rettamente sentiva, ed era ortodosso, e insegnava a dovere, gli Ariani temerariamente ripigliarono: „ Colla bocca egli rettamente parla, ma cova l'inganno nell'animo „. Tosto però rispose loro l'Imperatore. *Basta questo, che ora voi attestate di lui, ch'ei parla, e insegna bene. Che se colla lingua rettamente ei parla, e insegna, e cova l'errore nell'animo; egli l'aurà a fare con Dio. Noi essendo uomini, stiamo a quel che ascoltiamo; o veggiamo; e a Dio è riservato di sapere ciò, che si sien nascosto nel cuore* (2). Ognuno vede se acconciamente si

pos.

(1) Pag. 58. sq., e nello Specchio dello stesso I. Volume Append. I. pag. xix. sq.

(2) *Petitione III. Arianor. Tom. I. Opp. Athanas. P. II. pag. 783. Edit. Paris. an. 1998.*

possa addattare una sì saggia Imperiale risposta a' nostri Supplementarj.

§. III. Ma l'Arnaldo nella stessa lettera CCCCXXXV. dice al Vauzel: Avete voi dato un'occhiata alla lettera „ Pastorale ( del Palafox ) circa le Divine Misericordie ? „ Questa è la *Pregbiera* del Signor Abate d'Altfontana „ tradotta, e aumentata da Monsig. di Palafox ; com'egli „ stesso il riconosce nella *Prefazione* „ ; e il Sendo-Isidoro aggiugne „ *Parole son queste P. Teologo, che assai più dicono, che non per se dichiarano*. Vi trovi de' misterj, quanti mai vuole l'Accusatore, nelle parole dell'Arnaldo ; lo per me poco me ne curo. A me basta di avere dimostrato (1) che l'Arnaldo ha sbagliato ; come l'ho ampiamente in realtà dimostrato nel 1. Tomo di questa opera (2) : Che se l'Avversario provoca alla di lui lettera CCCCXL. ove l'Arnaldo ripete, che il Venerabile tradusse la *Pregbiera* del de Roi ; non altro potrà quindi provare, se non se, che l'Arnaldo medesimo abbia replicato il suo sbaglio ; e che sua riverenza Sendo-Isidoriana, che all'Arnaldo non crede, quando questi conferma con buoni documenti ciò, che dice, contro de' Socj della Cina, e del Messico ; crede, o piuttosto finge maliziosamente di credere all'Arnaldo medesimo, quando discorrendo del nostro Vescovo, sbaglia.

§. IV. Nè vale il dire, che l'Arnaldo ha parlato *chiaro*. Sì : ha parlato *chiaro* ; ma *chiaramente* ha sbagliato. Per ciò comprendere, basta confrontare la *Pastorale* del Palafox colla *Pregbiera* del le Roi, come noi l'abbiamo confrontata. Nè per fare un tal confronto, osta l'essere *Italiano*, e il non essere *contemporaneo* ; come pensa che osti sua Riverenza Isidoriana, mentre si avvanza a obiettarlo : Non osta, dissì ; perocchè basta intendere lo Spagnuolo, e il Franzese per fare un tal confronto. Altrimenti avrebbe ostato anche all'Arnaldo, per darne giudizio, il non essere Spagnuolo ; mentre avea egli a giudicare di una *Pastorale* scritta in lingua Castigliana. Ma la passione fa travvedere ; laonde quel, che si suppone di ostacolo al P. Reverendiss. Schiara, si vanta per presidio all'Arnaldo, purchè si arrivi a screditare un Ven. Vescovo riputato dall'Isidoriana malevolenza nemico

• (1) Vedi questo nostro 2. Vol. pag. 67. sqq.

(2) Pag. 56. sqq.

mico della Compagnia. Occhi poi ci vogliono, e intelligenze, e non *contemporaneità*, affinchè leggendo, si conosca, se uno Scritto corrisponda all'altro, o se differisca. Un contemporaneo può essere appassionato, e lusingarsi di avere trovato ne' libri de' suoi Coetanei, specialmente accreditati, a favore del tuo partito, ciò, che in realtà non vi si trova; e può perciò essere ripreso, e rigettato da' posteri. L'Arnaldo, come scrive lo stesso Seudo-Ildoro, era *l'anima del partito Gianseniano*. Or chi può mai crederli più dalla passione guidato, e in conseguenza più soggetto a travvedere a favor de' suoi, che *l'anima di un partito*? Che s'è più soggetta *l'anima del partito* a travvedere; come la logica fina de' nostri Seudo-Ildoriani, dall'essere stato l'Arnaldo *l'anima del partito*, conclude, che si abbia a stare al di lui giudizio? A chi poi spetta di esaminare, s'egli abbia travveduto? A' Contemporanei? Sia così. Ma qual' altro Contemporaneo del Palafox ha mai giudicato, che la di lui Pastorale fosse una semplice traduzione, e non una emendazione della Preghiera del le Roi? Niuno certamente. Non un Papa, non un Cardinale, non un Vescovo, non un Prete, non un Frate, non un Gesuita. Fu dalla Santa Sede proibita la *Preghiera* del le Roi; e tuttavia la sebbene la *Pastorale* del Ven. Palafox era allora pubblica; sebbene avea egli molti nemici, e nemici, che vegliavano a' di lui danni, non vi fu chi osasse di chiamare la Pastorale medesima una traduzione, e una *traduzione*, non differente punto ne' sentimenti dalla dannata Preghiera. Per altro qual bisogno abbiamo dell'esame de' Contemporanei, se esaminando noi e la Pastorale, e la Preghiera, comprendiamo, essere quella una esatta emendazione di questa, come l'abbiam dimostrato nella nostra lettera agli Angelopolitani? Ammiro anche la *Cronologia* del Seudo-Ildoro. Egli sì, e non il Petavio, dovea fare un opera a dovere contro il libro dello Scaligero *De emendatione temporum*. Egli dall'anno 1689. in cui furono scritte quelle lettere dall'Arnaldo, fino all'anno 1691. in cui il Reverendissimo Padre Maestro Schiara venne al mondo, fa scorrere de' secoli. Voi, dice, *venuto al mondo secoli dopo*.

„ *Quas, malum, nugae! Satin' tu sanus es?* „ ?  
 O gua' poi, chi osa di scrivere, trovarsi il P. Maestro Schiara in critiche circostanze! „ *Quis tam ferreus, ut conti-*

„ tineat se „ ? Quali sono le *critiche circostanze*, nelle quali si trova il P. M. Schiara? Egli non le sa certamente, nè le può sapere, perchè realmente ei non vi si trova. Sà ben egli, che altri si trovauo in circostanze arcicritichissime, e tuttavia osano d'insultare. Può egli dire giustamente al Seudo-Igidoro: *quod mihi predicar vitium, id tibi est*. Nè mi dica sua Riverenza Seudo-Igidoriana, che io temerariamente giudichi, ch' ella sia di un tal Istituto. Sò chi badava allo smercio del di lei opuscolo, e chi ha venduto l'esemplare; che io ne tengo, e dove l'ha venduto. Ma passiamo iananzi.

## IMPOSTURA V.

„ Ci affermate, ch' è poi de' SS. Tom-  
 „ maso, e Agostino la dottrina insegnata  
 „ nella Pastorale. Rispondo potere così star  
 „ la cosa, se la dottrina di questi due lu-  
 „ minari della Chiesa sia la dottrina inse-  
 „ gnata da Giansenio. Questa empietà voi  
 „ certo non la dite; ma è stata fatalità aver-  
 „ la per poca penetrazione di mente già detta  
 „ grandissimi Teologi. Qual maraviglia fu  
 „ l'udire nelle Pontificie Congregazioni un  
 „ Fra Visconti Generale Agostiniano, e  
 „ a tutta lena arringare all' augusta presen-  
 „ za di un Innocenzio, in difesa delle cinque  
 „ proposizioni, e in franco tuono definirle  
 „ intemperate dottrine, e tutte conformi al-  
 „ le dottrine del sommo P. Agostino (Tour-  
 „ nely Tom. III. de Grat. Christ. in Synops.  
 „ Historica Janfenismi pag. 182. Venet. Edit.  
 an.



„ an. 1745. ) ? Che stupire fu allora , vede-  
 „ re due prestantissimi lumi dell' Angelica  
 „ Scuola , un Commissario del S. Uffizio ,  
 „ un Maestro del Sacro Palazzo col corpo  
 „ tutto prostesi al suolo , a braccia spiegate ,  
 „ molli di pianto , la loro mediazione in-  
 „ terporre per la purissima Gianseniana  
 „ dottrina , e le lunghe ore perorare , mo-  
 „ strando la dottrina di Giansenio essere  
 „ d'essa , che la Teologica Domenicana Dot-  
 „ trina ? E questo è poco : protestare essere  
 „ quella stessa , che in materia della grazia  
 „ Divina insegnata aveano gli Angeli delle  
 „ Scuole Agostino , e Tommaso . Questa in-  
 „ genua confessione di un Maestro del Pa-  
 „ lazzo Apostolico , e di un Commissario  
 „ dell' Inquisizione Suprema è ben umilian-  
 „ te . Che più ? La dove il Tournely met-  
 „ te discorso de' cinque dottrinali Articoli  
 „ usciti dalla penna de' famosi Nicola , e Gi-  
 „ rard , non attesta , che da alquanti vostri  
 „ Teologi erano lodati , e predicati per im-  
 „ muni da ogni errore ? E pure stata era  
 „ più volte in Roma proscritta la malnata  
 „ eresia . Il somigliante accade nel caso no-  
 „ stro . Voi pronunziate , che nella pastora-  
 „ le si sostengano le dottrine dei sommi Dot-  
 „ tori Agostino , e Tommaso . Lo stesso as-  
 „ se-

„ *scrivano col Generale Agostiniano, col Com-*  
 „ *missario , e col Maestro Apostolico non po-*  
 „ *chi della vostra Scuola : E in ciò affermando*  
 „ *presero inganno : E inganno togliete pur*  
 „ *voi . Arnaldo , ch' è di voi più dotto*  
 „ *in ciò , ch' è Giansenismo , confessa , an-*  
 „ *zi si pregia , che dal Palafox sia stata*  
 „ *adottata , e insegnata la dottrina di Gu-*  
 „ *glielmo, ch'è la Gianseniana . A chi si ha*  
 „ *da prestar fede ? Ma egli tornerà ad ono-*  
 „ *re di un Vescovo Cattolico , che un ereti-*  
 „ *co pensi così di lui , e scriva , e stam-*  
 „ *pi , ? Così il Sseudo-Isidoro nel §.iv. della*  
 sua Traduzione della Risposta al P. Maestro  
 Schiara .

### CONFUTAZIONE.

§.I. Onde mai ha saputo sua Riverenza Sseudo-Isid-  
 riana , che la lettera da lei attribuita al P. Maestro  
 Schiara , sia stata veramente scritta da esso P. Maestro ;  
 se nella medesima lettera non ne comparisce il nome ?  
 Che se risponde ella , di averlo dedotto dalle voci sparse  
 per la Città, e di averlo potuto perciò asserire senza aver fatto  
 un giudizio temerario ; con qual coraggio oserà di tacciare  
 come giudicanti temerariamente coloro , i quali han detto,  
 che da Gesuiti sieno usciti i Libelli contro del V. Palafox ;  
 mentre le voci sparse così portavano ; e sapeasi certa-  
 mente chi era l'Autore della Epistola Franzese ; e in qua-  
 li Collegj loro , si vendevano le Copie degli altri Anti-  
 palafoxiani componimenti ; lo che potremmo provare con  
 sicure testimonianze ?

§. II. Posto poi , che la lettera dianzi mentovata sia  
 stata

stata composta dal P. Maestro Schiara, qual cosa si trovava in essa, che potesse muovere in guisa la Molinistica bile, fino a farla tutta recere addosso agli Ordini Religiosi Agostiniano, e Domenicano, con tale; non dirò *fratresca impudenza*, poichè queste gentili espressioni si lasciano per privariva a quella delicata gente, che vuol avere la libertà di maltrattar gli altri, e dipoi dire alla farisaica, *noli me tangere, quoniam mundus sum*; ma onta, e villania eziandio contro le persone più rispettabili; e con tale temerità, e sfrontata maniera di mentire, che appena si può pensare la simile?

§. III. Non è questo il luogo di vindicare pienamente dalle false accuse il Padre Reverendissimo Visconti Generale dell' Inclito Ordine Agostiniano, che sebben e per la nobiltà de' suoi natali, e per la dignità sua dovea da chiunque esigere ogni rispetto; vien tuttavolta chiamato per dispreggio dal maledico Seudo-Isidoro, *Fra Visconti*. Sarà egli da noi vindicato opportunamente altrove. Diremo solo per convincere la calunnia del tondo, e insieme superbo Molinista, a cui sembrano di poca penetrazione i *grandissimi Teologi*, diremo, che se il P. Visconti avesse dato que' contrassegni di *franchezza*, e avesse usato quella *lena* di *arringare* a favor delle proposizioni Gianfenniane, e non fosse stato di quel gran merito, e virtù, e dottrina, che lo rende celebre per tutta l'Europa; non sarebbe stato stimato degno da Innocenzo X. di essere promosso al Vescovato, come in realtà fu promosso, ancorchè umilmente egli ricusasse una carica sì eminente, non solo perchè alieno era dagli onori, ma perchè ancora ne comprendea il grave peso. Circa il Commissario del S. Offizio P. M. de Pretis, e il Maestro del Sacro Palazzo P. Candido, egli è pure manifesto, che non così pensarono come loro rimprovera Sua Riverenza Seudo-Isidoriana; e che seguitarono a esercitare le loro cariche con quella stima, e con quel credito, che l'aveano dianzi sostenute; il che non sarebbe avvenuto, se si fossero eglino dimostrati contrarj alle giuste Pontificie premure, e alla verità, e alle meditate Determinazioni della Sede Apostolica così solenni, e di tanto rilievo.

§. IV. Nè ci si opponga il Tournely uomo venduto a' Molinisti; che non avea a cuore il vero, ma il solo

dare nel genio al partito, talchè per vie più acquistarne la grazia, egli non ebbe dimcoità di confessarsi in qualche occorrenza ingannatore (1). E in vero, su di quali monumenti si fonda egli (eziandio con alterarli, come in altra occasione si farà palese) se non su del Giornale del Saint-Amour, tanto detestato dagli stessi Molinisti, e proibito dalla Santa Sede; e su di certe Censure di niuna autenticità, anzi riggettate come apocrife dal Papa Alessandro VII. pel Decreto della Sacra Inquisizione de' 6. Settembre 1657. in cui si legge: „ Et quia circum-  
 „ feruntur quædam folia impressa an. 1657. quorum titu-  
 „ lus est, *tredecim Theologorum ad examinandas quinque*  
 „ *propositiones ab Innocent. X. selectorum suffragia*, seu ut ap-  
 „ pellant, *vota*, Summo Pontifici Scripto tradita; ea-  
 „ dem Sanctitas Sua, præsentis hoc Decreto, illa prohi-  
 „ bet, & declarat, ac decernit, iis tamquam APO-  
 „ CRYPHIS nullam fidem esse adhibendam, NEC A  
 „ QUOQUAM ALLEGARI POSSE, VEL DEBE-  
 „ RE „. Ma la pretensione, e la indipendenza Seudo-  
 Isidoriana, qualora spera di poter ritrarre qualche vantag-  
 gio da somiglianti carte, le apporta come sincere, e au-  
 tentiche, e loda chi se ne prevale, e ne fa grandissimo  
 conto; se poi vede, che le pregiudicano, urla, strepita,  
 e taccia di refrattario, di scelerato, e anche di eretico  
 chi le adduce. Di ciò però parleremo, come ho detto  
 ampiamente a tempo, e luogo. §. V.

(1) Così scrive di lui un Illustre Vescovo ben informato  
 dell'Affare; „ la ambition que devorava (Tournely) le mo-  
 „ vio à unir-se desde luego con los Jesuitas. Estos benditos  
 „ Padres, siempre attentos á sus intereses, ballandole pro-  
 „ pio para servirles bien, le ganaron, y esclavizaron, ala-  
 „ gandole con las mas bellas esperenças. Un solo hecho hará  
 „ conocer mejor, que todo lo que pudiera decir hasta donde  
 „ llegava su sugesion a la Compañia, y quan segura esta-  
 „ va esta de su esclavitud, y es, el indigno papel que por  
 „ los años de 1690. hizo este joven Doctor en el famoso su-  
 „ cesso de la trampa de Douai. Haviendose descubierto los  
 „ abominables henredos del falso Arnaldo, los Jesuitas ne-  
 „ cessitavan de un hombre, que tuviera el alma tan vil-  
 „ lana, que tomára de su cuenta descargarlos de la sospecha  
 dema-

§.V. Che poi ci sieno stati alcuni Domenicani, i quali abbiano scantonato, non si nega. Non è l'Ordine de' Predicatori sì altiero, nè si invanito de' suoi, che non ne riconosca i difetti, e non li riprenda, e condanni. Il pensare diversamente del ceto Supplementario si permette solo alla Seudo-Isidoriana albagia, ch'è capace di scusare fino gli Arduini, i Berruyer, e i Guimenj, (1) o sia i Moya. Dei resto, che alcuni Domenicani abbiano malamente inteso l'Angelico loro Maestro, che serve pel caso nostro? Se sua Riverenza volea provare, che il P. Maestro Schiara, o sia chiunque si voglia l'Autore di quella lettera, avea errato, dovea ella mostrarlo dalle differenze, che passino tralle dottrine del Palafox, e le Tomistiche. Ma ella, sebbene sì *penetrante*, come par, che si vanti, non si è arrischiata di entrare in sì fatte ricerche; mentre prevedea, che, se a tanto si fosse avanzata, sarebbe stata trattata, come si merita. Ha pertanto lasciato al Supplementario, e al suo finto *Giovane dello Studio &c.* di mostrarne le discrepanze cogli arzigogoli del P. Annato. Ma i Sommi Pontefici non hanno dato per pietra di paragone della dottrina Tomistica un Gesuita. Eglino ne hanno riconosciuto nelle scuole de' Domenicani il deposito, e perciò le hanno arricchite di Privilegj. Non disse Benedetto XIII. nel Breve *Demissas preces* (2) che si andasse da' Domenicani medesimi in traccia dell'

D 3

An-

„ *demasiadamente fundada, de que ellos havian urdido esta*  
 „ *diabolica maniobra declaranduse el mismo su Author. Hal-*  
 „ *laron un tal hombre en el Doctor Tournely. El P. la Chaise*  
 „ *le presentò como el mobil, y arquitecte de una tan horrorosa*  
 „ *perfidia* „. An. 1772. die 7. Martii.

(1) Il Card. Sfondrati nel celebre suo Libro intitolato *Regale Sacerdotium della Ediz. dell'an. 1684. Prælund. III. num. III. pag. 982. racconta, che dicevasi da Costoro: „ Ro-*  
 „ *manum Pontificem (Innoc. XI.) male in PP. Jesuitas affe-*  
 „ *ctum, quod, ILLORUM TAM MULTIS SENTENTIIS,*  
 „ *& integro Amadei Libro damnatis, plus nimio ostenderit* „.

(2) Indrizzato a Frati Predicatori il dì 6. Novembre dell'anno 1724. dove dice: „ *Quod, egre admodum, ut par*  
 „ *est, molestique feratis, erroribus a fel. recordationis Clem.*

Pa-

Annato, per sapere in che consistea la diversità tra il Tomismo, e il Gianfenismo; ma disse anzi, che si disprezzassero da essi le calunniose accuse, e si tirasse innanzi a coraggiosamente sostenere, e propagare il loro sistema intorno alla grazia &c. . Clemente XII. nella sua Costituzione

„ *Papa XI. Prædeces. Nostro per Constitutionem, quæ incipit, Unigenitus &c. saluberrimo, & sapientissimo iudicio rejectis, damnatisque, Augustiniane, & Thomisticæ Doctrinæ nomen obtendi; indeque AUDERE NONNULLOS ( come fanno i Sæudo-Isidoriani ) APOSTOLICÆ AUCTORITATI, AC VESTRÆ EXISTIMATIONI DETRAHERE, quod ipsa vestrarum Sententiarum capita, ejus Constitutionis censuris, notisque iniusta esse CALUMNIENTUR, JUSTAM quidem ANIMORUM VESTRORUM OFFENSIONEM LAUDI DAMUS, QUA nimirum vos GERMANOS S. THOMÆ DISCIPULOS MAXIME PROBATE. Magisterio enim tanti Doctoris imbutos, nihil decet magis, quam, ut in ADDICTISSIMA HUIC S. SEDI FIDE, OBEDIENTIAQUE PRÆCIPUUM STUDIORUM SUORUM FRUCTUM, ET LAUDEM COLLOCENT, ET ABSONAS, REFRAGANTESQUE APOSTOLICIS DECRETIS OPINIONES NON AVERSENTUR MODO, SED PER ARMA ETIAM LUCIS, ET VERITATIS DISSIPENT, ET EVERTANT . . .*

„ *Magno igitur animo contemnite, dilecti filii, CALUMNIAS INTENTATAS Sententiis Vestris de GRATIA PRÆSERTIM PER SE, ET AB INTRINSECO EFFICACI, AC DE GRATUITA PRÆDESTINATIONE AD GLORIAM SINE ULLA PRÆVISIONE MERITORUM, quas LAUDABILITER HACTENUS DOCUISTIS; & quas AB IPSIS DOCTORIBUS AUGUSTINO, ET THOMA SE HAUSISSE, ET VERBO DEI, SUMMORUMQUE PONTIFICUM, ET CONCILIORUM DECRETIS, ET PATRUM DICTIS CONSONAS ESSE, SCHOLASTRA COMMENDABILI STUDIO GLORIAMTUR . . .*

„ *Pergite porro Doctoris vestri opera sole clarior-*

stituzione , che incomincia *Verbo Dei*, [1] ornò di Privilegi le scuole de' Domenicani ; perciocchè in esse s'insegna la dottrina de' Santi Agostino, e Tommaso : lo che certamente non disse della scuola Molinistica, nè sognoffi mai di attribuirle la intelligenza degl'insegnamenti di que' due Santi Dottori , e della differenza , che passa tra questi, e il Gianfenismo . Ma ciò sia detto di passaggio per rin-

„ riora , sine ullo prorsus errore conscripta . . inoffenso pe-  
 „ de decurrere , AC PER CERTISSIMAM ILLAM  
 „ CHRISTIANÆ DOCTRINÆ REGULAM , SA-  
 „ CROSANCTÆ RELIGIONIS VERITATEM , in-  
 „ corruptaque discipline SANCTITATEM TUERI ,  
 „ AC VINDICARE &c. Tom. VI. Bullar. Ord. Præd.  
 „ pag. 545. sq.

„ (1) Scritta l'an. 1733, il dì 18. Agosto , dove si legge :  
 „ Tanti viri ( Sancti Thomæ ) doctrinam in Conciliis  
 „ Œcumenicis celebratam debitis præconiis , rei publicæ caus-  
 „ sa , nos quoque ornare cupientes , quam dilectus noster in  
 „ Christo . . Nereus S. R. E. Diac. Cardinalis . . Corsinus  
 „ nuncupatus . . submissas preces nobis obtulerit , ut præci-  
 „ puo quodam , & speciali modo ejusdem S. VIRI DO-  
 „ CTRINAM IN GYMNASIIS ORDINIS EORUM-  
 „ DEM FF. PRÆDICATORUM non unis Regularibus ,  
 „ sed etiam externis Secularibus Alumnis , illuc AD EAM  
 „ PERDISCENDAM CONFLUENTIBUS, TRADI SO-  
 „ LITAM , pro nostra erga B. Thomam devotione , totum-  
 „ que Ordinem de Ecclesia præclare meritum , singulari bo-  
 „ nevolentia ornare dignaremur , ut adolescentes aliquo ve-  
 „ luti præmio animati , ad B. THOMÆ DOCTRINAM  
 „ cum Dei gratia intellectu CONSPICIENDAM ALA-  
 „ CRIUS INCUMBERENT . . . Nos hujusmodi preci-  
 „ bus pietate , ac justitia subnixis annuere volentes , ad am-  
 „ plificandum sub tanto Magistro probæ , incorruptæque Do-  
 „ ctrinæ studium . . motu proprio . . in quibuscumque Gym-  
 „ nasiiis , Scholis , Studiis , Ord. FF. Prædicatorum extra  
 „ ceteras Studiorum Generalium Universitates erectis . . .  
 „ concedi , extendi &c. decernimus pro externis quibuscum-  
 „ que secularibus in iisdem Gymnasiis Theologicæ facultati  
 „ toto triennio absolutam operam dantibus omnia , & sin-  
 „ gula

ruzzare la superbia, e la presunzione di questa Seudo-Isidoriana gente, che sebbene digiunissima della dottrina de' Padri, e della S. Rom. Chiesa; e non in altro versata, che nelle sue cabale, e ne' gingilli delle chimeriche distinzioncelle, che va giornalmente inventando, osa di costituirsi arbitra, e maestra di tutto il mondo, e alza cattedra fino nelle altrui scuole, e pretende di dare loro la legge, non curandosi punto delle Pontificie disposizioni.

§. VI. Quindi quantunque nè Innocenzio X. che dannò la *Pregbiera* del le Roi, nè Alessandro VII. nè verun altro Papa riprovò la dottrina contenuta nella *Palafossiana Pastorale*; e quantunque Clemente XIII. e Clem. XIV. Pontefici Massimi abbiano dichiarato, non contenersi nulla nella *Pastorale medesima*, che ripugni alla Religione Cattolica, e a' buoni costumi, o che sia nuovo, o pellegrino, o alieno dal consenso comun della Chiesa; nientedimeno ardisce Sua Riverenza Isidoriana di decidere, che se la dottrina de' SS. Agostino, e Tommaso fosse la medesima, che la comprese dal V. Palafox in quella *Pastorale*, ella sarebbe la stessa affatto, che la *Gianfenniana* (1).

§. VII. Ma l'Arnaldo, che fu più dotto del P.M. Schiara, in quel, che riguarda il Gianfensismo, dice, che il Palafox addottò i sentimenti dell'Abate d'Altafontana. Bella ragione. Sarà dunque la dottrina di S. Agostino la stessa, che quella dell'Arnaldo, secondo il Seudo-Isidoro. Perocchè essendo stato nel suo sistema l'Arnaldo assai più dotto dello stesso Seudo-Isidoro; e dicendo esso Arnaldo, che il suo sistema è lo stesso, che quel di S. Agostino; seguirà, in vigore del raziocinio Seudo-Isidoriano, che la sentenza Agostiniana sia la medesima, che l'Arnaldiana. Anzi la dottrina di S. Gian-Grisostomo sarà stata preta Pelagiana; mentre Giuliano Pelagiano, che molto più era dotto nelle materie della sua Setta di quel, che lo

„ *gula Apostolica privilegia &c.* „ Ivi pag. 736. sq. *Vedi ancora la Costituzione dello stesso Pontefice, che incomincia: Apostolicæ Providentiæ del dì 2. di Ottobre dell'an. 1733. dove parla della Dottrina de' SS. Agostino, e Tommaso, e delle lodi della Tomistica Scuola.* Ivi pag. 738.

(1) *Vedi questo nostro Vol. pag. 70. sq.*



lo sieno i Seudo-Isidoriani, attesta, essere stato il mentovato Santo Dottore con lui d'accordo ne' sentimenti riguardanti il peccato originale, e la grazia. Ma che siamo a perdere il tempo nel confutare somiglianti inezie? In materia di dottrina, e di fatti ancora non bisogna badare all'ingegno, e alla perizia di un tal particolare, che scrive, o che parla; ma a ciò, che prova. Or l'Arnaldo non prova, (1) che il V. Palafox abbia tradotta soltanto, e ampliata, e non piuttosto corretta la *Pregbiera* del le Roi; e provasi anzi tutto l'opposto da chi confronta la stessa *Pregbiera* colla Palafoxiana *Pastorale*, come abbiamo veduto nella nostra lettera agli Angelopolitani.

§. VIII. E che? Sarà egli onore di un Vescovo Cattolico, che un *eretico pensi, e scriva, e stampi così* di lui? Sia stato l'Arnaldo anche peggiore di quel che vuole Sua Riverenza; ma egli in primo luogo, non istampò quella lettera. Questa fu stampata colle altre di lui *Epistole* molti anni dopo la di lui morte, vale a dire l'anno 1727. Secondariamente, sostiene il Seudo-Isidoro, aver pensato l'Arnaldo, che il Palafox abbia approvata la dottrina contenuta nelle cinque Gianfeniane Proposizioni; lo ch'è falsissimo, come costa dalle di lui parole, che abbiamo di sopra riferite (2). Terzo abbia pur detto l'Arnaldo, quel, che gli viene dall'Avversario attribuito, qual disonore potrebbe quindi ridondare nel nostro Prelato? Molte ree dottrine attribuirono gli Apollinaristi a S. Giulio I. e a San Gregorio di Neocesarea; molte gli Arriani a S. Dionisio Alessandrino. Si ha egli a credere per avventura, che que' gran Santi sieno stati precursori, o approvatori dell'Apollinarismo, e dell'Arianismo? Qual maniera di ragionare si può dare più inetta di cotesta Seudo-Isidoriana; o più indegna anche di un principiante Dialettico?

IM-

(1) Vedi la pag. 71. sqq. di questo Vol.

(2) Pag. 73. sq. nelle note.

## IMPOSTURA VI.

„ *Giansenio riputò degno della sua ami-*  
 „ *cizia il Palafox , appena , che usò con*  
 „ *esso lui in Lovanio , dov'erasi l'anno 1631.*  
 „ *egli portato , e vi era Giansenio pubbli-*  
 „ *co professore di Sacra Scrittura , ,*

## CONFUTAZIONE.

§. I. Chi lo dice? Il Leideckero , risponde sua Riferenza Seudo-Isidoriana . Dove lo dice ? Nel Capo IV. Di qual libro ? mentre l'opera Leideckeriana contien VI. Libri , e altrettanti Capi quarti . Sù di ciò Ella non risponde . Vuole adunque , che noi attentamente leggiamo tutti e sei que' Capi . Or bene , gli abbiamo letti , e letti diligentissimamente , ma del Palafox in niuno abbiamo potuto trovare la minima menzione . E non è egli questo un voler ingannare il mondo , e un voler infamare un Servo di Dio con meditata calunnia ? Ma nell' esemplare stampato della *Risposta* del Seudo-Isidoro , si legge lib. 2. cap. 4. Tanto peggio . Perocchè è segno , che alla bugiarda citazione del Capo , egli ha voluto aggiugnere , con pari mala fede , la falsa citazione del Libro . Avrà forse sbagliato il capo . Nò , non si lusinghi di porerci dar ad intendere , che in qualcuno di que' sei libri si contenga quel , ch' ei rappresenta ; e ch' ei se ne sia dimenticato del luogo . Noi abbiamo letti tutti que' sei barbari libri del Calvinista Melchior Leideckero con estrema nostra molestia , e mai non ci siamo incontrati in nulla , che alluda al nostro Vescovo di Angelopoli . Ella è dunque manifesta la Sendo-Isidoriana impostura .

§. II. Mi dimanderà per avventura qualcuno , che cosa di particolare abbia io trovato in que' libri ? Lo dirò schiettamente . Ho trovato , che Giansenio in età incirca di 17, o 18. anni si vestì Gesuita ; e di poi o si spogliò egli di sua posta , o ne fu cacciato . Avendo ciò sentito un  
 Va-

Valent'uomo, ecco disse, che, dopo di averci costoro rotto il capo con accagionare non solo i ripugnanti alle Bolle, ma eziandio tanti innocenti di Gianfenismo, alla fine abbiamo scoperto pe'libri citati da lor medesimi, essere stato Gianfenio un espulso della lor Compagnia. Le parole del Leideckero son le seguenti: „ An. 1602. (Janfenius) Lovanium se contulit, annos natus XVII. ut ad Academica animum appelleret, suppeditante libros ad studia necessarios quodam Otthone Zilio Juvene Leerdamensi, qui opibus pollebat, eumque mox Lovanium sequutus est, JESUITARUM triadendus disciplina, UT TANDEM SECTÆ LOYOLITICÆ SODALIS EVADERET . . . Dicunt vero Janfenii hostes, quod primum cuidam Collegio se servum addixerit. . . Ajunt autem Jesuitæ, Janfenium, ob Valetudinem A SOCIETATE REPULSUM, ET CONTEMPTUM, quod ipforum studiis minus idoneus videretur &c. „

Un'altra cosa ho io osservata degna di considerazione. Il Leideckero dopo di avere raccontate varie contese de' Padri contro Gianfenio, viene a trattare della promozione di lui al Vescovato; e non dice già, che il Palafox abbia contratto con lui amicizia l'an. 1631.; ma che i Gesuiti l'anno 1636. lodarono la innocenza, la virtù, e ancor la dottrina di esso Gianfenio con certi versi leonini, che composero a nome de'loro Scuolari, tra quali versi si leggono i seguenti:

- „ *Innocens vite, vir RELIGIONIS avite:*  
 „ *Omnis absq[ue] labe; nomen, & omen habes.*  
 „ *O NIVEAM MENTEM, HUMANÆ NIL FÆ-*  
 „ *CIS HABENTEM!*  
 „ *Candidus ore color, totus ut esset odor.*  
 „ *VIRTUTUM FLÔRES, DOCTRINÆ SPAR-*  
 „ *GIT ODORES.*  
 \* \* \*  
 „ *Quam BENE DIVINAS RES TRACTAT, UT*  
 „ *ALTER AQUINAS?*  
 „ *THEOLOGOS SOARES GAUDET HABERE*  
 „ *PARES,.*

§. III. Quel male finalmente sarebbe stato, se l'anno 1631. passando il V. Palafox per Lovanio, avesse conosciuto-

sciuto, e trattato Gianfenio, e contratta con esso lui anche strett'amicizia? Non era egli Gianfenio stesso riputato da tutti ortodosso, e non era per avventura nella comunione della Chiesa, e non lo fu eziandio finchè visse? Non gli spedì le Bolle Urbano VIII. l'anno 1636. il dì 21. di Luglio, e non ne lodò l'onestà de' costumi, e i meriti? Non iscrisse anche per lui al Capitolo, al Clero, e al Popolo d'Ipri, e al Re medesimo delle Spagne Filippo? Come dunque si potrebbe senza manifesta ingiustizia accusare di reità il nostro Venerabil Prelato, se avesse procurato di conoscere, e di contrarre amicizia l'anno 1631. con un tal uomo?

## IMPOSTURA VII.

„ *Il Palafox di Lovanio condottosi l'an-*  
 „ *no stesso (1631) a Parigi, nel trattare*  
 „ *domesticamente col Sancirano, primo Pa-*  
 „ *triarca dell'Ordine Gianfenistico, questi*  
 „ *non gli prese amore? E non gliel dimo-*  
 „ *strò nel dono della scelerata operetta,*  
 „ *che a difesa del Vescovo di Calcedonia*  
 „ *avea stampata sotto il nome di Pietro Au-*  
 „ *relìo?* „ Il Seudo-Isidoro Ivi nel §.v.

E nel §.x. „ *Ben sapete, quanto scanda-*  
 „ *loso Libro si fosse il Petrus Aurelius de-*  
 „ *gno parto del Sancirano. Manomettesi*  
 „ *quivi, e tutta si annienta la Ecclesiasti-*  
 „ *ca Gerarchia. I Sacramenti Santissimi*  
 „ *della Eucaristia, e della Penitenza ci si*  
 „ *vedono indegnamente conculcati. Hanno-*  
 „ *vi luogo le proposizioni di Wiclef con-*  
 „ *tro*

( L X I I I )

„ *tro tutti gli Ordini Regolari . L' Eresia*  
„ *di Bajo per tutto vi mena insultante*  
„ *trionfo . I semi velenosissimi della Gian-*  
„ *seniana sonovi con fino artificio gitta-*  
„ *ti , opera , che Roma con suo formal De-*  
„ *creto condannò a' XIX. Marzo 1633. Ora*  
„ *il S. Uomo di questa opera cosa pensava*  
„ *nell'an. 1652. ? Pensavane vantaggiosissima-*  
„ *mente . Ne scrisse Elogi al Re Filippo*  
„ *in quella sua opera , che ha per titolo*  
„ *Satisfaccion al Memorial de los PP. Je-*  
„ *suitas : dove chiamolla opera dottissima ,*  
„ *ed eruditissima &c. ,*

C O N F U T A Z I O N E .

§. I. Chi ha mai scritto , che l'an. 1631. il Venerabile abbia conosciuto , non che domesticamente trattato il Sancirano ? Citasi dal Seudo-Isidoro il Rosende *Lib. I. Cap. IX.* Ma il Rosende parla ivi , è vero , del viaggio del Servo di Dio in Francia , e lo fissa all'anno 1631. nel qual anno , osserva , che lo stesso Servo del Signore ritornò in Ispagna : di avere però questi trattato , o conosciuto il Sancirano , non solamente nol dice , ma nè pure l'accenna (1) . Ecco pertanto convinto il Seudo-Isidoro di nuova impostura .

§. II. Non se ne contenta il Padrino . Ne pianta tosto molte altre . Conta con pari franchezza , che dal Sancirano fu regalato al V. Palafox l'opuscolo da esso Sancirano composto , e stampato col titolo di *Petrus Aurelius &c.* E' questo un gruppo di falsità . 1. Cita pure il Rosende per confermar un tal dono ; sebbene in realtà il Rosen-

[1] *Leggansene le parole Spagnuole nella* pag. 85. di questo Vol. not. 1.

de non ne fa parola . 2. Chiama operetta ( per iscemarne forse il valore ) il Libro di Pietro Aurelio , ch'è per altro un Tomo (1) in quarto grande, di pagine 752. Ma ciò poco ne preme . 3. Dice, che al Palafox diede il Sancirano l' anno 1631. in regalo il *P. Aurelius*, che avea stampato; quando egli è certo, che il *Petrus Aurelius* non fu stampato prima dell'an. 1632. (2). 4. Vuol far credere, che l'anno 1631. il Servo di Dio sapesse chi fosse l'Autore del libro suddetto, la qual cosa è non solamente non vera, ma eziandio inverisimile . Perocchè come il Venerabile e forsattiere, e appena giunto a Parigi, ove si fermò per pochissimo tempo, potè sapere fin dall' an. 1631. quel, che i Vescovi della Francia non poterono sapere di quell' Autore dimorante nella Capital di quel Regno, fino all' anno 1646. ancorchè con somma premura procurassero di saperlo, e grandissimi premj gli offerissero, affinchè si manifestasse loro, che abbracciar lo voleano, e ringraziarlo della valida difesa, che avea fatta della dignità loro, e della Ecclesiastica Gerarchia (3)? 5. Suppone, che il *Petrus Aurelius* sia stato scritto *a difesa del Vescovo di Calcedonia dal du Verger Abate Sancirano*; quando probabilmente non fu composto da esso Sancirano; e certamente fu scritto non *a difesa del Calcedonese*, ma per vindicare la *Università* di Parigi; e il Clero Gallicano dalle calunnie, e dalle indegne accuse, e censure de' Gesuiti Knotto, e Floyde (4). E pure hanno ora i nostri Avversarij l'ardimento di provocare a quella Università, e di procurare, piaggiando, di cattivarla, quasicchè ella non li conosca, e non ne comprenda ben gli artifizj, de' quali per lo passato ebbe le più manifeste riprove, e volle, che pe' suoi Atti, e per le sue Storie se ne conservasse perpetua la memoria.

§. III. Scandalosa poi, e scelerata appella il Seudo-Isidoro quell' opera non per altro, se non se perchè scritta contro de' suoi compagni. Del resto fu ella celebrata con altissime lodi da' Vescovi della Francia, e a spese del

Cle-

(1) Ivi pag. 86.

(2) Vedi questo nostro II. Vol. ivi pag. 86. not. 1.

(3) Vedi il nostro II. Tomo. Ivi pag. 85. sq.

(4) Vedi questo Tomo pag. 91. sqq.

Clero ristampata due volte in Parigi , come costa dalle pubbliche testimonianze del Clero medesimo da noi riferite nelle pagine 89. *sqq.* di questo nostro Volume . Onde patentemente si scorge , che accusandosi da Sua Riverenza pel libro di Pietro Autelio il Palafox , si accusa il Clero Gallicano , quasichè tutto abbia cospirato a far ristampare un' opera , in cui si *conculchino indegnamente* i Sacramenti della *Eucaristia* , e della *Penitenza* , e si rinnovino certe proposizioni dell'Eresiarca Wiclefo . Nientedimeno ch' il crederebbe ? I nostri *Seudo-Isidori* , e *Supplementarj* , e *Spacciatori di scritture falsamente attribuite a Promotori della fede* , &c. che così sono ingiuriosi al Clero Gallicano , parlano del Servo di Dio , da cui con onore fu mentovato il Clero medesimo , come di un nemico de' Vescovi di quella inclita [1] Nazione .

§. IV. E' a vero dire , come si può egli asserire , senza somma ingiuria di quel celebratissimo , e zelantissimo Clero , che pel libro da lui tanto encomiato si conculchino i Sacramenti , e si ristabiliscano gli errori di Wiclefo , e di Bajo , e si gettino i semi del Gianfenismo ? Il Clero Gallicano , che pe' Sacramenti della Eucaristia , e della Penitenza con incomparabile zelo ha combattuto contro i Calvinisti , e ne ha trionfato ? Il Clero Gallicano , che detestò , e impugnò , e condannò gli errori de' Wiclefiti , e ne' suoi Atti volle , che registrate ne fossero le condanne ? Il Clero Gallicano , che contro Marco Antonio de Dominis , prese con incredibile valore le difese della Gerarchia Ecclesiastica , e fortemen-

[1] Così soglion costoro . „ Strappazzano ( dice il V. Palafox nella sua Lettera alla Maestà del Re Filippo IV. §. XII. pag. 277. Tom. XI. ) . Strappazzano con ingiurie non mai udite la giurisdizione episcopale , e con essa , noi , che la difendiamo . Inventano , e insieme seguono uno stile , non mai fin ora usato , essendone più offensivo il modo , che la offesa , perchè tutte quelle frasi , colle quali si difende la innocenza , sono usurate dalla colpa ; e con quella superiorità , con cui può parlare la ragione in una causa giusta , e santa ; con quella superiorità ( disse ) parla l'ecceffo , esponendo al mondo il danno in forma d'innocente , e in figura di rei i rimedj „ .

mente si risentì contro de' Knotti, e de' Floydè per sostenere la dignità Vescovile? Il Clero Gallicano, che non la cede a verun altro nel consultare, e nel riprovare i libri, e le proposizioni Bajane, e Gianfenniane? Il Clero Gallicano, dissi, si ha ora a lacerare impunemente da un uom da niente, e si ha da lacerare, come se sia stato sì ignorante, e sì cieco, che non abbia veduto le supposte scelerate opinioni in quel libro, che tanto lodò, per la *dottrina* in esso contenuta; e che fece ristampare a sue spese, come il propugnacolo della Gerarchia? Ma quel dottissimo, e zelantissimo Clero saprà certamente prendere le giuste sue soddisfazioni, e fare sì, che sieno compresse le malediche lingue, le quali procurano col reo loro parlare, di denigrarne la fama.

§. V. Non perciò si confonde sua Riverenza.

„ *Propositi nondum pudet, atque eadem est mens.* „  
Sfrontatamente pertanto afferma, che l'anno 1633. il dì 19. Marzo, Roma con *formale* Decreto condannò il libro di Pietro Aurelio. Si può egli dare chi osi di mentire con maggior impudenza? Noi abbiamo riferito distesamente quel Decreto nella *pag. 106. sq. not. 1.* di questo Volume. Si legga tutto, e si rilegga, e vedrassi, che in esso non si fa del *Petrus Aurelius* la minima menzione. Di più per quel Decreto medesimo si *sopprimono* tutti i libri scritti, o stampati *pro*, e *contra*, intorno alle controversie riguardanti la causa del Vescovo di Calcedonia. Dunque si sopprimono eziandio i libri de' Gesuiti, che al certo di proposito furono scritti circa tal controversia. Or perchè l'Accusatore non dice, che questi furono con *formale* Decreto dannati; e il dice del libro di Pietro Aurelio, che non riguarda direttamente la Causa Calcedonese, ma la difesa della Università di Parigi, e de' Vescovi della Francia? Inoltre non nego, sopprimerli, per lo stesso Decreto (per economia, e non già per altro, finchè la Santa Sede non abbia deciso le dette controversie) sopprimerli, dico, i libri eziandio composti a favore del Calcedonese; ma nego bensì, che si condannino; anzi aggiungo, vietarli, a ognuno di tacciare di cattiva dottrina, o di eresia &c. i libri medesimi. Or con qual fronte osa egli il Seudo-Isidoro contro un divieto così chiaro, e lampante, di  
tac-



tacciare , come contenente proposizioni di Wiclefo , di Bajo , di Gianfenio ; e dottrine , per le quali si concuichino i Sacramenti dell'Eucaristia , e della Penitenza , il libro di Pietro Aurelio ? Si ha forse , a soffrire , che colui , il quale cita un Decreto , come condannante un libro , che in realtà non condanna , nello stesso tempo , che falsamente il cita , ne trasgredisca realmente i formali divieti , e osi tutta volta d' insultare a' Servi di Dio , come se non egli , ma essi l'abbiano trasgrediti ?

§.VI. L'anno 1652. *l'Uomo di Dio pensava vantaggiosamente di questa Opera Aureliana* . E che ? Non ne pensava anche vantaggiosissimamente tutto il Corpo de' Vescovi della Francia , talchè e ne celebrò la dottrina con singolari lodi , e tanto la pregiò , che ne volle onninamente la ristampa a sue spese , come di un armeria contro gl'impugnatori della Gerarchia Ecclesiastica ? Accuserete voi Reverendo Padre Sendo-Isidoro il Clero Gallicano di errore , o di trasgressione degli ordini della Santa Sede , quando la Santa Sede non fece il minimo lamento del Clero medesimo per avere questo fatto a favore di quell'opera sì solenni dimostrazioni di stima ? Che se a tanto non vi avanzate , come avete voi l'ardimento di accusare il Servo di Dio , che molto meno disse del libro medesimo , e il disse anche istoricamente in tre parole ; quando e spessi , e diffusissimi sono gli elogi , che ne fece il Clero di Francia , e volle , che fossero inseriti ne' suoi Processi Verballi (1) ?

§.VII. Ma il Palafox scrisse *elogj di essa Opera al Re Filippo in quel suo libro , che ha per titolo Satisfaccion al Memorial &c. dove la chiama dottissima , ed eruditissima* . Molto maggiori furono gli elogi , che le fecero i Vescovi della Francia . Questi non solamente celebrarono la dottrina , e la erudizione , che in essa ammirarono , ma aggiunsero eziandio , che da' libri pubblicati sotto il nome di Pietro Aurelio la Chiesa riportò abbondantissimi frutti ; e rendettero amplissima testimonianza del singolar merito dell'Autore , e del desiderio , che avevano di mostrargli , quando si fosse egli loro manifestato , quanto

E

fosse

[1] Vedi gli elogj stessi riferiti in parte da noi in questo Vol. pag.89. sqq.

fosse da loro approvata la di lui dottrina (1). Del resto che dissemai dell'opera di Pietro Aurelio, il Palafox nel luogo da voi citato *della Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compania* ? Non altro, che ciò, che segue: „ Le controversie, che si sono suscitate (da Gesuiti) „ nella Chiesa di Frascia, e le dottrine, che han obbli- „ gato trentaquattro Vescovi a riprovarle, e a difen- „ derli di poi colle dottissime, ed eruditissime Apologie „ di Pietro Aurelio approvate da quegli insigni Prelati, „ date alle stampe a spese del Clero di Francia „ (2); Vi è egli altro ? Nò. Or che vi è qual di male ? Non era lecito per avventura a un Vescovo calunniato da certi Gesuiti appresso il Sovrano, di apportare al Sovrano medesimo alcuni esempj di somiglianti trame di que' Religiosi, e di raccontare, comprendendo in un breve periodo, ciò, che ampiamente avevano scritto i Vescovi delle Gallie ne' loro Processi Verbalì ?

§.VIII. Ordinavasi però pel Decreto di Roma, che niuno, sotto gravissime pene, osasse di stampare, o di scrivere, o di trattare in qualunque maniera, o di disputare, o di *muovere questioni*, che direttamente, o indirettamente riguardassero la causa del Calcedonense. Sì; ma primieramente il nostro Venerabile, nè mosse intorno a ciò questioni, nè disputò, nè stampò, nè scrisse trattando intorno alla giustizia, o al torto del Vescovo di Calcedonia. Solo riferì brevemente al R. ciò, ch'era avvenuto in Francia, secondo, che avea letto ne' mentovati Processi verbali del Clero. Egli non entrò a esaminar le dottrine, nè se ne costituì giudice, o trattatista. Che se all'anno 1721. fu concesso in Roma al P. Gravefon (3) di scrivere, e di comprendere raccontando tut-

[1] Vedi tali amplissime testimonianze del Clero di Francia, in questo Vol. pag. 93. segg.

[2] Vedi la pag. 87. segg. di questo Volume.

[3] Tom. VIII. P. I. Histor. Eccl. pag. 287. segg. Edit. Rom. an. 1721. Questi dopo di aver mentovati i libelli fatti da' Gesuiti: „ *Istorum Libellorum Scriptores Angli*, dice, „ *licet essent Catholici, UNIVERSÆ FACULTATIS* „ *PARISIENSIS FAMAM LACERABANT*, Reveren- „ dif-

tutta la controversia, e d'indicar la ragione, che fu data dagli eruditi a Pietro Aurelio, e agli altri, che contro i libelli de' Gesuiti aveano pubblicate le loro Apologie; e di stampare in Roma con tutte le licenze ciò che avea scritto; perchè non avea egli a essere lecito l'anno 1652. al Ven. Prelato di raccontare brevemente, o piuttosto di acceannare la stessa controversia in Madrid al Sovrano per sua discolpa? Inoltre avea prima dell'anno 1652. rinunziato il suo uffizio il Vescovo di Calcedonia, laonde eran cessate le liti, e le contenzioni; per torre le quali si era economicamente disposto, non già di proibire, ma di sopprimere le opere, e i trattati, che erano stati pubblicati, o scritti, o che si aveano a scrivere, e pubblicare riguardo a quella Causa.

§. IX. Ma apparisce da una Lettera di Monsignore al Padre Carache Provinciale de' Gesuiti del Messico, scritta l'anno 1648. che Monsignore avea l'opera di Pietro Aurelio seco in Angelopoli, e leggevala con sommo studio: e in altri suoi scritti chiaro si vede, aver egli quel Prelato tradotti passi intieri nella lingua Spagnuola, che latinamente avea

E 2

scrit-

„ *dissumum Episcopum Chalcedonensem conviciis impetebant,*  
 „ *ET ILLUSTRISSIMORUM GALLIÆ EPISCOPO-*  
 „ *RUM DIGNITATEM TOT MALEDICTIS, ET*  
 „ *CONTUMELIIS INCESSEBANT, VIOLABANT,*  
 „ *AC DEPRIMEBANT, UT A NULLO PIO VIRO,*  
 „ *ET CHRISTIANÆ VERITATIS AMANTE ABS-*  
 „ *QUE IRA, ET INDIGNATIONE LEGI POSSENT.*  
 „ *Hinc factum est, ut viri eruditi calamus acuentes, ani-*  
 „ *mm ad scribendum appulerint, ut notis ingenii, & elo-*  
 „ *quentiæ suæ viribus veritatem ab erroribus, Dignitatem*  
 „ *Episcopalem a contumeliis, & clarissimam Facultatem Pa-*  
 „ *risiensem a calumniis, & d'eteriis vindicarent. Primus*  
 „ *in certamen prodiit Franciscus Hallier. . . Paucis post men-*  
 „ *sibus alius Theologus Parisiensis, sumto Petri Aurelii no-*  
 „ *mine, Librum concinnavit. . . Tertius addendus est. .*  
 „ *Nicolaus le Maistre: . . VICTORIAM ADJUDICA-*  
 „ *RUNT periti judices his tribus CLARISSIMIS SCRIP-*  
 „ *TORIBUS, qui de AUCTORITATE EPISCOPO-*  
 „ *RUM, ET DE SACRA PARISIENSI FACULTA-*  
 „ *TE OPTIME MERITI SUNT &c. „*

scritto il Pietro Aurelio a pubblica diffamazione de' Gesuiti, e Francescani. Quante bugie si contengono in queste poche Seudo-Isidoriane parole! 1. La lettera al P. Caroché fu scritta non l'an. 1648. ma l'anno 1647. 2. Il Padre Caroché non era l'an. 1647. (1) Provinciale de' Gesuiti nel Messico, ma il P. Pietro de Velasco; a cui succedè il P. Andrea Rada, che sostenea tal dignità l'an. 1649. 3. S' imputa a colpa al Servo di Dio l'aver avuto un' opera, che supponesi proibita, quando in realtà proibita non era. Benchè se lo fosse stata, non vedo, se sarebbe stato vietato a' Vescovi dell' America il ritenerla, e anche il leggerla, e il copiarne quindi que' passi, che potessero essere a' diritti loro di sostegno, e alle loro Diocesi di giovamento. 4. Si taccia il V. Prelato, come se abbia fatto male, avendo letta la suddetta Opera con sommo studio; e avendone addotti degli squarci nelle sue lettere; quando egli è certo, che non avrebbe commesso veruna colpa, se avess' egli letto anche con sommo studio un libro tanto celebrato dal Clero di Francia come propugnacolo della dignità Vescovile; e indi avesse estratti de' pezzi, co' quali contro le usurpazioni de' suoi Avversari, potesse egli difendere l' autorità sua, la dignità, e la giustizia della sua causa. 5. Francamente il Seudo-Isidoro pronunzia, che Pietro Aurelio scrisse latinamente a pubblica diffamazione de' Gesuiti, e de' Francescani, quando i libri, che Pietro Aurelio con quell' opera imprese a confutare, non erano già de' Francescani, ma de' Gesuiti; ed egli non se la prese contro tali Autori, perch' erano Gesuiti, ma perchè aveano così insolentemente, e calunniosamente malmenata la Università di Parigi, e i Vescovi della Francia: dal che se ne' Gesuiti ridondò alcuna infamia pubblica, di questa, non egli, che difese quella Università, e quel Clero dalle calunnie; ma i Calunniatori furono la cagione.

I M.

(1) Vedi l'Epistola al P. Caroché num. 21. p. 139. T. XI. e l'Epist. al P. Rada: Difesa Canonica n. 729. pag. 418. Tom. XII.

## IMPOSTURA VIII.

„ Il refrattario Vescovo di Calcedonia ,  
 „ Riccardo Smith , Usurpatore di Vescovile  
 „ autorità , e pe' Decreti di Urbano VIII.  
 „ sbandeggiato dalla Inghilterra , non con-  
 „ trasse amistà col Palafox sì intima , e  
 „ cordiale , che il Palafox stesso videsi ob-  
 „ bligato in capo a molti anni a farne ono-  
 „ rata Apologia presso il Monarca delle Spa-  
 „ gne Filippo ? „

## CONFUTAZIONE,

§. I. Refrattario il Vescovo di Calcedonia ? Riccardo Smith mandato in Inghilterra dalla Santa Sede Vicario Apostolico , e non mai trattato di riotoso da' Papi , si ha così sfacciatamente a trattare qual Refrattario da uno , che impugnando le Cattolicità del V. Palafox , impugna i Decreti della stessa Sede Apostolica ? Così v'è . I Refrattarj mettono le mani avanti , e prima che altri rimproveri loro giustamente la loro contumacia , tacciano di Refrattarj gl'innocenti (1) .

E 3

§. II.

(1) Il P. Graveson nel Tomo citato della sua Istoria, stampato con tutte le licenze in Roma l'an. 1721. „ MAJOR ,  
 „ dice , & SANIOR Cleri Anglicani Catholici portio ,  
 „ conspirante secum FIDELIS POPULI MULTITUDI-  
 „ NE , inviolabili obedientia adhaesit Reverendissimo Epif-  
 „ copo Chalcedonensi ; plures pro eo Apologias adornavit ;  
 „ omnique ope , ac studio contendit , ut Antistitis sui toties  
 „ a Deo expetiti , ac tandem a Sede Apostolica concessi fa-  
 „ mam,

§. II. Con quale animosità si chiama lo Smith medesimo ,  
 usurpatore di *Vescovile* , o sia di Ordinaria autorità nella In-  
 ghilterra ? Non gli avea conceduta tale autorità Urb. VIII.  
 per un suo Breve ? Senta l' Impostor Seudo-Isidoro ciò  
 che in quel Breve medesimo de' 4. di febbrajo 1625. scrif-  
 se allo Smith quel Sommo Pontefice : „ Catholicos Re-  
 „ gnorum Angliæ , & Scotiæ hæresis violentia oppressos ...  
 „ EPISCOPI SOLATIO , quantum cum Domino pos-  
 „ sumus , SUBLEVARE decrevimus . Quapropter tuâ  
 „ FIDÊ , PRUDENTIA , INTEGRITATE , CA-  
 „ THOLICÆ RELIGIONIS ZELO , ac DOCTRINA ,  
 „ plurimum in Domino confisi , TIBI , ut postquam mun-  
 „ nus consecrationis susceperis , & ad eadem REGNA  
 „ te conruleris , ad solatium animarum , & spirituale bon-  
 „ num Christifidelium Catholicorum in Regnis Angliæ , &  
 „ Scotiæ prædictis existentium , sive quos pro tempore  
 „ ibi existere contigerit , ad nostrum , & Sedis Aposto-  
 „ licæ beneplacitum , omnibus , & singulis facultatibus  
 „ olim Archipresbyteris Angliæ a Sede Apostolica depu-  
 „ tatis per felicis recordationis Clementem VIII. & Pau-  
 „ lum V. Romanos Pontifices Prædecessores Nostros conce-  
 „ cessis : NEC NON QUIBUS ORDINarii IN SUI-  
 „ CIVITATIBUS , ET DIŒCESIBUS UTUNTUR ,  
 „ FRUUNTUR , ET GAUDENT , AC UTI , FRUI ,  
 „ ET GAUDERE POSSUNT , SIMILITER UTI ,  
 „ FRUI , ET GAUDERE LIBERE , ET LICITE  
 „ POSSIS , ET VALEAS , APOSTOLICA AUCTO-  
 „ RITATE , TENORE PRÆSENTIUM LICEN-  
 TIAM ,

„ mam , ac dignitatem illesam , inviolatamque tueretur ,  
 „ verum hæc Cleri Anglicani Catholici pro Pastore suo sol-  
 „ licitudo , sicut coram Deo mercede non caruit , ita eo ,  
 „ quem sperabat , sine , frustrata est . Illustrissimus quippe  
 „ Richardus Smithaus Episcopus Chalcedonensis tot in An-  
 „ glia insidiis petitus , tot turbis , ac prestigiis vexatus ,  
 „ tandem ex Angliâ , ad quam fuerat a Summo Pontifice  
 „ delegatus , in Galliam se recipere coactus est , ubi ab Emi-  
 „ nentissimo Card. Richelieu honorifice , ac benignissime ac-  
 „ ceptus , injuriâ sibi illatam , & persecutionem injuste ab  
 „ æmulis in ipsum excitatam , Christiano animo , hoc est be-  
 „ roica patientia , & infracto pectore sustinuit „

„TIAM, ET FACULTATEM IMPERTIMUR;  
 „TEQUE AD PRÆMISSA OMNIA, ET SINGULA  
 „AUCTORITATE, ET TEMPORE PRÆDICTIS  
 „DELEGAMUS &c. „ E sì ha egli a soffrire, che quel  
 Prelato; a cui il Sommo Pontefice così scrisse, si chiama  
 per onta *usurpatore di autorità* (1) *Vescovile*? Questo Bre-  
 ve vien riportato dal Clero Gallicano nel Tomo I. de'  
 suoi *Ann.* pag. 671. sq. e da M. du Plessis nel T. II. de'  
*Giudizj della Chiesa &c.* pag. 340. della Ediz. di Parigi,  
 1728. Sapevasi ciò molto bene dagli Avversarj; e nien-  
 tedimeno si è tacciato, per poter iscreditare quel Vescovo;  
 e non solamente l'hanno essi tacciato; ma il celar-  
 rono anche a M. Albizzi, laonde non fu da lui ne pur  
 accennato nella Relazione, che fece a Innocenzio X.P.M.  
 intorno a dare de' Vescovi all'Inghilterra: e per l'oppo-  
 sito gli rappresentarono delle cose, che nel fatto non so-  
 lamente non sussistono, ma son anzi contrarie a' pubblici  
 monumenti. Ciò però non conduce punto al nostro as-  
 sunto. Noi frattanto abbiam provato, che lo Smith era  
 stato creato Vescovo Calcedonese, e avea avuto dal Pa-  
 pa le facoltà di esercitare l'autorità Ordinaria in Inghil-  
 terra, e in Iscozia; laonde il Sento-Isidoro, che taccia  
 di usurpatore dell'autorità Ordinaria lo stesso Vescovo, de-  
 ba essere tenuto per un falso, e temerario Accusatore.

§. III. Quali monumenti dipoi potrà mai addurre Sua Ri-  
 verenza; onde si argomenti, che pe' Decreti di Urbano, o  
 di altro Pontefice sia stato lo Smith *sbandeggiato*, com'  
 egli dice, dall'Inghilterra? Ne apporti qualcuno. Indi-  
 chi i Decreti. Non può; perchè non ve ne ha veruno;  
 e altronde noi sappiamo, per le persecuzioni di quali per-  
 sone sia stato quel povero Prelato costretto ad abbandona-  
 re la patria, e a rifugiarsi nella Francia. Leggasi la  
 testimonianza de' Secolari Cattolici d'Inghilterra, presso il  
 Duplessis (2), e si vedrà manifestamente, pe' raggi-  
 ri, per gli artifizj, per l'imposture, per le false rappresen-  
 tanze di quali persone abbia tanto sofferto il povero Ve-  
 scovo di Calcedonia. La occasione di sì fatte imposture,

E 4

non

(1) Vedi il Tom. II. di questa Opera pag. 123. sq.

(2) Collec. Judicior. Eccl. Tom. II. pag. 348. sqq. del-  
 la Ediz. di Parigi dell'an. 1728.

non fu già l'aver egli impedito, che i Regolari, e specialmente i Gesuiti Missionarj, senza sua licenza, udissero le Confessioni de' fedeli in Inghilterra; perocchè ciò egli non impedì mai, avendo anzi avuto particolare riguardo a' lor privilegi (1); ma fu la precauzione, ch'egli si volle prendere, affinchè i vagabondi, e gli apostati, de' quali non era piccolo il numero in quel Regno, non confessassero, e non profanassero, nè esponessero a nullità il Sacramento della penitenza; fu, dissi, la precauzione di cercar di vedere i privilegi, e le facoltà di essi Missionarj Regolari; la qual cosa offese molto alcuni de' Regolari medesimi, e in particolare coloro, de' quali è tanta la delicatezza nell'occultare i loro pregi, che pretendono di avere il privilegio di non mostrare i loro privilegi a veruno, ancorchè ne sieno richiesti da' Vescovi.

§. IV. Vengo alla supposta *intima, e cordiale amicizia* del Venerabile col Vescovo di Galcedonia. Io la nego. La provi con qualche monumento Sua Riverenza Seudo-Isidoriana, se le dà l'animo. Ma non può, non avendone ella, nè esistendovi verun monumento di simil sorta. Ne adduce però ella una ragione. Eccola. L'amicizia *fu sì intima, e cordiale, che il Palafox videasi obbligato in capo a molti anni a farne onorata apologia presso il Monarca delle Spagne Filippo*. Prodigiosa ragione! S'ella valesse, bisognerebbe dire, che il Maguino, benchè secoli posteriore, abbia contratta *intima, e cordiale amicizia* col Gotescalco Monaco del IX. Secolo, perciocchè si mosse a fargli un *ampia, e onorata Apologia*. Che Giorgio Bullo Scrittore Inglese, e Protestante, sebbene moderno, sia nientedimeno stato amico *intimo, e cordiale* di San Giustino Martire, di Atenagora, di S. Ireneo &c. per aver loro fatta *onorata, e diffusa l'apologia* contro le ingiuste osservazioni, o piuttosto accuse del Petavio. Ma non la finiremmo mai, se avessimo a numerare gli esempi di tutti coloro, che fecero delle Apologie, e delle *apologie onoratissime* a gente, che nè pur avevano conosciuta, nè potuta conoscere. Infinite possono essere le cagioni, per le quali un uom si può muovere a prendere le difese di un altro, e a scrivere anche ampiamente a di lui favore.

(1) Ciò costa dalla Memoria presentata alla Santità di Urbano VIII. da' Procuratori del Calcedonese.



re . Il bello petaltro si è , che tal *onorata* Apologia fatta allo Smith dal nostro Vescovo è tutta finta dalla seconda Seudo-Isidoriana immaginazione . Il Venerabile non altro disse al R<sup>e</sup> Filippo intorno a quel Vicario Apostolico ( trattando delle satire sparfe da' Gesuiti , e delle tempeste da' medesimi mosse contro di parecchi sacri Pastori ) che queste pochissime parole : *al Calcedonense en Inghilterra* [ nel citato num.199. de la *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia* ] ; Or è fors' ella questa un Apologia ? Dove son quì le ragioni della difesa , dove la confutazion delle accuse , senza cui non si può formare la nozione di un Apologia ? Oltredichè si ha egli a credere , che sia *onorata* la menzion di colui , che dicasi malmenato con satire , e perseguitato da' Gesuiti ? Se così è , perchè i Seudo-Isidori , i Supplementarj , &c. non *onorano* in sì fatta guisa malmenando coloro , che son addetti alla Compagnia ? Finalmente il Venerabile ha nominato con altri molti Prelati lo Smith , non per fare a lui l'elogio , ma per difendere se stesso , e mostrare al suo Monarca , che se i Gesuiti del Messico , perchè sosteneva egli i suoi diritti Episcopali , l'aveano contro di lui , e aveano procurato di screditarne con libelli ingiuriosi il nome , non era cosa di maraviglia ; avendo così i Gesuiti di altre nazioni operato contro de' Prelati , che mossi da zelo Pastorale , aveano voluto manrenere illesa l'autorità conceduta loro da Gesù Cristo , o dal suo Vicario .

## IMPOSTURA IX.

„ Il Magano agente di Monsignor Angelopolitano , subito , ch' ebbe in Roma la  
 „ famosa lettera , che avea quegli Scritta  
 „ nel 1649. a Papa Innocenzio , non ne fe-  
 „ ce copia per donarla al Santamoreno ? Que-  
 „ sti come un capo d' opera non la pubblicò  
 col-

„ colle stampe? E quindi non videsi ripro-  
 „ dotta con nuove stampe alla pubblica lu-  
 „ ce dal gran partito „ ? Il Sundo-Isidora  
 Ivi. §.v.

Nel Libello poi intitolato: De Cauſa Jo-  
 hannis Palafoxii judicium Epistolare ad ali-  
 quot eruditos amicos miſſum a Petro Aure-  
 lio Armacano. n. ix. pag. 3. ſi leggono le ſeguen-  
 ti parole: „ Illud addam quoniam de Jansenista-  
 „ rum principibus nescio an aliquis præter  
 „ memoratos „ ( Arnaldum, Rosendium, Ni-  
 colium, Ponſchateau, Sanctamorium, Gil-  
 lemansium, le Roi, Perronium (1) ) „  
 „ ſuperſit, Maganum Canonicum, Johannis  
 „ in urbe Procuratorem fuiſſe, quem Lu-  
 „ dovicus Sanctamoraëus narrat a ſe con-  
 „ vivio non raro exceptum. & conſiliorum  
 „ factum participem, & ubi res poſtularet,  
 „ auctoritate, & omni officiorum genere  
 „ adjutum, ac ſuſtentatum „ : Nella nota b.  
 della ſteſſa pagina ſi legge: „ Journal de  
 „ Louis de S. Amour, præſertim p. 160. ſqq.  
 „ ubi multa de Cosmo Ricciardio Magani  
 „ amiciffimo habentur S. Inquiſitionis Qua-  
 liſi-

(1) Di alcuni di coſtoro abbiamo finora dimoſtrato, che  
 non ſomminiſtrano agli Accuſatori argomento veruno, onde  
 ſi ricavi, che il Venerabile ſia ſtato Gianſeniſta, o abbia  
 avuto Corriſpondenza co' Gianſeniſti. Degli altri parlerem-  
 mo appreſſo.

„ *liscatore, & rerum in ea Congregatione*  
 „ *exploratore sacrilego, ut Jansenistis fa-*  
 „ *veret* „.

# CONFUTAZIONE.

§. I. Quando fosse vero tutto ciò, che del Magano, e del Ricciardi scrivono gli Accusatori, che se ne potrebbe concludere contro il Venerabile? Or noi trattiamo la causa di questo, e non del Magano, nè di verun altro. Il Venerabile mandò la lettera secretamente al PP. Innocenzio X. non perch'ella si pubblicasse (1), ma perchè sua Beatitudine rimanesse pienamente informata di quanto gli era avvenuto in Angelopoli, e sentisse i modi, co' quali un Vescovo, qual egli era, pensava, che si potesse riformare la Compagnia; lo che non veggio, come il possa costituir degno non di lode (2), ma di riprensione.

§. II. Che se poi il Magano potè avere della stessa lettera una copia, e farne delle altre, e distribuirle agli amici, che parte ne avrebbe potuto avere il Ven. Prelato, che non gli avea dato una simil permissione, nè era stato dal Magano medesimo, o da verun' altro informato? Ma esaminiamo partitamente le riferite opposizioni degli Accusatori.

Pri-

(1) *Da quel, che il Ven. scrive nella Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia n.78. pag. 332. si scorge, ch' egli era nella persuasione, che la sua lettera non fosse renduta pubblica. Vedi anche il num. 475. pag. 491. E che la intenzione del Venerabile sia stata, ch'essa Lettera subito, che fosse stata ricevuta dal suo Agente, fosse consegnata al Papa, e che non passasse in altre mani, si ricava dalla Lettera allo stesso Vener. scritta dal Magano. Tom. xi. Opp. Palaf. pag. 122.*

(2) *Giustamente il Ven. Prelato rispose al Memoriale de' Religiosi della Compagnia, Satisfacc. num. 213. „ Quan-*  
 „ *to è la Carta, que este Prelado dicen que ha escrito á sí-*  
 „ *San-*

Primieramente dimando, onde costì al Sento-Isidoro, che il Magano subito avuta quella lettera, ne fece copia, per donarla al Santamoreno? Non iscrive anzi il Magano medesimo al Servo di Dio, che SUBITO, che quella lettera pervenne alle sue mani, fece egli diligenza per presentarla alla Santità d' Innocenzo X. e che non avendo potuto, per la indisposizione di Sua Beatitudine, aver udienza, dopo alcuni giorni la diede al Signor Card. Paucirolo allora Segretario di Stato; e che quindi passò ella a' Cardinali, e a' Prelati della Congregazione di Angelopoli, alcuni de' quali ne fecero far delle copie; e ch'egli il Magano ne avea fatta fare pur una, e che un'altra ne fecè far poi per darla a Monsignor Fagnani, che gliel'avea chiesta istantemente, per avere perduta quella, ch'erafi lo stesso Fagnani procurata come membro della Congregazione Angelopolitana (1)? Dove trova sua Rive-

ren.  
 „ Santidad, [ que repiten muchas veces en este Memorial  
 „ con grande dolor ]: crean que qualquiera que haya escri-  
 „ to, habrá gobernado en ella á su pluma el zelo del ser-  
 „ vicio de Dios, bien, y aumento de la Religion de la Com-  
 „ pañia; y no se metan en averiguar qué es lo que escribe  
 „ al PONTIFICE SUMO UN OBISPO; sino degen que  
 „ CADA UNO ESCRIBA A AQUELLA SUPREMA  
 „ CABEZA LO QUE LE PAREZCA MAS CONVE-  
 „ NIENTE, Y CREAN SIEMPRE MAJOR DE  
 „ LAS COSAS, SI QUISIEREN VIVIR CON QUIE-  
 „ TUD ”

(1) Il Magano Ivi „ LUEGO que la CARTA LLE-  
 „ GO A MIS MANOS HICE DILIGENCIA PARA  
 „ DARLERLA EN PROPIA MANO A LA SAN-  
 „ TIDAD DE INNOC. X. &c. Pero viendo, que se  
 „ dilataba, elegi por mas seguro medio el darla, en manos del  
 „ Eminetissimo Cardenal Panzirolo Secretario d' Estado . . y  
 „ surtió un buen efecto que habiendosela entregado á su Emi-  
 „ nencia á cosa de las tres de la tarde, aquella noche llegó  
 „ a las manos de Su Santidad, y luego dentro de dos dias  
 „ la remitió con Decreto especial á la Congregacion Angelo-  
 „ politana, que assi se llamó la Congregacion, que Su San-  
 „ tidad crió para los negocios . . entre V. E. y los Pa-  
 „ dres

renza mentovato quivi il Sant'amareno ? E se nol trova , come senza una patente impostura il nomina ? Citerà forse a suo favore il Giornale del medesimo Saint-Amour ? Ma con qual fronte ? In esso Giornale non dice il Saint-Amour, che dal Magano, ma che dal Signor Cosimo Ricciardi ebbe la copia di quella lettera . Or se il Ricciardi avesse data tal copia al Saint-Amour, e se avesse commesso dandola alcun male, qual colpa ne avrebbe avuta il Servo di Dio, non avendone avuto nè pur la notizia, mentre il Magano non gli avea fatto del Ricciardi, o del Saint-Amour menzione ? Che poi il Magano frequentasse la Casa del Saint-Amour, e con esso lui sovente desinasse, onde mai si potrà, anche congetturando, provare ? L'Autor del *Giudizio Epistolare* scritto in latino intorno alla Causa del Ven. Palafox, cita la pag. 160. sqq. del Giornale Santamorianò . Ma in essa pagina, e lqq. (1) di tali visite,

e de-

„ dres &c. . . Monsignor Prospero Fagnano como era cie-  
 „ go, se la hurtaron . . y me mandò buscar, . . y me man-  
 „ ad, que en todo caso se la buscase . . y habiendome yo  
 „ quedado con una copia, se la di a un muy buen escribano  
 „ que la copiasse &c. „

(2) Il Saint Amour nella pag. 163. soltanto parla della Lettera del Venerabile, e di chi gliela diede : Dice egli ivi, che un tal affare a' suoi [ affari ], non avea verun rapporto „ Ma „ ch'era molto considerabile in se medesimo ; poiche riguar- „ dava le violente persecuzioni, che i Gesuiti da molto tem- „ po faceano a un dotto, e pio Vescovo dell'America, qua- „ li persecuzioni dallo stesso Vescovo erano state descritte in „ una Lettera indirizzata alla Santità del Papa verso i „ principj dell'anno 1649. Mi pare ( aggiugne il Saint- „ Amour ) di non avere punto parlato di questa Lettera in „ questo Giornale, e nientedimeno io ne avea avuto copia „ poco tempo dopo il mio ritorno a Roma, e il Signor Cosi- „ mo Ricciardi me la diede . Me ne avea parlato sovente, „ quando io lo visitava, con segni di una giusta in- „ dignazione. Così in tutte le visite, che io gli feci, che „ furono frequentissime, per la libertà, che mi dava di sem- „ pre più riceverle in una maniera assai familiare, e ob- „ bligante, io credo di non averne parlato, che di una,  
 an-

e definari del Magano col Saint-Amour non si ravvisa nè manco l'ombra . Anzi se ne ricava , che il Saint-Amour non avea trattato con esso Magano , mentre se avesse trattato con lui , avrebbe saputo , 1. Che non portò egli la lettera a Roma , ma che a Roma gli fu manda-

in ancor di passaggio , e il motivo , per cui io penso di non  
 ,, averle mentovate , è stato l'esser elleno state così frequen-  
 ,, ti . Ma in fine egli mi diede questa Lettera in una delle pri-  
 ,, me visite , che io gli feci , e ne avea AVUTA LA CO-  
 ,, PIA DALL'AGENTE DI QUESTO VESCOVO ,  
 ,, CHE L'AVEVA PORTATA A ROMA, E DATA  
 ,, AL PAPA , e che avea contratta collo stesso Signor Co-  
 ,, simo , molta corrispondenza . Egli [ il Ricciardi ] avea  
 ,, grandissimo desiderio , ch'ella fosse stampata , affinchè tut-  
 ,, to il mondo ne fosse partecipe , e aveami più volte testi-  
 ,, ficato , che a tal fine l'avea data a molte persone , prima ,  
 ,, che l'avesse data a me ; ma poichè io non so , che ne  
 ,, vorranno fare gli altri , a quali ella è stata raccomandata ,  
 ,, io la metterò all'azardo tra i primi opuscoli , che ag-  
 ,, giungerò a questo Giornale , affinchè ella possa venire alla  
 ,, notizia del pubblico , e si faccia osservare a tutto il mon-  
 ,, do quel , che si possa temere da' trasporti de' Gesuiti , e  
 ,, dalla strana lor ostinazione a' invadere ne' Sacri diritti  
 ,, del Vescovato ; e di mantenersi per tutte le vie nelle lo-  
 ,, ro sacrileghe usurpazioni . Il titolo pieno di elogi , che si  
 ,, legge a capo di questa Lettera , non vi era , quando l'Agen-  
 ,, te la diede al Signor Cosimo , ma fu egli il Signor Co-  
 ,, simo , che ve lo mise , dopo di averla letta , per la soddis-  
 ,, fazione , ch'egli ne avea avuta ; e innanzi di prender la  
 ,, copia , che quell'Agente gli avea accordata . Il titolo è  
 ,, concepito in questi termini : Natalibus , doctrina , vir-  
 ,, tute vere Christiana Clarissimi , & Illustrissimi viri D.  
 ,, Johannis de Palafox , & Mendoza Hispani , & in Ame-  
 ,, rica Episcopi Angelorum Populi , ac Consilii Indiarum  
 ,, Decani Epistola Sanctissima , gravissima ad Summum Pon-  
 ,, tificem Innocentium X. de Jesuitarum Societate extin-  
 ,, guenda , vel stricte reformanda ob Venerabilis Ecclesie  
 ,, bonum „ . Ecco ciò , che nel Giornale scrive del Magano ,  
 e del Ricciardi , e della Lettera del Ven. Prelato a Inno-  
 zio X. il Saint-Amour .

ta dall'America : 2. Che non la diede egli al Papa , ma al Cardinal Pancirolo : 3. Che il Papa avutala dal Cardinale , la trasmise all'Eminentissimo Prefetto della Congregazione Angelopolitana , e da questo passò ella di mano in mano a' Collegli di lui , e dipoi a' Prelati , che alla stessa Congregazione intervenivano ; e che da alcuni ne furono fatte delle copie : le quali cose il Saint-Amour ignorava , e ignorava talmente , che non le mentovò punto ; o se le volle toccare , le rappresentò malamente . Quantunque se il Magano avesse frequentati i definari del Saint-Amour , e avesse a lui contato ciò , ch'era in Angelopoli avvenuto al suo Vescovo , &c. qual male avrebbe commesso ? E se avesse commesso alcun male , come farebbe il male medesimo ridonato nel Servo di Dio , a cui egli non avea scritto parola nè del Saint-Amour , nè del Ricciardi ; laonde di simili corrispondenze non era informato in conto alcuno ? Con qual fondamento poi si strapazza così dagli Accusatori il Ricciardi , il quale tanto avea di stima presso Innocenzio X. che questi lo costituì Custode della Biblioteca Vaticana ? Forse l'aver egli dato la lettera Palasofiana al Saint-Amour , e l'essere stato sovente dal Saint-Amour visitato , fu per lui un segno di Giansenismo ? Ma se così è , saranno pure stati sospetti giustamente di Giansenismo il Sig. Card. Barberini , che spesso era visitato dal medesimo Saint-Amour , e con cui non di rado il Saint-Amour definava : e Innocenzio X. da cui ebbe il Saint-Amour stesso più volte graziosa udienza , come esso racconta nel suo Giornale . E osservisi , che di materia di Giansenismo , o delle cinque proposizioni non dice il Saint-Amour di avere trattato col Ricciardi , ma bensì della lettera dal Venerabile scritta al Sommo Pontefice . Onde poi Sua Riverenza ha potuto ricavare , che fosse traditore del segreto del S. Offizio il Ricciardi ? Nel Giornale del Saint-Amour , non ve n'è vestigio , nè in verun altro documento , che si apporri , o che [ a creder mio ] si poss' apportare . Ma il Ricciardi fu Qualificatore del S. Offizio . Lo sia pure stato : dunque rivelò il segreto ? Lo nego . Oltredichè bisogna ben essere ignorante del Sistema dell'Inquisizione , per avanzarsi a dire , che un Qualificatore ne possa rivelar i segreti . Il Qualificatore non fa altro degli affari del Sant'Uffizio , se non se di aver esso riferito qual-

qualche libro, se pur l'ha riferito in Congregazione. Del resto, egli non sa nè pur l'esito della sua relazione, se non si rende pubblico per qualche Decreto dell' Inquisizione medesima. Or vedasi, se il Ricciardi potea, anche se avesse voluto, tradire il segreto. Ma gli Accusatori del Venerabil Palafox si fanno lecito d'ingiustamente (eziandio con inverisimili accuse) tacciare il terzo, e il quarto, purché riesca loro di confondere in qualche maniera la causa; a cui per altro non si pregiudicherebbe nulla, ancorchè il Ricciardi avesse rivelato i segreti, e rotti i sigilli della Inquisizione, mentre di ciò non solo non sarebbe stato complice il Servo di Dio; ma non ne avrebbe nè pure avuto la notizia.

Che dipoi la lettera del Venerabile a Innocenzio X. sia stata stampata l'anno 1662. dal Saint-Amour, qual danno può arrecare alla Palafossiana Ortodossia? Era egli allora vivo il Servo di Dio? Nò. Perciocchè tre anni avanti avea cessato di vivere tra' mortali. Avea per avventura stampata la stessa lettera il Saint-Amour, per dimostrare, o per dar ad intendere, che il Ven. Prelato, fosse Gianfenista? Nè pure. Egli la fece stampare non per altro fine, che perchè il mondo sapesse, quanto si avesse a temere da' trasporti de' Gesuiti, e dalle lor intraprese d'invadere ne' diritti Episcopali. Or che ha ciò di connessione col Gianfenismo, che fingesi da' malevoli nel nostro Vescovo? Che se per altro fine l'avesse fatto il Saint-Amour, che c'importerebbe, quando nella suddetta lettera non vi è realmente ombra d'errore?

Ma essa lettera fu stampata, e ristampata nella *Moral Pratica* dall'Arnaldo, e dal Nicole, e dal Pontchateau; e nella *Tuba altera* da altri. Tutto ciò non serve a nulla. Si potea ristampare anche dal Jurieu Calvinista: basta ch'ella non contenga delle cattive dottrine. Sebbene nè manco gli Autori della *Moral Pratica*, e della *Tuba altera* dicono di aver in quella lettera trovato nulla di favorevole alle Gianfensiene opinioni. Passiamo avanti.



## IMPOSTURA X.

„ *Recht*, e *Gillemans*, que' due cioè ,  
 „ che furono inviati da' Collegbi *Giansen-*  
 „ *sti* *Lovaniesi* nella Corte di Madrid l'an-  
 „ no 1649. perchè facessero opra , che nelle  
 „ *Fian*dre non si promulgasse la Bolla di Ur-  
 „ bano VIII. subito , che il videro rivenu-  
 „ to dalla *Puebla*, e vi rivenne l'anno stes-  
 „ so 1649. non posero tutta la fiducia in lui ,  
 „ a tal uopo lui scegliendo a mediatore presso  
 „ i Regj Ministri „ ? Così il *Seudo-Isidoro*  
 „ nella sua finta Traduzione della Risposta  
 „ al Padre Maestro Schiara .

Il falso F. Ambrogio da Genova nella  
 Lettera in Risposta alla Scrittura del Pa-  
 dre Domenico Schiara. §. v. pag. vi. dice ,  
 „ che il *Recht*, e il *Gillemans* : „ Fecero ca-  
 „ po da Monsignore , che appunto nell'an-  
 „ no 1649. era rivenuto in Madrid dall'In-  
 „ die , lui scegliendo a mediatore presso que'  
 „ Regj Ministri contro la promulgazion del-  
 „ la Bolla „ . Lo stesso in sostanza oppone  
 l'Autore del 1. Supplemento alle Animad-  
 versioni di Monsignor Promotore cap. II. pa-  
 gina 12. sqq.

## CONFUTAZIONE.

Possibile, che costoro non abbiano mai a dir una verità? Chi ha scritto, che il Recht, e il Gillemans, per un tal fine, abbiano ricorso al Venerabile, e l'abbiano preso per Mediatore presso i Regj Ministri? Il Gerberon, mi si risponde da tutti e tre questi Accusatori a una voce. Dove l'ha scritto? Nel I. Tomo dicono *della Storia Gianfenziana pag. 285.* Ma con qual coraggio? Il Gerberon in quella pagina, e nelle seguenti non solo non racconta un simil fatto, ma nè pure fa menzione del nostro Vescovo. Io tengo presso di me due edizioni di quella Storia, d' Amsterdam tutte due, l' una dell' an. 1700., e l' altra dell' an. 1701. nel Tom. I. della 1. all' an. 1649. pag. 285. e seqq. si nominano i deputati di Lovanio, e varie cose de' loro maneggi con più persone si contano, ma il nostro Prelato non vi si mentova nè pur per ombra. Nel Tom. I. dell' altra pag. 285. poichè vi si narrano gli avvenimenti dell' an. 1645. nè manco si fa rimembranza di quei Deputati. Si scuferanno per avventura gli Accusatori dicendo, di avere sbagliata la pagina. Ma troppi sarebbero questi loro sbagli. Dicano una volta il vero: Hanno voluto errare, e così infamare il supposto lor Avversario col volontario loro errore. Io ho letto tutto il I. Volume della prima edizione, e il secondo altresì fino al fine dell' an. 1653. pag. 181. ove il Gerberon tratta del ritorno de' Deputati medesimi da Madrid a Lovanio: e il 1. e 2. e 3. della seconda fino alla pag. 294. dove termina l' an. 1653. e dove pure ragiona lo stesso Autore del ritorno medesimo, e ho anche tirato innanzi seguitamente a leggere, e non vi ho mai incontrato il nome del nostro Vescovo, nè nulla, che a lui potesse appartenere. Sicchè son io obbligato a concedere, che sua Riverenza Sseudo-Isidoriana non la vuol finire d' imposturare.

## IMPUTAZIONE XI.

„ *Il de Rosende Giansenista di tutto cuore non celebrò con lodi altissime la pastorale del Palafox* „ ? *Il finto F. Isidoro Ivi §.v.*

*L'Autore del Giudizio Epistolare „ De Causa Johannis Palafoxii §. iv. pag. 2. dice „ Quis primus inter Hispanos Acta Johannis collegit ? Antonius Gonzalez de Rosende Clericus Regularis Minor ille, qui cum arditissime fœdus cum Jansenistis iniisset, eorum etiam doctrinam, quam toto ex corde, atque intimis medullis amabat, in libro de Gratia, & Originali iustitia tradere visus est, qui ne a fidelibus legertur, & in Hispania, & Romæ Congregationis Inquisitionis fidei integerrimo giudicio, ac Severissimo Decreto cautum est „.*

*L'Autore delle osservazioni di Monsignore \* \* \* già Promotor della Fede in Roma sopra una Profezia &c. stampata, come falsamente si suppone, in Trento §. III. pagina XI. scrive : „ Il P. Antonio Gonzalez de Rosende Giansenista di tutto cuore, com'egli stesso lo confidò in un orecchio al P. Gerberon, che ne faceva pubblica Pro-*

„ *feffione* ( Gerb. Hiftor. Tom. 1. pag. 257. )  
 „ *Rofende autore di un opera Giansenifti-*  
 „ *ca de iuftitia Originali ftampata in Lio-*  
 „ *ne nell'ann. 1657. e condannata in totum*  
 „ *dalla Inquifizione di Spagna nel 1685. e*  
 „ *poi da quella ancora di Roma ; Rofen-*  
 „ *de intimo amico , e confidente di Monfi-*  
 „ *gnor di Palafox , come per disgrazia di*  
 „ *quefto gran Servo di Dio lo furono i capi*  
 „ *più rinomati di quel furiofo partito , Ro-*  
 „ *sende , dico , fu il primo a pubblicare la*  
 „ *celebre Profezia &c. ,*

L'Autore del 1. Supplemento alle Ani-  
 madverfioni di Monfignor Promotore &c.  
 cap. 11. pag. 13. „ *Era , dice , allora nella*  
 „ *Corte di Madrid Antonio Gonzalez de*  
 „ *Rofende de' Chierici Minori , e Predica-*  
 „ *tore del Re . Fu il Rofende amico del*  
 „ *Palafox , di cui ne fcriffe poi la Vita ;*  
 „ *ma fu altresì tanto parziale de' Gianfe-*  
 „ *nifti , e della dottrina loro , che il Ger-*  
 „ *beron Tom. 1. pag. 157. ne fa il fequente*  
 „ *elogio : Protettò loro chiaramente , ch'*  
 „ *egli era Giansenifta di tutto cuore , ef-*  
 „ *sendo perfuafo , che la dottrina di Gian-*  
 „ *senio era la ftella , che quella di S. Ago-*  
 „ *ftino , .*

## CONFUTAZIONE.

§. I. Manco male, che l'hanno azzeccata una volta. E' vero, che il Gerberon mentova somiglianti parole del Rosende; però non nella pag. 257. come per errore de Copiatori si legge nel Mss. esemplare della *Risposta del Seudo-Isidoro*; nè nella pag. xi. §. 111. delle *Offerv. del falso Promotore*; nè nella pag. 157. come si vede nel libello del *Supplementario*; ma nella pagina 275. del Torno I. come riferisce l'Autore del *Giudizio Epistolare*, ed è anche scritto nella *copia di lettera di F. Ambrogio da Genova*; onde si scorge, che costoro si sono serviti della ediz. della Storia Gerberoniana dell' an. 1700. Che ne potranno per altro ritrarre di vantaggio pel loro assunto? Han eglino altri testimonj di un tal delitto apposto al Rosende oltre il Gerberon? Nò certamente; perchè se l' avessero, non l' avrebbero tralasciato. Ma chi è il Gerberon, che possa meritare fede non solo presso gli Avversarj, ma eziandio presso di noi? Egli pel partito avea abbandonato il suo Ordine religioso, che avea professato, e si era ritirato in Fian-dra, e dipoi in Olanda. Egli riempi di racconti falsi, e insufficienti la sua Storia (1). Egli narrando il detto del Rosende, non apporta per confermarlo veruna testimonianza; quando le apporta raccontando certe intraprese riprensibili de' Gesuiti. Or si pretenderà egli, che si creda a un Apostata; a un del partito; a uno, che suole scrivere il falso: a uno, che del suo detto non apporta verun testimonio, allorchè attribuisce degli spropositi al Rosende; e per l'opposito non si creda, allorchè egli accusa i Gesuiti, e conferma con qualche testimonio le sue accuse? Qual legge di critica farà mai questa? Circa l'anno 1731. gli Appellanti diedero per sicuro, che il P. Chamillard Gesuita avea pur appellato, se diam retta a una lettera, che dicevi dello stesso P. Chamillard, stampata l' an. 1732. in Roma. Prestarono per avventura credito a una tal voce gli Antipalafossiani? Anche se fosse morto il P. Chamillard medesimo, e non avessero in conseguenza potuto accer-

(1) Vedi la pag. 146. di questo Vol.

tarfene da lui; avrebbero detto, non doverfi credere a coloro, che a forza d'imposture vogliono accrescere la lor fazione. Perchè dunque non si avrà egli a dire lo stesso del Gerberon?

§. II. Ma al Gerberon lo disse il Rosende in un orecchio. Bisogna ben, che quell'Istorico avesse le orecchie sì lunghe, che dalla Fiandra, o dall'Olanda, ove egli allor dimorava, arrivassero fino alla Spagna, dove si trovava il Rosende. Del resto se a due forestieri, quali erano il Recht, e il Gillemans deputati Lovaniesi, appena giunti in Madrid, il Rosende apertamente disse, ch'era Gianfenista di cuore; molto più l'avrebbe detto a' suoi Spagnuoli, co' quali egli conversava assiduamente, e tra' quali faceva qualche figura. Or quale Spagnuolo ha mai scritto, o detto di avere da lui sentite somiglianti proposizioni? Niuno. Che se le avesse egli proferite, l'avrebbe per avventura passata impunemente, e avrebbe seguitato a esercitare le sue onorevoli cariche di Esaminator Sinodale dell' Arcivescovato di Toledo, di Qualificatore del Santo Offizio, e di Predicatore di quel Rè, a cui tanto premeva la esecuzion della Bolla di Urbano VIII. contro l'Opera del Giantenio? Per verità se avess'egli così parlato, come si racconta dal Gerberon, non farebbe stato occulto; perocchè se non altri, i Molinisti almeno, che vegliavano sopra gli andamenti di lui, come di chi era loro apertamente contrario, non sarebbero stati zitti, e ne avrebbero dato parte a tutto il mondo, e tanto si farebbero adoprati, che gli avrebbero fatto soffrire il meritato castigo. Ma qual Molinista o Spagnuolo, o straniero ha su di ciò scritto, o detto alcuna cosa prima, che stampata fosse la *Storia Gerberoniana*? Chi di essi Molinisti ricorse al Nunzio, e domandò, che ne fosse informata la suprema Romana Inquisizione? Noi sappiamo, che di sì fatta informazione non si trova nè pure vestigio nell' Archivio del Santo Offizio. E si ha egli a pensare, che coloro, i quali con somma franchezza, e facilità oppongono il Gianfenismo; a' tanti buoni Cattolici, che a tutte le Bolle della Santa Sede sinceramente si soggettano, l'avrebbero risparmiata a un loro dichiarato Avversario, che si fosse protestato di essere *Gianfenista di cuore*? Che se non fu tale il Rosende, come nol fu, o almeno se per tale non si manifestò egli

egli, in guisa, che almeno i Molinisti, così in questo genere vigilantissimi, lo potessero conoscere; come l'avrebbe conosciuto per tale, o per tale l'avrebbe tenuto il nostro Vescovo [1]?

§. III. Ma fu di poi il Rosende accusato alle Congregazioni di Roma. Cerco 1. se fu accusato di aver ciò detto? 2. quando fu accusato? 3. da chi? 4. con qual esito? 1. Furono denunziati due libri di lui; ma non fu egli tacciato, nè denunziato, quasicchè avesse detto di essere Giansenista; ma ne fu anzi scusata dall' Accusator la persona qual errante per semplicità, e inavvedutezza, e non per malizia, come appresso vedremo. 2. Fu accusato l'anno 1674. pel suo *Trionfo Tomistico*, e l'anno 1681. pel libro *de Justitia Originali &c.* ch' egli avea stampato l'anno 1677. ma di tutto ciò, che potea sapere il Venerabile Palafox, il qual era morto tanti anni avanti? Si ha egli a riprendere San Francesco di Sales, per aver avuto corrispondenza con Suor Angelica Arnaud; e per non aver preveduto quei, che aveano alcuni anni dopo a ordinare i Papi contro il di lei Monastero. Si ha egli a condannare S. Gian Grisostomo per avere lodato Teodoro Mossnesteno, senza avere presentato quel, che tanti anni dopo avea a determinare contro di Teodoro medesimo il V Sinodo? Qual opposizione più ridicola di questa si può mai sentire? 3. Gli Accusatori di lui furono alcuni Gesuiti. 4. Qual esito abbia avuto il primo loro ricorso, si può ben rilevare da quel, che l'anno 1674. scrisse al Rosende il gran Cardinal Bona il dì 19. Maggio „ Confesso, gli dice, di esser fermi adoprato, affinchè non fosse proibito il vostro libro, che con tutte le forze loro procuravano, fosse proibito **COLORO, I QUALI NON RICONOSCONO NULLA PER VERO, NULLA PER ORTODOSSO, SE NON SE QUELLO, CH'ESSI SCRIVONO, E INSEGNANO. HO SERVITO NON VOI, MA LA VERITA'**, la quale mi duole, che **DÀ COSTORO SI TENGA IMPRIGIONATA NELL'INGIUSTIZIA**. Son anch'io Filalere, e se ho **RESO TESTIMONIANZA ALLA VERITA'**, HO FATTO IL MIO DOVERE, NE' PERCIO' MI SI DEVE VERUN RINGRAZIAMENTO. Desidero somma-

„ mente, che mi diate delle occasioni di dimostrarvi in  
 „ cose di maggior rilievo, quanto io vi stimi per la fin-  
 „ golare vostra dottrina, e per lo studio, che usate nel-  
 „ la ricerca del vero (1) &c. „ Or se il Cardinal Bona,  
 „ quel Cardinale di tanta pietà, e dottrina, dopo anche le  
 „ accuse de'Molinisti, tanta stima fece in Roma del P. Ro-  
 „ sende l'an. 1674. perchè si ha egli a tacciare il Venerabil  
 „ Palafox, s' ebbe col Rosende medesimo della corrispon-  
 „ denza dall'an. 1652. al 1659. prima, che di somiglianti  
 „ accuse se ne avesse avuto il minimo sentore?

L'anno 1681. il P. Tirso Gonzalez, che dipoi fu Ge-  
 nerale della Compagnia, denunziò al Papa Innoc. XI. il li-  
 bro del Rosende *de Originali Justitia*, ma ne scusò la per-  
 sona (2). Domandò, che il libro fosse condannato come  
 quel di Gianfenio; ma non ottenne ciò, che domanda-  
 va. Fu proibito, è vero, il libro, ma insieme con al-  
 tri, alcuni de' quali non erano sospetti di quegli errori;  
 e fu proibito colla formula generale, con cui si proibis-  
 cone anche quelle opere, le quali sebbene non conteng-  
 ono nulla di male, ciò non ostante sono state pubblica-  
 te senza le dovute licenze (3). E per verità come po-  
 tea essere l'opera di lui condannata come piena di Gian-  
 senismo, se in essa l'Autore si protesta di sottomettersi a  
 tutti (4) i Decreti dell'Apostolica Sede riguardanti le Gian-  
 seniane materie?

§. IV. Facciamo però conto, che il P. de Rosende sia  
 stato tale, quale ingiustamente ci viene dagli Avversarij  
 rappresentato, qual colpa avrebbe avuto il V. Palafox,  
 se esso P. de Rosende, approvò la di lui Pastorale? La  
 colpa sarebbe stata del Cardinal di Toledo, o dell'Inqui-  
 sizione, poichè o Questa, o il Cardinale suddetto, e non  
 il Servo di Dio lo nominò Revisore, e Approvatore.  
 Ci mancherebbe questa, che gli Accusatori avessero a co-  
 stituire Gianfenista il Card. di Sandoval, o rea di Gian-  
 senismo la Inquisizione di Spagna, perchè quegli diede  
 luogo al Rosende tra' suoi Esaminatori Sinodali, e Que-  
 sta tra' suoi Qualificatori.

I M-

- (1) Ivi pag. 144.
- (2) Ivi pag. 162.
- (3) Ivi pag. 152. sqq.
- (4) Ivi pag. 147. sqq.



## IMPOSTURA XII.

„ Il Van Vianen altro Giansenista Lova-  
 „ niese non gli ristampò in Brusselles la Pa-  
 „ storale suddetta con una superbissima ap-  
 „ provazione? Nel seguente anno 1654. non  
 „ si videro divulgate colle stampe due sue  
 „ operette, l'una intitolata il Pastore, l'al-  
 „ tra, Istoria Reale con in fronte gli elo-  
 „ gi del Giansenista Van-Vianen,,? Così il  
 Sseudo Isidoro Ivi §.v.

## CONFUTAZIONE.

§. I. Con qual ardire l'Accusatore, contro le proibizioni de' Papi, e specialmente d'Innocenzio XII. impona l'invidioso nome di *Giansenista* al Van-Vianen, quando legittimamente non si è fatto manifesto, ch'esso Van-Vianen abbia mai sostenuta, o ammessa una delle cinque dannate proposizioni di Giansenio?

§. II. Erano due i Van-Vianen. Uno si chiamava Francesco, e l'altro Matteo. Erano questi fratelli. I Vescovi della Fiandra trattavano qual Ortodosso Teologo e l'uno, e l'altro. Francesco esercitò l'uffizio di Paroco in Brusselles: fu di poi costituito Rettore del Collegio di Adriano VI. in Lovanio: venne quindi l'an. 1677. a Roma inviato con Cristiano Lupo dalla Università Lovaniese, e dal Governatore delle Fiandre a Innocenzio XI. fu benignamente accolto da' Prelati, da' Cardinali, dal Papa, senza che mai veruno di questi gli opponesse di essere stato, o di essere Giansenista; e poichè alcuni de' suoi emoli procurarono di renderlo odioso al suo Re, Innocenzio stesso ne prese la protezione. Or un tal uomo si avea a condannare dal Palafox l'an. 1653. e 1654. qual reo di eresia (1)? Matteo, che fu l'Ap-

(1) Ivi pag. 165. sqq.

l'Approvatore della Pastorale, e di altre Opere del Venerabile, da chi mai fu convinto, o condannato, o tacciato giustamente di Gianfenismo? Egli fu molto stimato dal suo Arcivescovo, dopo la cui morte, andò a stare nel Collegio di Adriano VI. col suo Fratello; dove visse ritiratissimo, e morì in età di circa 40. anni, l'an. 1663. senza, che da veruno sia stato accusato d' essersi opposto alle Pontificie Costituzioni.

§. III. Oltredichè avea forse il Palafox data la incumbenza al Van-Vianen di ristampare la sua Pastorale, il suo Pastore, e la sua Real Istoria? Come si può incolpare un uomo, che ha scritto cattolicamente, se un altro, senza dargliene parte, e senza averne avuta la commissione, di sua posta, in un'altra regione gli ristampa o gli loda le sue opere? Che ha detto poi il Van-Vianen in quella sua *magnifica approvazione*, che non fosse pienamente ortodosso, e meritasse di essere rigettato dal nostro Vescovo? Ella è così concepita: „ Cum nihil contineat [ *Epistola Pa-*  
„ *storalis Palafoxii* ] quod orthodoxæ fidei, aut bonis mo-  
„ ribus adversetur; sed pios tantum, ac imitatione di-  
„ gnos exprimat Illustrissimi Auctoris in Deum affectus,  
„ & sanctissimas ubique proponat considerationes, qui-  
„ bus admonetur homo superbam cervicem suam humi-  
„ liare sub potenti manu Dei; viribus infirmis voluntatis  
„ non fidere; medicum animarum instanter querere;  
„ præcipuam laudem boni operis Deo tribuere; & denique  
„ in omnibus nonnisi in Domino gloriari; merito reim-  
„ primi poterit, ut hauriatur a pluribus, quod utile est  
„ omnibus ad salutem æternam „. Qual cosa scorge in  
tutta quest' approvazione Sua Riverenza Sento-Isidoriana,  
che non sia affatto ortodossa, o non presa di pianta dalle  
Scuole Cattoliche, da S. Tommaso, da S. Agostino, da  
S. Paolo, da S. Pietro (1)?

La Istoria Real del Venerabile era stata approvata, e lodata (2) dal P. Giovanni Velasquez, dal P. Andrea di Valenza, dal P. Paolo Serlogo Gesuiti; dal dottissimo P. Giovanni da S. Tommaso, e dal P. Giovanni Martinez de Prado Domenicani, che, uno dopo l'altro furono Confessori del Re. S'ella poi fu ristampata per opera del Van-  
Via-

[1] Ivi pag. 166. fqq.

[2] Ivi pag. 172. fqq.

Vianen qual male vi potea essere ? Lo stesso possiam dire dell'Operetta del *Pastore*. Avea questa riscossi gli applausi di tutto il mondo. Qual maraviglia pertanto, che sia stata ristampata, o approvata dal Van-Vianen ? Di più ancorchè questi fosse stato Giansenista, e avesse lodato il buono contenuto e nella Storia Reale, e nel Pastore, se n'avrebbe perciò dovuto offendere il Servo di Dio ? Teodoro Beza, e Bucone da Verulamio Protestanti lodarono i Gesuiti. Se ne offesero questi per avventura, o credertero di doverse ne offendere ? Anzi se ne pavoneggiarono alcuni di loro, e ne copiarono gli elogi ; sebbene per declinare l'invidia, mostrarono di non aver voluto essere lodati dal Beza in modo, quasichè fossero essi i soli, che nella Francia menassero una vita cristiana. Vedi il Capitolo XII. del Lib. V. della *Immagine del I. Secolo della Compagnia*, il cui titolo è il seguente : *Commendatio Societatis Jesu etiam ab infidelibus, & hereticis vi veritatis expressa.* pag. 680. sqq. E che ? Sarà lodevole chi è celebrato da un Giansenista ; e colpevole chi è per lo bene stimato da un Giansenista ?

### IMPOSTURA XIII.

„ *Matteo Van-Vianen celebre Gianseni-*  
 „ *sta procurò la edizione, e fu anco appro-*  
 „ *vator di que' Libri. Codesto Van-Vianen*  
 „ *fu l'Autore dell'Opuscolo : Juris natura-*  
 „ *lis Ignorantiæ notitia, ove difende il*  
 „ *dogma Gianseniano dell'ignoranza invin-*  
 „ *cibile* „ Così l'Impostore Autore del 1.  
 Supplemento alle prime Animadversioni  
 che contro la Causa del Ven. Monsignor  
 Giovanni di Palafox ha fatte Monsignor  
 Sampieri Promotor della Fede cap. II. pa-  
 gina 22.

E pag. 31.

E pag.31. „ Se io provo , egli dice , che  
 „ Matteo Van-Vianen fu un Giansenista  
 „ sfrontato , avrò provato , che l'Autore del-  
 „ la Edizione Novissima dell'anno 1762. ( del-  
 „ le Opere del Ven. Palafox ) premettendo  
 „ le sue onorifiche parole , non ha premesso  
 „ un elogio , ma un opprobrio infamante .  
 „ La prova poco costa . Egli Matteo Van-  
 „ Vianen nell'opuscolo Juris Naturalis Igno-  
 „ rantiae notitia &c. insegna il dogma Gian-  
 „ seniano , che la ignoranza invincibile del  
 „ Jus naturale non iscuşa dal peccato .  
 „ Cap.2. Quid igitur , damnare poterit iu-  
 „ stus Deus hominem , qui nesciens , in-  
 „ currit malum , quod si sciret omnino  
 „ declinsret , ac fugeret ? Procul dubio „ .  
 „ E nel cap.111. ; Hic facile occurret hu-  
 „ mana superbia , & contendet , Scriptu-  
 „ ræ Sacrae testimonia , quibus coram Deo  
 „ esse damnabilia monstrantur etiam igno-  
 „ rantiae peccata , nonnisi etiam de illis  
 „ ignoranter peccantibus oportere intel-  
 „ ligi , qui nescire volunt , aut scire ne-  
 „ gligunt ; minime vero in iis , qui in  
 „ tanta , quanta nunc est humanæ men-  
 „ tis caligine naturali , non tam errant vo-  
 „ luntate , quam necessitate ; nec quia no-  
 „ lunt , aut negligunt scire , sed quia non  
 pos-

„ possunt : quos damnare velle nimis a ju-  
 „ stitiæ Divinæ æquitate videtur alienum .  
 „ Sed talia dicentibus ipsa pro se Divina  
 „ justitia veraciter primo potest responde-  
 „ re , quod approbare falsa pro veris , ut  
 „ qui erret invitus non sit natura institu-  
 „ ti hominis , sed poena damnati , eaque  
 „ sit peccati poena justissima „ . *Non ha*  
 „ *dubbio essere dogma Gianseniano danna-*  
 „ *to , ed ereticale , che la ignoranza in-*  
 „ *vincibile del gius naturale non isculi dal*  
 „ *peccato formale mortale . Al demerito*  
 „ *mortale di questo bastare la libertà in Ada-*  
 „ *mo , benchè in se non sia libero dalla ne-*  
 „ *cessità . Qual dottrina fu nuovamente dan-*  
 „ *nata da Alessandro VIII. nelle Prop. 1. e 2.*  
 „ *Il credere , che uno possa peccar mortal-*  
 „ *mente in ciò , che opera per necessità ; e*  
 „ *non potendone far di meno , è eresia , che*  
 „ *trae seco tutta la sostanza del Giansenis-*  
 „ *mo . Inferiscasi , che il Van-Vianen ap-*  
 „ *provatore , e panegerista della Pastorale*  
 „ *del Palafox fu un Giansenista sfacciato „ .*

#### CONFUTAZIONE.

§. I. In qual' anno fu pubblicato il postumo libro : *Ju-  
 ris Naturalis &c.* di Matteo Van-Vianen ? L'an. 1672. Che  
 ne potea dunque sapere il Servo di Dio , il quale era di già  
 passato l'an. 1659. all'altra vita ? Vogliamo noi condan-  
 nare S. Gian Grisostomo , per non avere riprovate le lo-

di dategli da Teodoro Mossuestano, anzi per aver egli stesso lodato esso Teodoro; poichè Teodoro medesimo dopo la morte di quel Santo Vescovo di Costantinopoli, abbracciò la eresia Pelagiana, e scrisse a favore de' Pelagiani contro il Dottor Massimo S. Girolamo? Che sorta di paralogizzare è mai cotesta?

§. II. Ma aggiugne il Supplementario, che se prova egli, essere stato Matteo Van-Vianen un Gianfenista *sfrontato*; l'ultimo Editore delle opere Palafofiane non avrà premesso un elogio alla Pastorale del Ven. Prelato, ma un *opprobrio infamante*.

Nego tutto. Era Tertulliano uno sfrontato Montanista. Si ha egli quindi a dedurre, che l'elogio da lui fatto alle SS. Perpetua, e Felicita, a S. Mavilio, e a S. Rutilio Martiri sia stato non un elogio, ma un obbrobrio *infamante* quegli eroi del Cristianesimo?

Era Aniano sfrontatissimo Pelagiano. Se ne conchiuderà per avventura, che gli elogi di Aniano premessi a certe Omilie di San Gian Grisostomo da' Monaci di San Mauro, sieno un *obbrobrio infamante* lo stesso Santo?

Erano sfrontati Protestanti il Kemnizio, il Beza, Francesco Bacone da Verulamio. Dirà forse Sua Riverenza, che gli elogi da loro dati alla Compagnia, e addotti da' Gesuiti nella *Immagine del I. Secolo del loro Istituto*, sieno stati per la medesima Compagnia di *obbrobrio infamante*? Nol dirà certamente. Con qual dialettica dunque il dice francamente degli elogi del Van-Vianen contro del Ven. Palafox, maltrattando nel tempo medesimo i Padri Terefsiani Editori delle opere dello stesso Servo di Dio?

Avesse almen procurato il Supplementario di far apparire Gianfenista il Van-Vianen allora, quando questi fece quell'elogio, o almeno quando il Palafox vivea ancora tra' mortali. Ma no. Egli s'ingegna di farlo apparire tinto, e infetto di Gianfenismo tredici anni dopo il passaggio del V. Vescovo all'altra Vita; perocchè va ripescando tal eresia in un libro postumo tanto dopo dato alla luce. Or qual *obbrobrio infamante* può ridondare nel Servo di Dio dall'elogio di uno, ch'era tenuto per cattolico, finchè visse lo stesso Servo di Dio; e non si potè scuoprire reo di Gianfenismo, che tant'anni dopo?

Ma via sù, fosse almeno una parola nell'elogio, o piuttosto

toſto nell'approvazione Van-Vianejana preſiſſa da' PP. Te-  
reſiani alla Paſtorale del Palafox, che ſi poteſſe ragione-  
volmente trarre a qualche maſſima Gianſeniana . Di tal  
parola però non vi è alcuna ; e i ſentimenti tutti ſon e-  
ſatti alla dottrina della Santa Romana Chieſa . Per la qual  
coſa ficcome di alcuni Scrittori Gentili, per eſempio di  
Calcidio , di Macrobio &c. certe teſtimonianze a favor  
della Storia Evangelica non ſolo non ſono di obbrobrio  
al Criſtianefimo ; ma conducono anzi a vie più convince-  
re i miſcredenti ; così non farebbe di obbrobrio, ma di  
lode anzi, e di decoro a un Servo di Dio, ſe giuſtamen-  
te proponeſſero i di lui carrollici ſentimenti co.oro, che  
per altro nell' animo loro covaveſſero, o in qualche loro  
ſcritto ſoſteneſſero l'ereſia .

Di più, come s'inoltra il Supplementario a trattare,  
contro le Coſtituzioni Pontificie, come Gianſeniſta, chi  
non è legittimamente convinto di aver tenuta una delle  
cinque propoſizioni dannare di Gianſenio ? Forſe tralle  
dette cinque propoſizioni ſi numera l'attribuita da ſua Ri-  
verenza al Van-Vianen ? Se così è, perchè non moſtra,  
contenerſi ella formalmente in qualcuna delle ſteſſe cinque,  
ma procura di trarnela a forza di conſeguenze ? .

Come poi ſi dà per *isfrontato* Gianſeniſta colui, che ſol  
ſi dice, che abbia ſoſtenuta una propoſizione non an-  
cor condannata, quando egli vivea ? Egli morì l'an-  
no 1663. e la propoſizione fu cenſurata pel Decreto di Aleſ-  
ſandro VIII. de' 7 Dicembre dell'ann. 1690. Inoltre non  
vien ella diſtintamente nel Decreto medefimo notata di  
eretica : onde ſi ſcorge, quanto ſi arroghi l'albagia Sup-  
plementaria, alzando tribunale, e decidendo diverſamen-  
te da quel che abbia fatto la Sede Apoſtolica, in mate-  
ria di dottrina .

Oltredichè, ſe ben ſi conſideri il Cap. III. dell' Opu-  
ſculo Van-Vianejano, ſi ſcorgerà per avventura, che ivi  
l'Autore tratta non dell'antecedente ignoranza, mà della  
conſeguente (1) . Onde ſua Riverenza non ſi è diſimpe-  
gnata .

(1) Il Supplementario ( che come gli altri ſuoi Colleghi,  
è ben attento a copiare i paſſi degli Autori, che calunnia,  
fin lì, dove eſſi Autori cominciano a ſpiegarſi ) ha omefſe  
le .

gnata , nè ha provato quel , che con tanta sfacciataggine si gloriava di aver a provare ; anzi si è malamente impastojata , avendo copiato le parole del Van-Viane con quella pessima fede , che ingiustamente attribuisce agli altri . Quantunque non importa ciò nulla pel nostro proposito ; perciocchè a noi preme non ciò , che forse avrà scritto il Van-Vianen ; ma ciò , che in realtà tenne , e insegnò il nostro Ven. Vescovo .

*le parole del Van-Vianen , che seguono immediatamente dopo le riferite da sua Riverenza , le quali parole sono : „ ut  
 „ amittat id quisque , quo BENE UTI NOLUIT , cum  
 „ SINE ulla POSSET DIFFICULTATE , si VELLET ,  
 „ idest , ut qui SCIENS , RECTE NON FACIT , AMIT-  
 „ TAT SCIRE QUID RECTUM SIT , & PROPTER-  
 „ REA dum sequitur errorem , non evadit culpam peccati ,  
 „ quia errorem non potuisset habere , NISI PROPTER  
 „ PECCATUM . Insuper & hoc veritas divina iustissime  
 „ homini reclamationat , quod illa , que ex originali corruptione  
 „ humano generi adhaeret ad discernendum justum ab injusto  
 „ qualiscumque ignorantie necessitas , ejusmodi revera sit ,  
 „ UT NEMINEM SEDUCERE AD ERRANDUM  
 „ SOLEAT , QUI NON SIT DE PROPRIÆ  
 „ ETIAM VOLUNTATIS NEGLIGENTIA AD IN-  
 „ VESTIGANDAM VERITATEM CULPABILIS „*  
 Pag.7.

#### IMPOSTURA XIV.

„ *L' Abate le Roi con grata riconoscenza  
 „ non trasportò in Lingua Franzese in que-  
 „ sto medesimo anno 1653. varj Libricciuoli  
 „ Spagnuoli del Palafox ? „ Così il Sseudo-  
 „ Isidoro §.v. a cui fanno eco il Supplementa-  
 „ rio , l'Osservatore &c.*



## CONFUTAZIONE.

§.I. Diafi, che il le Roi abbia fatte somiglianti traduzioni. Che sene ricava? Tradusse egli eziandio alcuni Opuscoli di S. Carlo, e del Card. Bona. Fu forse perciò il Bona Gianfenista; e S. Carlo Bajanista, o precursore del Gianfenismo?

§.II. Con quali documenti poi proveranno le Riverenze loro, che il le Roi tradusse varj libricciuoli del Servo di Dio? Elleno citano il Racine: *Abregé de l'Histoire Eccles. Tom. XIII. Artic. XXXVI.* e il Dizionario del Moreri *V. Le Roi*. Però nel Dizionario del Moreri, benché ne abbia io consultate due delle più recenti edizioni, non ho potuto trovare una tal cosa. Nella Istoria del Racine, *Tom. XIII. Artic. cit. pag. 277. della ediz. di Colonia dell' ann. 1767.* ho letto essere *douteux* DUBBIOSO, che tal traduzione sia del Sig. le Roi. E una cosa data per dubbia dal Racine, si ha francamente a spacciare per venduta come certa, o sicura dal Racine (1) medesimo?

§.III. Tradusse però qualche opuscolo del Venerabile il Perron Gianfenista. Grande spaccio, che da costoro si fa continuamente del Gianfenismo! Or bene: il Moreri o il Continuator del Moreri, che parla di una sì fatta traduzione, dice ancora, che il Perron la dedicò alla Regina di Francia. Dunque era Gianfenista eziandio quella Regina? Il Signor Arnaldo d'Andilly scrisse la Vita del V. Gregorio Lopez. Dunque il Ven. Lopez era Gianfenista, o sospetto di Gianfenismo? O le belle conseguenze degne di sì fini dialettici, quali si pregiano di essere i nostri Contraddittori!

(1) Vedi questo Tomo pag. 172. fqq.

## IMPOSTURA XV.

„ Morto il Palafox in Osma nel 1659. le  
„ Religiose di Porto Reale già dirette dal

G

SAR

„ Sancirano , non gli consacrarono il r. di  
 „ di Ottobre giorno del suo felicissimo tran-  
 „ sito ? Non gli dettero luogo tra i Santi  
 „ della fazione ? E ben ebbero ragione di  
 „ farlo queste Religiosissime Claustrali . Sa-  
 „ peano ben elleno , essere da lui state so-  
 „ vranamente indicate , e con una altissima  
 „ laudazione celebrate in una non so ; se dir-  
 „ la visione , o illusione , che il Servo di  
 „ Dio patì , e poi la volle nobilmente de-  
 „ scritta nella sua Vita Interiore „ . Così  
 „ il Seudo-Isidoro, Ivi ; a cui acconsente l'Of-  
 „ servatore , che si è arrogato il titolo di Pro-  
 „ motor della Fede .

### CONFUTAZIONE.

§. I. Quando fosse anche vero , che le Monache di Por-  
 to Reale avessero nel Calendario loro dichiarato giorno  
 festivo pel Servo di Dio il primo di Ottobre , non sa-  
 rebbe certamente di pregiudizio veruno alla nostra cau-  
 sa . Nel Necrologio degli Appellanti veggiamo posta la  
 Santa Madre Giovanna Francesca di Chiantal . Pregiu-  
 dica ciò per avventura nulla alla santità di quella gran  
 Donna ?

§. II. Il bello però si è , che gli Accusatori , al solito  
 loro , mentiscono . Le Monache di Porto Reale non si  
 servivano di altro Calendario , che dell' approvato dalla  
 Chiesa Arcivescovile di Parigi . Citasi dagli Impostori una  
*Raccolta di Scritti* , in Franzese , *concernenti le Religiose di*  
*Porto Reale* , impressa , come essi vantano , *in Parigi nella*  
*Stamperia Reale l'anno 1710. (1)* . Ma tal raccolta o non  
 esi-

[1] Vedi questo Tomo pag. 174. segg.

esiste, o s'esiste, tutta è fabbricata di piana da' Molinisti. Perocchè come potevano i Portorealisti trovar adito nella Stamperia Reale l'an. 1710. quando per altro in essa poteano avere il passo libero i Gesuiti? Sebbene altronde egli è certissimo, che nella Tipografia Regia, se non forse per sorpresa, non si permette, che tali frastuoni si stampino; essendo ella destinata alle cose pubbliche, e di rilievo. Per una lettera scritta da Parigi il dì 5. di Gennajo di questo anno da persona diligente, e ben pratica de' libri pubblicati specialmente in Francia, vengo assicurato, che di una tal Raccolta non fanno nulla coloro, che il saprebbero, s'ella esistesse; e che perciò si abbia a credere, ch'ella non vi sia; o se pur esiste, ella sia un libello uscito dalla Bottega de' Molinisti, e supposto impresso nella Stamperia Reale per dargli autenticità maggiore (1).

§. III. L'Autore del libello intitolato *Judicium Epistolare de Causa Johan. Palafoxii* n. VIII. pag. 3. per provare la impostura, che le Monache di Porto Reale aveano numerato tra' Santi il Palafox, e l'aveano messo nel loro Calendario, cita nella nota a una lettera a una Dama di qualità, qual lettera, ei dice, che fu stampata in Lione l'an. 1714. con approvazione. Degni monumenti son questi da addurre in una Causa sì rilevante. Poi ognuno sa da qual officina sia uscita una tal lettera stampata in Lione. Ricorre quindi lo stesso Autore al Calendario, o Necrologio degli Appellanti. Ma in questo non si constitui-

(1) Je vous dirai que je me suis informé à tous les amis que je connois, & qui certainement auroient connoissance du Recueil des Pièces en question, s'il existoit, & qui n'en ont jamais entendu parler. Un pareil Recueil imprimé à l'Imprimerie Royale, auroit fait sensation & les amis de Port-Royal n'auroient pas manqué d'en relever toutes les calomnies. Je ne pense pas que Messieurs de Port-Royal aient disposé de l'Imprimerie Royale en leur faveur. Ainsi le prétendu Recueil ou n'a jamais existé, ou c'est un Libelle sorti de la boutique des Ennemis implacables de Port-Royal, & qu'on a supposé imprimé à l'Imprimerie Royale pour lui donner plus d'autenticité.

fcono Santi quelli, che non sono canonizzati dalla Chiesa; e oltredicid vi si legge anche l'elogio della Santa Vedova di Chiantal, alla cui virtù, e religione, non dirà, credo, sua Riverenza Giudiziaria, che possa un tal elogio ostare in conto alcuno.

§.IV. Veniamo alla visione (1), per cui, gli Avversarj dicono, che il Palafox abbia voluto accennare il Monastero di Porto Reale. A dire il vero, a me sembra, che costoro pensino così perversamente del Servo di Dio, come perversamente pensò della Santa Martire Perpetua il Basnagio Calvinista. Perocchè dalle visioni di quella Santa procurò il Basnagio di ritrarre, ch'ella era Montanista, nell'istessa maniera, con cui essi nostri Avversarj da una visione si studiano di far apparire Portorealista il Servo di Dio. Ma siccome fu convinto il Calvinista (2) d'impostura, così nel caso nostro con pari, se non con maggiore facilità, lo faranno pure convinti i Seudo-Isidori, e i Supplementarj Molinisti. Apportino la visione. Ella dicono, si legge nella Vita Interiore del Venerabile cap. 47. ed è concepita in questi termini: „ Molti giorni sono; „ che gli condusse Iddio qualche tempo un vastissimo „ albero verde, bello, molto ombroso, e di dolcissimi „ frutti, avanti gli occhi, e parevagli vedere, che stavano sopra i suoi rami innumerabili Santi (e di S. Bernardo si ricorda precisamente) lodando come uccelli „ spirituali con dolce voce, e consonanza Iddio, e gli „ dicevano, questa è la mia Chiesa; animandolo a non „ tralasciare l'esercizio di lodar Dio; e si rallegrava infinitamente di andare cantando le lodi del Signore ne „ rami di quell'albero „. Or qual connessione vi trovano eglino in questa visione, col Monastero di Porto Reale? Certamente non vi si ravvisa, che dissonanza non meno strana, che colla Compagnia de' Gesuiti. In fatti, il Servo di Dio non nomina mai Porto Reale, nè accenna di averne avuto cognizione. Nomina bensì, e spesso, la Compagnia (3). Or è mai probabile, che per una tal visione abbia egli voluto indicare quel

(1) Vedi questo Tomo pag. 177. sqq.

(2) Ivi pag. 181. sqq.

(3) Ivi pag. 188. sqq.

quel Monastero , che non mentovò in veruno de' suoi scritti; se tanto è strano il pensare, ch' egli abbia indicata la Compagnia , ch' ei per altro nomina così spesso ? Dove poi trovano gli Avversarj , che i Porto Realisti abbiano ristretta in quel Monastero la Chiesa , o abbiano dallo stesso Monastero attribuito della Chiesa Cattolica i caratteri , e le note ; o abbiano rappresentato esso Monastero qual albero frondoso &c. ? In verun libro certamente de' Direttori , e de' Partigiani del Monastero medesimo ; se non se in certi ( 1 ) favolosi monumenti mal fabbricati, di Molinistica architettura . Che se citeranno gli Avversarj il Sancirano , noi diremo loro con tutta verità , ch'essi al solito loro calunniano ; mentre il Sancirano non disse mai tale cose , come manifestamente costa dalle legali , pubbliche di lui deposizioni ( 2 ) . Bensì noi leggiamo ne' libri di alcuni Gesuiti , 1. Che la Compagnia loro è un albero *vasto , frondoso , ombroso , verde , fruttifero , bello* , encomiato da' figli di S. Bernardo : 2. Che ad essa Compagnia abbia Gesù Cristo *appropriato* il suo nome . 3. Ch' essa è *la Città gloriosa , la colonna della verità* , epiteti non convenienti , che alla Chiesa : 4. Che la Compagnia stessa è data in città *munita , e colonna ferrea , e muro di bronzo sopra tutta la terra* , qual colonna sebben *impugnata da' Principi , e da' Sacerdoti , e da' Popoli* , e finalmente *riuscita vincitrice* , perchè è con essa il nome del Signore : 5. Che la Corte Celeste è *quasi ripiena della famiglia de' Gesuiti* . 6. Che i Gesuiti si mutano come in tanti *uccelli spirituali* , e *sottravolano* quali aquile , e tutti vanno alla gloria ( 3 ) . Fantasticheranno contuttociò per avventura gli Accusatori , che la Compagnia sia stata figurata con quella visione dal Ven. Vescovo ? Nò per certo . Dunque molto meno potranno dire , che per essa abbia voluto il Servo di Dio , che si rappresentasse il Monastero di Porto Reale .

§. V. Eh via , che il Servo di Dio per un tal albero figurò la Chiesa sparsa per tutto il mondo ; il cui Capo Visibile è il Sommo Pontefice : „ Che , sono , *egli dice*,

G 3

le

( 1 ) Ivi pag. 183. sqq.

( 2 ) Ivi pag. 183. sqq.

( 3 ) Ivi pag. 188. sqq.

„ le Sacre Religiose Società, se non se rami gloriosi, e  
 „ celestiali di questo frondoso albero Universal della Chie-  
 „ sa? Ch'è il Clero, se non un robusto tronco, e le ra-  
 „ diche di que' rami? Il Romano Pontefice Padre Uni-  
 „ versale de' fedeli, i Cardinali, i Primati, i Patriarchi,  
 „ gli Arcivescovi, i Vescovi, i Rettori delle anime, i  
 „ Sacerdoti, i Diaconi, i Suddiaconi; e le Sante Reli-  
 „ gioni Regolari ( che si veston pure di questi Ordini,  
 „ e di queste Dignità sacre, e seguono il Sacro loro Istit-  
 „ tuto ) compongono quest' Ordine Gerarchico della Chie-  
 „ sa &c. (1) „ . Or vadano le Riverenze Seudo-Isidoriane  
 „ a trovare Porto Reale nella visione del Servo di Dio .

(1) Ivi pag. 185. sqq.

## IMPOSTURA XVI.

„ *Morto il Santo Vescovo, che non han-*  
 „ *no detto, che non fatto i suoi Devoti a far-*  
 „ *ne pubblica la Santità? Rosende ne stam-*  
 „ *pò la vita. Arnaldo gliela ristampa nel*  
 „ *quarto Tomo della Moral Pratica, e 34.*  
 „ *e più Lettere consacra alla memoria di*  
 „ *lui. Venuta poi alla luce la Vita Interio-*  
 „ *re, che di sua propria volontà aveasi, sen-*  
 „ *za esempio, scritta l'umilissimo VESCO-*  
 „ *VO, Arnaldo leggela tosto, e ne prende*  
 „ *compiacenza altissima.* „ Così il Seudo-Isi-  
 „ doro §. VI.

„ Nella nota 6. dice lo stesso Seudo Isidoro : „  
 „ Nella Vita Interiore del Palafox si veg-  
 „ gono ancora delle proposizioni del Moli-

„ nos. Da questa Vita Interiore familiaris-  
 „ sima al Molinos par, che traesse quel  
 „ perverso eresiarca i suoi spropositi. Cer-  
 „ to, che tra Libri confiscatigli dal S. Of-  
 „ fizio vi era la Vita Interiore stampata in  
 „ Svoiglia „?

## CONFUTAZIONE.

§. I. Del Rosende ho parlato dianzi ampiamente, co-  
 me ancor dell'Arnaldo. Di amendue or aggiungo, che  
 se fossero stati ancora peggiori di quel, che scrive il  
 Seudo-Isidoro, non veggio, perchè non abbia l'uno do-  
 vuto descrivere le geste del Servo di Dio, e ammirarne  
 l'altro la *Vita Interiore*. Se gli Atti delle SS. Perpetua,  
 e Fellicita piacquerò a Tertulliano Montanista; perchè  
 le virtù del Palafox aveano loro a dispiacere, e non avean-  
 no a essere da lor celebrate. (1) ?

§. II. Dimostra poi di essere ignorantissimo dell'anti-  
 chità Cristiana il Seudo-Isidoro, allorchè stabilisce, che sen-  
 za esempio il Palafox descrisse la sua Vita. Non iscrisse  
 per avventura eziandio S. Gregorio Nazianzeno la sua?  
 Non descrissero le visioni loro, S. Cipriano, ed eziandio  
 S. Paolo (2) ?

§. III. Quanto sia stato il V. Vescovo lontano da' sen-  
 timenti di Bajo, e di Gianfenio si è dimostrato nella  
 nostra prima lettera agli Angelopolitani. Sarebbe pertan-  
 to perdimento di tempo il trattarne di nuovo. Circa le  
 proposizioni del Molinos, che il Seudo-Isidoro, spaccia  
 di aver incontrate nella *Vita Interiore* del Venerabile, ri-  
 spondo, che le indichi Sua Riverenza, se le dà l'animo,  
 e se non vuole, che se le raffermi il titolo di bugiarda.  
 Ma non le indicherà certamente, perchè non ne trove-  
 rà veruna, come ben l'hanno osservato quegli Scrittori  
 delle testimonianze de' quali sovente il falso F. Isidoro si

(1) Ivi pag. 198. sqq.

(2) Ivi pag. 209. sqq. 211. sqq.

„ le Sacre Religiose Società, se non se rami gloriosi, e  
 „ celestiali di questo frondoso albero Universal della Chie-  
 „ sa? Ch'è il Clero, se non un robusto tronco, e le ra-  
 „ diche di que' rami? Il Romano Pontefice Padre Uni-  
 „ versale de' fedeli, i Cardinali, i Primate, i Patriarchi,  
 „ gli Arcivescovi, i Vescovi, i Rettori delle anime, i  
 „ Sacerdoti, i Diaconi, i Suddiaconi, e le Sante Reli-  
 „ gioni Regolari ( che si veston pure di questi Ordini,  
 „ e di queste Dignità sacre, e seguono il Sacro loro Istit-  
 „ tuto ) compongono quest' Ordine Gerarchico della Chie-  
 „ sa &c. (1) „ . Or vadano le Riverenze Seudo-Isidoriane  
 a trovare Porto Reale nella visione del Servo di Dio .

(1) Ivi pag. 185. sqq.

## IMPOSTURA XVI.

„ *Morto il Santo Vescovo, che non han-*  
 „ *no detto, che non fatto i suoi Devoti a far-*  
 „ *ne pubblica la Santità? Rosende ne stam-*  
 „ *pò la vita. Arnaldo gliela ristampa nel*  
 „ *quarto Tomo della Moral Pratica, e 34.*  
 „ *e più Lettere consacra alla memoria di*  
 „ *lui. Venuta poi alla luce la Vita Interio-*  
 „ *re, che di sua propria volontà aveasi, sen-*  
 „ *za esempio, scritta l'umilissimo Vesco-*  
 „ *vo, Arnaldo leggela tosto, e ne prende*  
 „ *compiacenza altissima.* „ Così il Seudo-Isi-  
 doro §.vi.

Nella nota 6. dice lo stesso Seudo Isidoro : „  
 „ Nella Vita Interiore del Palafox si veg-  
 „ gono ancora delle proposizioni del Moli-  
 nos .



„ nos. Da questa *Vita Interiore* familiaris-  
 „ fima al Molinos par, che traesse quel  
 „ perverso eresiarca i suoi spropositi. Cer-  
 „ to, che tra Libri confiscatigli dal S. Of-  
 „ fizio vi era la *Vita Interiore* stampata in  
 „ Svegliata „?

# CONFUTAZIONE.

§. I. Del Rosende ho parlato dianzi ampiamente, co-  
 me ancor dell'Arnaldo. Di amendue or aggiungo, che  
 se fossero stati ancora peggiori di quel, che scrive il  
 Seudo-Isidoro, non veggio, perchè non abbia l'uno do-  
 vuto descrivere le geste del Servo di Dio, e ammirarne  
 l'altro la *Vita Interiore*. Se gli Atti delle SS. Perpetua,  
 e Fellicita piacquero a Tertulliano Montanista; perchè  
 le virtù del Palafox aveano loro a dispiacere, e non avean-  
 no a essere da lor celebrate. (1)?

§. II. Dimostra poi di essere ignorantissimo dell'anti-  
 chità Cristiana il Seudo-Isidoro, allorchè stabilisce, che sen-  
 za esempio il Palafox descrisse la sua *Vita*. Non scrisse  
 per avventura eziandio S. Gregorio Nazianzeno la sua?  
 Non descrissero le visioni loro, S. Cipriano, ed eziandio  
 S. Paolo (2)?

§. III. Quanto sia stato il V. Vescovo lontano da' sen-  
 timenti di Bajo, e di Gianfenio si è dimostrato nella  
 nostra prima lettera agli Angelopolitani. Sarebbe pertan-  
 to perdimento di tempo il trattarne di nuovo. Circa le  
 proposizioni del Molinos, che il Seudo-Isidoro, spaccia  
 di aver incontrate nella *Vita Interiore* del Venerabile, ri-  
 spondo, che le indichi Sua Riverenza, se le dà l'animo,  
 e se non vuole, che se le rassermai il titolo di bugiarda.  
 Ma non le indicherà certamente, perchè non ne trove-  
 rà veruna, come ben l'hanno osservato quegli Scrittori,  
 delle testimonianze de' quali sovente il falso F. Isidoro si

(1) Ivi pag. 198. sqq.

(2) Ivi pag. 209. sqq. 211. sqq.

abusa (1). Altri Scrittori abbian noi letto, che di tali proposizioni Molinosiane si diletтарono (2). Non avea devozione il Molinos alla *Vita Interiore* del Servo di Dio, mentre fu istruito, e vantavasi di aver appreso quel che sapeva da coloro, che allo stesso Servo di Dio si opponevano (3). Egli è anche falsissimo, che tra libri del Molinos sia stata dal S. Ufficio trovata la *Vita Interiore*. Nel *visum*, & *reperitum*, di cui noi abbiamo letta un esatta copia estratta dall'Originale, che si conserva nell'Archivio della Inquisizione, non si mentova un tal libro, nè verun altro composto dal V. Prelato (4). Sebbene quando anche si fosse la *Vita Interiore* trovata tra' libri del Molinos, che se ne potrebbe argomentare contro il Servo di Dio? Si avrebbe forse avuto a tacciare S. Agostino di Molinosista, se le sue Confessioni tra' libri del Molinos avessero avuto luogo? Potea pure quel Capo de' Quietisti avere la Sacra Scrittura. Niente più facile. Concluderebbe quindi sua Riverenza qualche cosa contro la Sacra Scrittura medesima? O à quanti, e quanto gravi assurdi strascina gli Accusatori la loro fina Dialettica!

(1) Vedi la pag. 193. sq. di questo Vol.

(2) Vedi Ivi. pag. 193. note. 4.

(3) Ivi pag. 197. sqq.

(4) Ivi pag. 195.

## IMPOSTURA XVII.

„ Alcune cose scappate della penna Pa-  
 „ lasossiana, davano pena all' Arnaldo, e  
 „ voluto avrebbe, che non le avesse mai  
 „ scritte. Ma ciò ad evidenza non mo-  
 „ stra l' attacco, che avea egli per Mon-  
 „ signore „ ? Così il *Seudo-Isidoro* Ivi.  
 §. VI.

CON-

## CONFUTAZIONE.

§.I. Avea dell'attacco a' Gesuiti Francesco Bacone da Verulamio (1) . Li lodava, come restauratori dell'antica disciplina nel coltivar la dottrina, e nell'istruire la gioventù . Vogliam noi dire, che ne' Gesuiti vi fosse qualche poco almen d'Inglefismo?

Avea dell'attacco Tertulliano per Santa Perpetua, e ne stimava le visioni; dunque sarà stata, come lui, Montanista S. Perpetua?

Avea dell'attacco per S. Carlo, e per S. Filippo Neri l'Arnaldò; dunque S. Carlo, e S. Filippo Neri avranno ammessa la dottrina compresa di poi nelle cinque proposizioni di Gianfenio, quando l'Arnaldò l'avesse sostenuta? Per verità son prodigiosi nel adoprare la loro gran Logica gli Accusatori del Ven. nostro Prelato!

§.II. Ma l' Arnaldò aggiugne, che nella Vita Interiore del Palafox vi ha cola, che non gli piaceva punto, ed è, che il Servo di Dio parla di se medesimo in modi assai carichi non solamente per ciò, che riguarda le dislutezze della sua gioventù, ma eziandio per rapporto al tempo della sua Dignità Vescovile; e mai non parla di se, che come di un miserabile peccatore. Non dubitafi, che ciò non sia effetto di umiltà; ma Sant'Agostino ha ben ragione di non approvare sì fatto linguaggio dell'umiltà, ch'è contrario alla verità . Questo è un eccesso, che con ogni studio egli ha procurato di sfuggire nel libro delle sue Confessioni . *In altra Lettera l'Arnaldò avea vie più diffusamente trattato di tal materia.* Io ho letto, scrive egli, tutta intiera la vita Interiore, e ben l'ho capita . Hammi fatto acquistare un'assai vantaggiosa idea di questo buon Prelato . Io son persuaso, che dopo la sua conversione, la sua vita sia stata santissima, e che abbia penetrato ne' più riposti, e maravigliosi sentimenti di Dio . Ma ciò stesso mi è di ragione di non poter soffrire l'accesa maniera, onde parla contro di se medesimo, per tutto chiamandosi mal Sacerdote, pessimo Vescovo; e addolorarsi continuamente delle sue recidive, come se altro egli non fa-

(1) Imag. x. sec. Soc. Jesu lib.v. cap.xii. pag.681.

» cessa, che cadere in peccati, e rilevarsene. Credo bene,  
 » che dopo il suo ravvedimento egli non intende, che di  
 » ricadute in leggieri mancanze; perocchè non è da sti-  
 » mare, che uomo sì pieno di Dio, si accese del suo amo-  
 » re, tanto applicato all'esercizio di tutte le virtù, ab-  
 » bia potuto commettere peccati mortali. Ma perchè  
 » non imitare Santo Agostino, il quale parla gagliarda-  
 » mente ne' primi libri delle Confessioni de' disordini, in  
 » cui era caduto innanzi, che si convertisse; e dipoi par-  
 » la sinceramente, negli ultimi libri, dello stato, a cui dopo  
 » la sua penitenza, avealo Iddio innalzato. „ (*E qui recate  
 » varie escusazioni di questa maniera tenuta dal Palafio*). „  
 » Io avrei, *prosegue dicendo*, voluto nondimeno, ch'egli  
 » avesse parlato in maniera differente: Perocchè avvi  
 » persone, che ne potrebbero rimanere ingannate, av-  
 » visandosi, che si possa menare una cristiana vita in fare  
 » e continue ricadute, e continui risorgimenti: cioè per-  
 » dere la grazia per li peccati mortali, e ricuperarla per  
 » lo Sacramento della Confessione „. Così pur obietta  
 il Seudo-Isidoro.

Io non so a che dia questa gran fiasstrocca di parole.  
 Pretende forse il Seudo-Isidoro, che le riflessioni dell'Ar-  
 naldo, per le quali sembra, che si voglia in parte oscurare  
 la virtù del Servo di Dio, abbiano a essere di pregiudizio  
 alla nostra Causa? Se no: perchè le adduce? Se sì, dun-  
 que crede, che l'autorità dell'Arnaldo sia di qualche peso;  
 quando egli stesso finora ha perpetuamente mostrato di non  
 ne far pe' suoi verun conto.

Almeno non avess'egli passato sotto silenzio quel, che  
 l'Arnaldo stesso ivi apporta in discolpa del Servo di Dio.  
 Ma la mala fede Seudo-Isidoriana, v'è fiutando per tutto;  
 e dove o finge, o s'immagina di trovare alcuna cosa, che  
 possa ostare al Ven. Prelato, l'apporta, e l'amplifica; do-  
 ve poi trova in realtà delle cose favorevoli al Prelato me-  
 desimo (e ne trova per verità molte) dolosamente le  
 sopprime.

Ecco le parole, che ha passato sotto silenzio sua Rive-  
 renza sotto specie, ch'esse non contengano, che *varie  
 escusazioni* da nulla: „ Si vede in S. Teresa, ch'era sogget-  
 » ta a condannare se stessa con eccesso; e che avrebbe fat-  
 » to d'avvantaggio, se i di lei Confessori non glie l'aves-

sero

„ saro proibito , com' ella nota in alcuni luoghi „ . In somma l'Arnaldo mostra , che il Servo di Dio imitò S. Teresa . E ciò forse poco ? Che se l'Arnaldo medesimo non pregiudica punto a S. Teresa , attribuendole in questo genere l'eccesso ; perchè avrà egli a pregiudicare al Palafox ? Potea di più l'Arnaldo apportare gli esempi di S. Luigi Bertrando , e di S. Rosa , anzi di S. Gregorio Magno , che così pitte , come S. Teresa , e il nostro Vescovo per umiltà si avvilivano , senza che ciò abbia in verun modo ostato alla loro eroica virtù , e perfezione . Aggiugne l'Arnaldo : „ Si può dire ancora , che questo difetto ha avuto in „ questo buon Vescovo una cagione , ch' è assai vantaggiosa per lui : cioè , che non si può leggere questa di lui „ Vita ( *Interiore* ) che non si giudichi , aver egli avuto sì „ grande idea della Santità di Dio ; e di quel , ch'è dovuto „ a Dio dalle sue Creatre ; e aver egli amato Dio medesimo „ sì ardentemente , che non potea riguardare altrimenti la minima cosa , per cui credesse , che Dio ne „ restasse offeso , che come un' estrema ingratitudine verso „ quella bontà infinita , che aveagli perdonati tanti peccati della gioventù sua , e aveagli fatte sì grandi misericordie : ciò che a lui cagionò sì grand' orrore di se „ medesimo paragonandosi con quello , ch' era l' offeso , „ che come credea di non poter maltrattare a bastanza il „ suo Corpo , così credea di non poter a bastanza dir male „ della sua anima „ (1). Tutto ciò , ch'è una soda difesa dell' espressioni Palafoxiane , e di quelle eziandio di S. Rosa , di S. Luigi Bertrando , di S. Teresa , tutto ciò , dissi , è tralasciato , come cosa di poco momento , da sua Riverenza Seudo-Isidoriana .

Avrebbe voluto l'Arnaldo , che il nostro Prelato avesse piuttosto imitato Santo Agostino ; e io credo , che l'abbia ben imitato , non mancandoci dell' espressioni nelle Confessioni di S. Agostino medesimo non dissimili alle usate dallo stesso Ven. Prelato . Ma dato , che abbia piuttosto imitato S. Teresa , S. Luigi Bertrando , S. Rosa , S. Gregorio ; chi è che non sappia , che per la via del Signore cammina , come dice S. Paolo , *alius sic , alius autem sic* (2) ?

Nè

(1) Arn. Tom. VI. Epist. CCCCXXI. pag. 25. segg.

(2) Vedi queste nostre Vol. pag. 215.

Nè vi è punto da temere, che coloro, i quali leggano nella Vita interiore l'espressione Palafossiana, possano equivocare, e prendere quindi motivo di credere, che manino una vita cristiana, alternando le cadute, e le confessioni. Perocchè se non vi è pericolo, che ciò segua in chi legge le Vite di S. Teresa, e di Santa Rosa, o di S. Luigi Bertrando; non ci sarà pure in chi leggerà la vita interiore del nostro (1) Vescovo.

## IMPOSTURA XVIII.

*Il Sudo Isidoro, ivi, supponendo, che il Servo di Dio non fosse dotato della virtù della Carità: „ Santo, dice, i Domenicani, „ gli Agostiniani, i Gesuiti, i Vicari di „ Propaganda, il Vicerè, e l' Arcivescovo „ del Messico, gl' Inquisitori di Spagna, la „ Nazione Franzese, il Clero Gallicano, e „ il Cristianissimo Luigi XIII. „.*

## CONFUTAZIONE.

§. I. Sanno benissimo i Domenicani, quanta bontà abbia il Servo di Dio avuto per loro, e quali cose abbia in lor vantaggio tramandate alla memoria de' posteri, e glie ne professarono, e gliene professano, e finchè durerà l'Ordine loro, gliene professeranno eterna la obbligazione, e la riconoscenza „. Forse „ dice egli nella sua celebre lettera al P. Caroché Gesuita (2) „ Forse i Padri Domenicani onor „ della Chiesa, difesa della fede, Padri della vera dottrina, le SCUOLE de' QUALI illustrano con raggi di „ luce le cattoliche verità, e fulminano raggi di fuoco „ contro le falsità eretiche; spada contro i nemici ma- nife-

(1) Vedi lo stesso nostro Vol. dalla pag. 212. alla pag. 218.

(2) Vedi la pag. 219, sq. di questo Vol.

„ nifesti, e occulti della Chiesa; fiscali dottissimi, e san-  
 „ tissimi della fede; versatissimi nella Teologia Scola-  
 „ stica; consolazione di tutti i buoni, &c. non hanno tan-  
 „ ta perspicacia, per comprendere cotesta ragione de'  
 „ Gesuiti? „ E nella *Soddisfazione al Memoriale de' Reli-  
 „ giosi della Compagnia* §. XIII. „ Fin dal loro nascimento,  
 „ dice, hanno introdotte questa Compagnia, e i di lei fi-  
 „ gliuoli diverse liti contro la Religione di S. Domenico  
 „ illustre figlia della Chiesa, e ammirabil maestra di spi-  
 „ rito, e lettere; non già difendendo ( *essa Compagnia* )  
 „ la sua giurisdizione, come il Vescovo necessitato dalla  
 „ sua propria coscienza; ma seguendo ella i suoi partico-  
 „ lari dettami, e immaginazioni in materia di dottrina;  
 „ e alzando scuola, e bandiera diametralmente contraria,  
 „ e opposta a quella di S. TOMMASO, CON CUI  
 „ AVEA VISSUTO QUIETA, E TRANQUILLA  
 „ LA CHIESA DI DIO TRECENT' ANNI. Per  
 „ impugnare la dottrina di S. Tommaso i Gesuiti da una  
 „ parte; e per difenderla dall'altra quei della dottissima  
 „ Religione ( *di S. Domenico* ) si sono fatti de' libri in nu-  
 „ mero grande &c. „. Tralascio le altre amplissime testimo-  
 „ nianze del Venerabile a favore dell'Ordine Domenicano;  
 „ alcune delle quali ho riferite nella pag. 222. sqq. di questo  
 „ Volume, che da' benigni Lettori si possono rileggere.

§. II. Vengo all'Inclito Ordine Agostiniano [1]. Questo  
 „ pure sarà perpetuamente memore della singolare benevo-  
 „ lenza dimostratagli dal Servo di Dio, il quale nella let-  
 „ tera al P. Caroché &c. num. 15. pag. 187. Tom. XI. scri-  
 „ ve: „ E la Religione di S. Agostino, Madre di tante  
 „ Religioni, figlia del Sole della Teologia, che ha dati  
 „ tanti uomini santi, e dotti; che ciascuno di essi avreb-  
 „ be potuto essere fondatore di molte Religioni uguali a  
 „ quella della Compagnia &c. „. E nella *Soddisfazione al  
 „ Memoriale de' Religiosi della Compagnia* num. XXI. pag. 304.  
 „ Tom. XI. „ La Religione di S. Agostino è figlia dello spiri-  
 „ to, e della virtù del suo gran Patriarca, difenditrice, e  
 „ discepola della dottrina di questo Sole della Chiesa.  
 „ Questa dottrina fu impugnata dal P. Luigi di Molina,  
 „ ( che riguardo a Santo Agostino, a mio parere, è uno  
 „ Stu-

[1] Vedi questo Vol. pag. 225. sqq.

„ Studente recentemente matricolato nelle scuole {1}) nè  
 „ suoi scritti con sì grande audacia, ch'è arrivato a scrivere, e  
 „ ad affermare nel margine di una pagina, che quel sovra-  
 „ no ingegno camminò nelle tenebre per ciò, che spetta allà  
 „ materia della predestinazione; quando questa è una di  
 „ quelle materie, che il santo più ampiamente trattò, e  
 „ di cui scrisse con eminenza maggiore. Afferma inoltre lo  
 „ stesso Autore [ il Molina ] in altro luogo, che quella  
 „ dottrina ( di S. Agostino ) era stata cagion di pericolo di  
 „ alcune anime. Tutta la scuola della Compagnia è uscita  
 „ a difendere Ludovico Molina, e lo sta difendendo con-  
 „ tro il torrente comune delle Religioni, che tutte legnita-  
 „ no Santo Agostino., (2).

§. III. Potrei pur addurre parecchi passi, pe' qua-  
 li

(1) Vedi la pag. 227. di questo Vol.

(2) Certo è, che i Domenicani, i Francescani, i Te-  
 „ restiani, i Mercenarij si pregiavano di seguire la Dottrina  
 „ di S. Agostino. Il P. De los Rios Agostiniano contempora-  
 „ neo del nostro Venerabile in una sua Lettera al P. Figue-  
 „ rola Provinciale Tarraconense de Religiosi del suo Ordine,  
 „ così scrive in particolare de' Domenicani: „ Non existimo  
 „ PP. Dominicanos studere, ut alios Religiosos Ordines sibi  
 „ adjungant eo consilio, ut in unum veluti corpus adunati,  
 „ fortius Jesuitarum impetum sustineant, eorumque Doctri-  
 „ nam, & Scriptores in invidiam adducant: Sed, si id  
 „ agunt, id eos facere arbitror, eo uno consilio, UT DE-  
 „ FENDANT, ET SUSTINEANT DOCTRINAM S. P.  
 „ N. AUGUSTINI, Cujus Patres Dominicani  
 „ SUNT ANTE OMNES GENUINI DISCIPULI ( Il  
 „ Gerberon traduce: La doctrine de N. P. S. Augustin, dont  
 „ les Peres Dominiquains, sont les plus veritables disciples  
 „ Tom. III. pag. 348. Edit. an. 1700. ) „ ID TOTI ORBI  
 „ NOTUM EST: Id ipsi Demonstrarunt, dum tam prompto,  
 „ & forti animo novis dogmatibus, quæ societatis Theo-  
 „ logi invehebant, Sancto Augustino contrariis, obstiterunt,  
 „ rem illam soli in Congregatione de Auxilijs persecuti sunt,  
 „ ubi in primis agebatur, ut sciretur, quæ esset D. Au-  
 „ gustini doctrina, atque, ut ea adversus hostes tam fermi-  
 „ tando sustineretur „ . Vide Histor. de Auxiliis a Jaco-  
 „ bo



li si dimostra la benevolenza singolare dello stesso V. Servo di Dio verso gli altri Sacri Ordini Regolari Francescano, Carmelitano, Mercenario &c. se di questi avesse pure parlato il Seudo-Isidoro. Ma poichè di questi non fa egli menzione, passiamo a Gesuiti.

§. IV. Come può dire Sua Riverenza Seudo-Isidoriana, che il Venerabile non era caritativo verso i Padri della

*b4 Serry per scriptam pag. 236. in Append. Idem De los Rios*  
*Ibidem pag. 240. Jesuitis faventi Figuerola respondet „*  
*„ At nihil est, quod magis mirer, quam quod a te dicitur „*  
*„ R. P. Doctrinam PP. Dominicanorum, que D. Thomæ*  
*„ est, in dies delabi. QUIS ENIM IGNORAT, EAM*  
*„ AB UNIVERSA ECCLESIA, ET AB OMNIBUS*  
*„ BONIS, VERISQUE THEOLOGIS, QUI ANIMI*  
*„ IMPETU, PROPRIISVE OPINIONIBUS NON DU-*  
*„ CUNTUR PRO SECURA, ET GENUINA THEO-*  
*„ LOGIÆ NORMA HABERI? Qui diversum affirmat,*  
*„ aut sibi persuadet, eum oportet INEPTISSIMÆ SEN-*  
*„ TIRE DE RECENTIORIBUS THEOLOGIS, QUI*  
*„ PER INVIDIAM DIVI THOMÆ GLORIAM, ET*  
*„ ÆSTIMATIONEM FERRE NON POSSUNT. Quid?*  
*„ quod hodieque Ordinis nostri in Universitate Salmanticensi*  
*„ Professores P. M. Gamboa, P. M. Oviedo, P. M. Aguil-*  
*„ lar, ac Ill. Ep. Gaditanus meri Thomistæ sunt? SIMILI-*  
*„ TER ORD. de Mercedo & ceteri CELEBRIORES HU-*  
*„ JUS ACADEMIÆ, ALIARUMQUE SCHOLARUM*  
*„ HISPANIENSIIUM, THEOLOGÏ PRÆVALENT;*  
*„ QUOD QUIVIS NOTUM EST. SI QUA EST*  
*„ SCHOLA, QUÆ D. THOMÆ NON ADHÆRET,*  
*„ IN CONTMITU EST. . . Si verum est, Doctrinam*  
*„ S. THOMÆ IN DIES DELABI, NECESSE EST,*  
*„ UT UNA PESSUMDETUR S. Augustini P. N. Doctri-*  
*„ na: QUACUM ALTERA, UTPOTÈ MENUM EJUS*  
*„ COMPENDIUM, FIRMISSIMÆ COHÆRET. ID*  
*„ FATERI DEBET, QUI TANTILLUM OPERÆ*  
*„ BINIS ILLIS VIRIS SANCTIS DEDERUNT. . . Di-*  
*cendo così questo celebre Agostiniano, mostra, che in questo ge-*  
*„ nere, eccettuati i Gesuiti, tutti gli altri Ordini Regola-*  
*„ ri, circa la grazia specialmente, erano d'accordo co' Dome-*  
*„ nicani, come i Preti di credito altresì; e perciò pure il V. Prelato.*

della Compagnia . Il Venerabil Vescovo scrivendo confidentemente , e col cuore in mano al P. Carochè Gesuita , non dice per avventura ? „ Son già sei anni , e più , che „ sto alle porte della Compagnia in questi Regni ripetuta-  
 „ tamente gridando , e chiedendo amore , e carità , e buo-  
 „ na corrispondenza ne' suoi figliuoli ; e son anche altrer-  
 „ tanti , che con ripetuti disgusti , ingiurie , e offese mi  
 „ si corrisponde ; e oggi ritorno a dimandarla offeso colla  
 „ stessa allegria , e perseveranza , con cui la domanderei  
 „ accarezzato . Non mi muove Padre mio a questa per-  
 „ severante istanza la necessità ; perchè posso vivere sen-  
 „ za questa cura . Non mi muove la causa della lite ,  
 „ perocchè in essa si ha ad attendere secondo la ragione l'  
 „ evento , trattandosi ella in tribunali giusti , e retti .  
 „ Non la potenza della Compagnia , ch'è infinitamente  
 „ inferiore a quella di Dio , che difende quel , ch'è giu-  
 „ sto , sebbensia nell' uom più debole . Quanto più , che la  
 „ mia Chiesa , colla di lui grazia , può , vuole , e sà di-  
 „ fendersi ? Non il desiderio di temprare la forza della  
 „ persecuzione , delle ingiurie pubbliche , e particolari ,  
 „ colle quali cotesti Padri procurano di oscurare la mia  
 „ estimazione ; poichè queste mi cagionano maggior alle-  
 „ gria , e corona , come quelle , che prendono l'occasione  
 „ dalla difesa , che io fo , della mia Chiesa , e Sposa , e  
 „ de' poveri , e degli Ospedali , e delle orfane , e di ogni  
 „ sorta di necessitosi , nel qual caso è onorevole il patire ,  
 „ com'è riprensibile l'ingiuriare . Quel , che veramente mi  
 „ sollecita a perseverare nel fare a V. P. e a cotesti Pa-  
 „ dri de'ricordi , affinchè ci aggiustiamo in questa lite ,  
 „ o che la seguitiamo con umanità , e civilmente . . è l'  
 „ amore , che io porto alla Compagnia di Gesù &c. , Or  
 „ si ha egli a pensare , che colui , il quale così scriveva  
 „ più col cuore , che colla penna , sia stato poco amante de'  
 „ Gesuiti ; e che non i Gesuiti fossero poco caritatevoli  
 „ verso di lui , mentre procuravano d' invadere ne' di lui  
 „ diritti , e di obbligarlo con ingiurie , con libelli &c. a  
 „ rimuoverli dallo zelo di difendere la sua Chiesa , e l'au-  
 „ torità concedutagli dal Signore (1) ?

§. IV. Mostri dipoi Sua Riverenza , quali sieno stati que-

(1) Vedi questo Vol. pag. 227. sqq.

sieno stati que' Vicarij della Sacra Congregazione di Propaganda, verso cui sia stato poco propenso il Servo di Dio. Egli però non li mostrerà mai; e altronde noi sappiamo, quanto fosse egli devoto alle Sacre Congregazioni, e quanto venerasse, e con qual sommissione osservasse i Decreti di quella di Propaganda (1).

§. V. Mi maraviglio dipoi, che gli Avversarij osino di mentovare il Vice-Rè del Messico, il quale costa, quanto fosse malmenato, e ingiuriato da certi Gesuiti Messicani, perocchè tardava di eseguire le crudeli, e sacrileghe loro suggestioni contro il Servo di Dio. Uno di essi arrivò percidè a chiamare il Vice-Rè stesso ( benchè di quella gran famiglia, benchè di quella sì nobil prosapia, benchè costituito in una dignità cotanto sublime ) *Giglioso codardo*. Mostrossi non contento del Vice-Rè il V. Palafox, è vero; ma perchè si era egli unito co'suoi Avversarij a vessarlo, e a perseguitarlo (2), condiscendendo a' persecutori dell'autorità, e dignità Vescovile; e il Re fece colla sovrana autorità sua vedere, quanto disapprovasse la condotta di quel suo Ministro, quantunque per sangue, e pel grado che occupava ragguardevolissimo. Lo stesso giustamente possiam dire dell'Arcivescovo. Rispondano gli Avversarij alle ragioni, e alle giuste discolpe del Venerabile addotte ne' luoghi da noi citati nella pag. 233. di questo Volume; e quando dia loro l'animo di abatterle, allora potranno cantar la vittoria. Ma ciò non si potrà mai fare da chi, non avendo documenti, a forza di mere parole procura d'ingarbugliare i mal avveduti.

§. VI. Finalmente ella è cosa intollerabile, che coloro, i quali, come dianzi abbiain veduto (3), maltrattano atrocemente il Clero Gallicano, abbiano l'ardimento di tacciarlo qual nemico del Clero medesimo lo stesso Venerabile Servo di Dio. Che se questo Prelato ha offeso quel Clero, perchè non s'indica il luogo, in cui egli abbia, scrivendo, commesso un tal eccesso? Della Maestà del Re Luigi XIII. parleremo altrove.

H

IM-

(1) Ivi pag. 232.

(2) Ivi pag. 233. sqq.

[3] Pag. Lxv. sq.

## IMPOSTURA XIX.

„ *Ma che dirà il P. Maestro Schiara del-*  
 „ *la sollecitudine , e del dispiacere , che mo-*  
 „ *stra l'Arnaldo per la famosa Lettera del*  
 „ *Palafox a Papa Innocenzio ? Ma a quale*  
 „ *intendimento era sì sollecito Arnaldo ? Non*  
 „ *certo perchè fosse scritta contro i Gesui-*  
 „ *ti , che anzi sinceramente confessa , che*  
 „ *avrebbe ritratta abbondante materia a*  
 „ *lavorare il primo Tomo della sua Mora-*  
 „ *le ; ma ( l'ascolti bene il P. R. ) per-*  
 „ *chè temeva , che la Lettera Innocenzia-*  
 „ *na per la sua maldicenza non fosse di*  
 „ *ostacolo alla beatificazione di lui . „ Io*  
 „ *comincio , egli scrive , la lettera da ciò ,*  
 „ *che riguarda Monsignor Palafox . Se la*  
 „ *maniera acerba , onde Monsignor par-*  
 „ *la de' Gesuiti nella gran Lettera potes-*  
 „ *se essere d'impedimento alla sua Cano-*  
 „ *nizzazione , io torrei di mezzo quest'osta-*  
 „ *colo , dicendo , che questa Lettera non*  
 „ *sia di lui , come volea pur troppo fare*  
 „ *il Procurator Fiscale . E realmente era-*  
 „ *si mandato ad effetto ne' tempi trascorsi*  
 „ *l'Arnaldiano consiglio . Ma di presente*  
 „ *hanno le cose mutato aspetto , e la ca-*  
 „ *rità*

„ rità eroica, che or si vorrebbe da alcuni a  
 „ far santi, è ben differente da quella, che  
 „ per l'addietro si richiedeva, eziandio per  
 „ sentimento di sì celebre Giansenista „  
 Così il Sendo-Isidoro ; lvi §.vii.

# CONFUTAZIONE.

§.I. Vuol egli sapere il P. Sendo-Isidoro, che dirà il Padre Maestro Schiara? Dirà, essendo amante del vero, che sua Sendo-Isidoriana Riverenza erra, al suo solito, gravemente. Perocchè non dice così l' Arnaldo, come ella ci vuol dar ad intendere con prodigiosa franchezza; ma dice tutto l'opposto. Ascoltiamolo.

„ Se la durà maniera, con cui Si la MANIERE DU-  
 „ Monsignor di Palafox parla RE dont M. de Palafox parle  
 „ de' Gesuiti nella sua gran let- des Jesuites dans sa grande  
 „ tera potesse essere un ostaco- lettre pouvoit être un obstacle  
 „ lo alla sua canonizzazione, à sa canonisation, ON NE  
 „ non SI TORREBBE GIA' LEVEROIT PAS CET  
 „ QUEST' OSTACOLO DI- OBSTACLE EN DI-  
 „ CENDO, che QUESTA SANT QUE CETTE  
 „ LETTERA NON E' SUA, LETTRE N' EST PAS  
 „ COME VORREBBE FA- DE LUI, COMME VOU-  
 „ RE il PROCURATOR LOIT FAIRE LE PRO-  
 „ FISCALE: perchè ( oltre- CUREUR FISCAL: CAR  
 „ chè TAL COSA E' PRE- ( OUTRE QUE CELA  
 „ SENTEMENTE INSO- EST PRESENTEMENT  
 „ STENIBILE, DOPO L' INSOUTENABLE A-  
 „ AGGIUNTA, CHE' AL- PRES' ADDITION QUI  
 „ LA FINE del TERZO Vo- EST A' LA FIN DU 3.  
 „ lumie, della Moral Pratica ), VOLUME de la Morale  
 „ vi sono degli ALTRI Pratique) I, LY A D'AU-  
 „ SCRITTI, CHE NON SI TRES PIECES, QUE  
 „ PUO' NEGARE, che PON NE PFUT NIER  
 „ SI ENO SUOI, TRO- QUI NE SOIENT DE  
 „ VANDOSI NE' LIBRI, LUI, SE TROUVANT  
 „ ch' EGLI MEDESIMO DANS DES LIVRES  
 FE. H 2 QU'IL

„ FECE STAMPARE , E QU'IL A FAIT IMPRI-  
 „ DEDICARE AL RE DI MER LUI MEME , &  
 „ SPAGNA , DOVE PAR- *qu' il a dédiés au Roi d'Es-*  
 „ LA COSI' DURAMENTE *pagne , où il parle aussi du-*  
 „ DE' GESUITI . Si può ve- *vement des Jesuites . On peut*  
 „ dere per esempio la sua let- *voir par exemple sa lettre au*  
 „ tera al P. Rada , ch'è stam- *P. Rada qui est imprimée*  
 „ pata nel 2. Volume della *dans le 2. Vol. de la Mo-*  
 „ Moral Pratica , e gli Artico- *rale Pratique , & les XII.*  
 „ li XII. e XIII. della secon- *& XIII. Articles de la 2.*  
 „ da Parte della Storia di Don *Partie , de l'Histoire de D.*  
 „ di Palafox . Bisognerebbe , *de Palafox . Il faudroit*  
 „ ch'egli avesse dette delle co- *qu' il eût dit des choses*  
 „ se false , e calunniose , per- *fausses , & calomnieuses ,*  
 „ chè ciò possa far torto alla *pourque cela pût faire tort*  
 „ sua santità ; e questo è quel- *à sa sainteté ; & c'est ce*  
 „ lo , che non vi si troverà . *qu' on ne trouvera point .*  
 „ Ma per quel , ch'è de' ter- *Mais pour ce qui est des ter-*  
 „ mini duri , quando essi con- *mes durs , quand ils convien-*  
 „ vengano alle cose , delle qua- *nent aux choses dont on par-*  
 „ li si parla , e non si dica , che *le , & qu' on ne dit que la*  
 „ la verità ; non si potrebbero *vérité , on ne saurait les con-*  
 „ condannare , come contrarij a' *damner , comme contraires*  
 „ doveri di un Cristiano , se *au devoir d'un Chrétien ,*  
 „ non se condannando Gesù *que ce ne soit condamner*  
 „ Cristo , gli Apostoli , e tutti *Jesus Christ , les Apôtres , &*  
 „ i Santi „ *tous les Saints .*

Primieramente dove mostra quì l'Arnaldo quelle *sollecitu-*  
*dini*, e que' *dispiaceri*, che va sognando Sua Riverenza ? Do-  
 ve gl'intendimenti pe' quali è *sollecito* ? Dove que' gran timori ?  
 Egli semplicemente , alludendo a ciò , che per avventura  
 gli avea scritto il Vauzel intorno alla lettera del Vene-  
 rabile a Innocenzio , ne dice il suo sentimento colla mag-  
 gior pace del mondo . 2. L'Arnaldo non dice io *torrei* di  
*mezzo quest'ostacolo* , dicendo , che questa lettera non sia di  
 lui ; ma dice , tutto l'opposito , cioè , non si *torrebbe* già  
*quest'ostacolo* , sostenendo , che questa lettera non sia di lui .  
 Laonde è tanto contrario ciò , che dice l'Arnaldo a quel,  
 che gli attribuisce il Seudo-Isidoro : quanto è ripugnante  
 il sì al nò . E deesi quì avvertire , che l'Arnaldo non  
 solamente non dice , io *torrei* ; ma nè pure , io non *torrei* .

Egli

Egli dice, *non si torrebbe quest'ostacolo*, dinotando, che non era arbitraria la sua risposta, nè dipendente dal voler suo; ma assoluta, e tale, quale la cosa di cui si trattava, e la verità, richiedeva. Perciocchè se uno dicesse *la lettera a Innocenzio non è del Palafox*, ei, secondo, che quivi osserva l'Arnaldo, non levarebbe l'ostacolo ( se pur vi fosse un tal ostacolo ); ma lo rassermerebbe, avendosi incontrastabili documenti, i quali provano manifestamente, essere quella lettera del Palafox medesimo, e avera questi usate in altre sue indubitare opere delle espressioni ugualmente dure, che quelle, che fingonfi di ostacolo nella detta lettera. 3. L'Arnaldo, che dal falso Isidoro si rappresenta come di accordo col Procurator Fiscale, l'Arnaldo, dissi, non solo non è d'accordo con esso Procuratore, ma gli si oppone anzi espressamente, ed espressamente ne riprova la condotta. 4. Ricorre pertanto egli a un'altra risposta diversa affatto da quella, che volea usare il Fiscale; e posta per indubitata l'autenticità della mentovata lettera, riflette, che i termini duri contenuti in essa lettera, non possono essere di ostacolo; poichè nella stessa lettera non si dice, che la verità; e le azioni, che in essa riprendonsi, sono meritevoli di essere con quella durezza trattate. Altrimenti se ciò fosse di ostacolo al V. Palafox, sarebbe stato di ostacolo eziandio a parecchi Santi Padri, agli Apostoli, a Gesù Cristo medesimo, che con termini pur duri trattarono coloro, che per le ree Dottrine, o per le malvagie operazioni n'erano meritevoli.

Il consiglio pertanto, che dal Seudo-Isidoro si attribuisce all'Arnaldo, non era dell'Arnaldo, nè dall'Arnaldo, o da partitanti di lui fu messo ad effetto; ma procurò, che fosse messo ad effetto il P. le Tellier Gesuita (1), il quale volle stampare eziandio in Roma, che la lettera a Innocenzio non era parto del V. Prelato; e tacciò gli Autori della Moral Pratica, perchè l'aveano data per genuina.

§. II. Che stà poi Sua Riverenza borbottando, intorno alla carità eroica; quasicchè abbia questa virtù mutato aspetto; e non sia più quella, che una volta si richiedeva a fare Santi, eziandio pel sentimento dell'Arnaldo? Non vede ella, che non si cerca nè da noi, nè

H 3

dall'

[1] Vedi questo Tom. dalla pag. 240. alla 245.

dall'Arnaldo altra eroica carità per far Santo il V. Vescovo, che quella stessa, che ricercavasi per fare Santi e i Padri, ed eziandio gli Apostoli? Ma le Riverezze de' nostri Contradittori, benchè fingano, benchè imposturino, hanno nientedimeno l'ardir d'insultare.

## IMPOSTURA XX.

„ Non crediate, che la Giansenistica Set-  
 „ ta dati abbia segni di special venerazio-  
 „ ne in verso del S. Vescovo per quegli an-  
 „ ni, ch'ei visse in terra, o per anni so-  
 „ lo pochissimi corsi dopo la morte di lui.  
 „ Nò. La divozione è stata sempre tene-  
 „ ra, nè è scemata pel corso di tanti an-  
 „ ni; anzi si è veduta sempre più cresce-  
 „ re. Il Novellista Gianseniano di Parigi,  
 „ almeno in sei luoghi distinti, fa onora-  
 „ ta ricordanza de' meriti sublimi di Mon-  
 „ signore, tra l'anno 1732. e 1767. Un Ano-  
 „ nimo Giansenista ci ha proposte non ha  
 „ guari tempo in un suo Libro stampato le  
 „ Opere di Palafon, e di Quesnello, co-  
 „ me quelle, che inoffenso pede legger si  
 „ possano da i Veraci Discepoli di S. Ago-  
 „ stino. E nella stessa santa Città contro  
 „ della Cattolica unione non si è quello of-  
 „ servato, che senza alto stupore non è da  
 „ rammentare, che personaggi di Eminen-  
 „ tissima dignità, nell'Atto medesimo, che  
 „ ado-



„ adoperavano tutti gli sforzi a promuove-  
 „ re la Causa della Beatificazione Palafos-  
 „ siana , faceano pendere dalle pareti do-  
 „ mestiche le Santissime immagini del San-  
 „ cirano , e dell' Arnaldo ; chiamavano mal-  
 „ grado i molteplici Pontificali Decreti Chie-  
 „ sa , e Chiesa Patriarcale la scismatica  
 „ combriccola di Urrecht ; e parlavano del-  
 „ la Bolla Unigenitus , dichiarata regola di  
 „ fede nel Concilio Romano celebrato da Be-  
 „ nedetto XIII. Domenicano , come di una  
 „ Bolla riformabile , o degna di riformazio-  
 „ ne ? Che vuol dir questo ? Vuol egli di-  
 „ re , che i Giansenisti se lo stimano uo-  
 „ mo il Palafos della loro fazione , . Così  
 il Seudo-Isidoro . Ivi . §. VIII.

### CONFUTAZIONE.

§. I. Già abbiamo dimostrato eziandio co' documenti de'  
 quali si abusano gli Accusatori , che per quegli anni , ne'  
 quali visse in terra il V. Vescovo , non vi fu niuno de'  
 difensori di Giansenio , che abbia avuto con lui corrispon-  
 denza , nè che abbia dimostrato verso di lui special ve-  
 nerazione . Non occorre pertanto , che di nuovo ne ra-  
 gioniamo .

§. II. Che qualche tempo dopo la morte dello stesso  
 V. Prelato , molti del partito abbiano fatto delle dimo-  
 strazioni di stima verso di lui , è vero ; ma non per al-  
 tro le fecero , se non , se perch'ebbe egli a trattare la cau-  
 sa della sua Chiesa contro le intraprese de' Gesuiti ; e per-  
 chè fossi da questi fierissime persecuzioni . Del resto diede-  
 ro ancor eglino , come più volte abbiamo detto de' con-  
 trassegni di venerazione , e di stima verso la Madre di Chan-

tal, e ne celebrarono la sanrità, e la virtù singolare. Che se ciò non pregiudicò punto, nè potè pregiudicare alla causa di quella Santa Vedova; perchè avrà a pregiudicare al V. Vescovo, la cui dottrina, abbiain provato, essere la stessa, che la sostenuta dalle Scuole Catto-liche?

§. III. Poco c' importerebbe, se il Novellista Ecclesiastico facesse, non dico sei, ma eziandio trecento volte onorevole *ricordanza de' meriti sublimi di Monsignore*. Quante volte ha egli pur fatto *onorata ricordanza de' meriti sublimi* di S. Carlo, della S. Vedova di Chantal, e della bontà eziandio di S. Vincenzo de'Paoli? Non fec'egli anche onorevolissima relazione della lettera circolare del P. Generale dell'Ordine de'Predicatori scritta a'Religiosi di quell'Ordine intorno al seguitare la dottrina di S. Tommaso, qual lettera si degnò di gradire da Benedetto Decimoquarto P. M.? Non descrisse egli ampiamente, e non celebrò quel Novellista con singolari lodi le lezioni a recitarsi da' Domenicani per l'ottava della festa di Santo Agostino, approvate con singolare Decreto dalla Sacra Congregazione de'Riti? Che mal dunque vi farebbe, se sei, e venti, e quaranta volte avesse egli pur celebrato il merito del nostro Vescovo?

§. IV. Dell'Anonimo, di cui parla il Seudo-Isidoro, non dirò altro; se non se, che io non so chi sia; ma che, quando sia vero, che così egli abbia scritto, come spaccia lo stesso falso F. Isidoro, ei si mostrò poco perito delle opere del Venerabile; e ignorante di ciò, che ha scritto l'Arnaldo. In fatti, come potea dire un tal Quesnelliane, e ammirator dell'Arnaldo, che le opere del Ven. Palafox si poteano scorrere *inoffenso pede*, se l'Arnaldo medesimo confessa, contenersi nelle opere dello stesso Palafox delle dottrine conformi sì a quelle di S. Filippo Neri, e del Card. di Berull; ma non conformi alle contenute nel libro della *Frequente Comunione* (1)? Or quelle opere, che contengono dottrine non conformi al Libro della *Frequente Comunione*, come potea dire quel tale Quesnelliano, che scorrer si possano *inoffenso pede*? Sebbene que'partitanti vanno dicendo dappertutto, che le

ope-

(1) Vedi questo Tomo pag. 52. sqq.

opere eziandio di S. Agostino, di S. Leone, di S. Prospero, di S. Fulgenzio, di S. Gregorio Magno, di S. Tommaso si possono scorrere *inoffenso pede*. Ci mancherebbe in verità, che gli Antipalafossiani avessero a escludere questi Dottori dal numero de' Santi, per poterne anch' escludere il nostro V. Prelato.

§. IV. Ella è poi intollerabile l' atroce ingiuria fatta al Sacro Collegio dal Seudo-Isidoro, mentre costui si sfacciatamente inveisce contro de' Cardinali, e osa di dipingerli con colori cotanto neri. Peraltro il Sacro Collegio medesimo se ne farà render ragione. Noi frattanto diremo, esser egli il Seudo-Isidoro un solenne calunniatore. No, non vi sono, nè vi sono stati de' Cardinali, che abbiano voluto, o vogliano riformabile la Costituzione *Unigenitus*. Vogliono, e vollero, ch' ella sussista; ma ch' ella non si abbia a torcere al senso de' Molinisti; e che non si abbia a prendere da essa occasione di ergere in dogmi di fede ( come pur troppo si è procurato, e si procura dalla fazione Moliniana ) i Molinistici sentimenti in guisa, che non si chiami Cattolico, ma tra' Giansenisti si numeri, chi non milita sotto l' Imperatore Molina, o sotto i Sovrani Berruyer, e Arduino.

Falso è pure, e pien di manifesta calunnia quel, che il maligno Sendo-Isidoro aggiugne, cioè, che da certuni de' *Eminentissima dignità* sia stato considerato il ceto degli Ultrajettini come costituente *Chiesa patriarcale &c.* Cid, che da quegli Eminentissimi si è desiderato, e si desidera, è, che a coloro di Utrecht, non altrimenti, che ad ogni altro, sia di qualunque comunione, o setta si voglia, non si attribuiscono que' rei sentimenti, che da loro non si ammettono, ma si condannano anzi, come in realtà si condannano da essi le cinque Gianseniane proposizioni (1), che nientedimeno con patente impostura ha osato di attribuir loro il Gesuita Michele Orfat, nella scelerata lettera, che, aggiugnendo bugia a bugia, ha pubblicata falsamente a nome di Pier Giovanni Meindarts, quantunque questo Meindarts fosse morto tre anni avanti. Hanno sperato, e sperano que' Porporati, che non essendo gli Ultrajettini suddetti [ secondo che la giustizia il richiede ] aggravati con calunniose luvenzioni, e non ef-

(1) Vedi la pag. 53. Vol. I. di questa Opera.

sendo così irritati , per una certa inclinazion , che ne mostrano, si abbiano finalmente a guadagnare , e abbiano a soggettarsi alle determinazioni della Santa Sede , la quale ( come pur abbiám altrove osservato (1) ) non chiude le misericordiose sue viscere a chiunque sinceramente a lei si rimette . Quando poi questi si soggettino puramente , e semplicemente alle Apostoliche determinazioni , condanneranno con sincerità , non approveranno le dottrine condannate dalla S. Chiesa Romana ; e da essa accolti , saranno per la Dio grazia Cattolici ; ma , come ci giova sperare , non Molinisti .

Tali , e non altri sono stati , e sono i sentimenti di que' Porporati , che il Seudo-Isidoro ( non perdonandola nè a grado , nè a dignità ) così malvagiamente ingiuria . Benchè se potess' egli provare ciò , che con temerità cotanto impudente ha osato di scrivere , che nè concluderebbe contro una causa , in cui si cerca , non quel , che abbia pensato qualunque altro ; ma , quel che ha tenuto un Venerabile Vescovo ?

(1) Tom. I. pag. 8.

## IMPOSTURA XXI.

„ Monsignore ben si ha meritate queste  
 „ onorevoli rimostranze per quella scambie-  
 „ vole sollecitudine , ond'egli , finchè visse ,  
 „ favorì le loro cose : ch' è un nuovo ar-  
 „ gomento a sospettare , averne lui ador-  
 „ tate le massime nella celebre Pastorale ?  
 „ E primieramente non sarà da maraviglia-  
 „ re , che un Palafox , che facilissimo era a  
 „ scrivere Libri , e Pastoral di ogni materia ,  
 „ sillaba non iscrivesse contro la rea dottri-  
 „ na . E pur , egli Vescovo , fu in Roma  
 „ emanata la memorabile Costituzione , in  
 „ cui si condannava l'Augustinus di Gian-  
 „ senio .

„ *Jenio . Egli Vescovo , a tutti i Nunzi ,*  
 „ *e a tutti i Vescovi fu spedito il Decre-*  
 „ *to della Congregazione del S. Offizio ,*  
 „ *col quale si raffermaua la legittimità del-*  
 „ *la Bolla Urbaniana . Egli Vescovo altra*  
 „ *Lettera dal medesimo tribunale venne pub-*  
 „ *blicamente pur fuori contro la contuma-*  
 „ *cia degli Accademici Lovaniesi . Rive-*  
 „ *nuto poi dall' Indie , dovette pur egli ,*  
 „ *già trasferito alla Chiesa di Osma aver*  
 „ *la Bolla e d'Innocenzio X. contro le cin-*  
 „ *que Proposizioni di Giansenio , e quella*  
 „ *di Alessandro VII. in cui le Bolle Urba-*  
 „ *niana , e Innocenziana venivano confer-*  
 „ *mate . I Vescovi tutti estimarono in quel-*  
 „ *le circostanze , che fosse un essenziale ob-*  
 „ *bligo della lor dignità l'entrare a parte*  
 „ *della Romana vigilanza ; e però in molte*  
 „ *guise fecersi a premunire dalla pestilen-*  
 „ *ziale cresia i loro Popoli . Ma del nostro*  
 „ *Prelato in tanti anni , in cui visse Vef-*  
 „ *covo , non si trova , onde costi , aver egli*  
 „ *promulgata a' suoi fedeli una sola di qua-*  
 „ *ste Pontificie Costituzioni . E pur questa*  
 „ *promulgazione voluta era , e comandata*  
 „ *da Innocenzio , ed Alessandro . Il quale*  
 „ *argomento , sebbene sia di quelli , che chia-*  
 „ *mansì negativi ; posto non però il sospet-*  
 „ *to -*

„ to, che si ha di lui, che non fosse infet-  
 „ to per ignoranza del veleno dell'astuta  
 „ eresia, dà prudentemente a temere di se;  
 „ e che fosse egli stato il primo a usare il  
 „ rispettoso silenzio verso le Bolle Roma-  
 „ ne, che dopo appena tre anni dalla sua  
 „ morte misero fuori i Giansenisti Vicari  
 „ di Parigi: e che perciò tralasciato avesse  
 „ di pubblicare le suddette Bolle con qual-  
 „ che Lettera Pastorale, perchè appunto con  
 „ una Lettera Pastorale, ch'è quella, di  
 „ che or si tratta, avea già insegnato al suo  
 „ Popolo, e dichiarate come Cattoliche le  
 „ dottrine, che i Sovrani Pontefici Urba-  
 „ no, Innocenzio, e Alessandro, aveano  
 „ siccome eretiche, pros critte, e riprova-  
 „ te. Cresce il sospetto contro di lui dal  
 „ riflettere, che stato egli era, come ve-  
 „ demmo: da' due Giansenisti di Lovanio ado-  
 „ prato per mediatore presso i Ministri della  
 „ Regia Corte di Madrid, acciocchè le Ro-  
 „ mane Costituzioni non avessero nelle Fian-  
 „ dre legittimo corso con la solennità della  
 „ promulgazione. Tali sono le accuse  
 „ comprese dal falso Fra Isidoro nel §. ix. del-  
 „ la sua finta Traduzione della Risposta al  
 „ P. Maestro Schiara.

## CONFUTAZIONE.

§.I. Ripete il Seudo-Isidoro ciò, che ha spesso caluniosamente detto intorno all'aver avuto il Venerabile della corrispondenza co' Gian'ensiti, e all'aver favorito le cose loro, e all'essere stato da essi onorato con insigni dimostranze. Ma poichè tali imposture tante volte prodotte, ampiamente da noi sono state in altri luoghi convinte, e rigettate per tali, quali elle in realtà sono; giustamente con disprezzo debbono essere trapassate; non convenendo trattener i Lettori in ciò, che fanno; e che se vien ripetuto, non può loro recare altro, che noia.

§.II. Nego, che il Servo di Dio non abbia scritto nulla di contrario a' sensi condannati delle cinque proposizioni. La Pastorale di lui, circa le *Divine Misericordie* dimostra, ch'egli ne scrisse a bastanza, ancorche le proposizioni suddette non fossero ancor condannate. Veggasi la nostra lettera 1. agli Angelopolitani.

§.III. Che non vi sia poi niuna lettera Pastorale di lui riguardante la pubblicazione delle Bolle di Urbano, d' Innocenzio, e di Alessandro, è vero; ma è altresì vero, che non vi è parimenti veruna de' suoi Colleghi sì dell' America, che delle Spagne. La Urbaniana fu spedita l'anno 1641. L'anno 1642. fu pubblicato il Decreto della Santa Romana Inquisizione, per cui si rafferma per legittima essa Bolla. Non istarò a cercare, se fu giudicato opportuno di mandare tal Bolla, e tal Decreto all'America, dove il Venerabile allor si trovava. Poniamo di sì. Domando, se gli altri Prelati di quelle vaste Regioni pubblicarono e l'una, e l'altro con loro lettere Pastorali? Di simili Pastotali non si trova pur una anche dell' Arcivescovo del Messico, ch'è l'Eroe de' nostri Oppositori. Or se non se ne trova veruna degli altri Vescovi, e ciò non si deve attribuir loro a colpa, perchè, non trovandosene veruna del nostro Venerabile, ha questi ad esserne incolpato? A dire il vero, qual ragione portava, che Bolle, e Decreti di tal materia con lettere Pastorali si pubblicassero nell' America, dove i popoli non aveano nè pur sentito nominare Gianfenio, il cui libro [per essa Bolla, da quel tal decreto rafferмата] si proibiva; e dove non vi era pericolo di seduzione, mentre non vi era veru-

veruno, che avesse o veduto, o avuto, o letto l'accennato libro, e ne volesse sparger le massime? Oltredichè, se avess'egli il Palafox con qualche sua Pastorale pubblicata quella Bolla, e in essa Pastorale avesse, come ogni ragion richiedeva, mostrata la giustizia della condannazione del libro del Vescovo d'Ipri; ma eziandio di certe conclusioni, e di varj libelli scritti contro il libro suddetto, con *iscandalo della Chiesa Cattolica*, da' Gesuiti di Anversa, che mai avrebbero detto le Riverenze loro? Avrebbero elle senza dubbio ripiena la Città di Angelopoli di clamori, di lamenti, e di querele. Avrebbero detto, come pur troppo altre volte il dissero in simili congiunture, volere il Palafox screditare la Compagnia, che tante utilità apporta all'America: non la voler egli finire di vessare i Gesuiti: essere una solenne imprudenza il prendersi la briga di pubblicare nell'Indie la proscrizione degli opuscoli composti in Fiandra da' certi lor Confratelli; darsi quindi motivo d'introdurre in quelle Regioni intorno a materie sì rilevanti le dispute, che non vi erano. Ma che? Avrebbero per avventura voluto, ch'egli avesse pubblicata dimezzata la Bolla, e inveito contro un libro di un Vescovo delle Fiandre; ma avesse lasciato di toccare i libelli, e le conclusioni de' Gesuiti Fiamminghi, quasichè più utili sieno i Gesuiti alla Chiesa, che i Vescovi; onde questi si abbiano a confutare, ma non quelli, ancorchè il Pontefice dica, ch'essi, co' loro opuscoli, hanno scandalizzata la Cattolica Chiesa? Avea il Palafox a fare nell'America, dove non si sentivano somiglianti contese, quel che ha poi fatto nell'Europa in un paese della Fiandra un Molinista, di riferire quanto nella Bolla stessa si legge contro l'opera Gianfenniana, e di sopprimere il più forte, che nella stessa Bolla si trova contro i mentovati libelli, e le accennate Gesuitiche conclusioni? Leggasi ciò, che della Bolla medesima abbiamo apportato nella pagina 156. di questo Volume, e si confronti con essa Bolla, com'è riferita dall'Autor Molinista del *Recueil Historique des Bulles, & Constitutions, Brefs, Decrets, & autres Actes concernant les Erreurs de ces deux derniers Siècles. a Mons Chez Gaspard Migeot an. 1697.* Si scorderà, che nella pagina 35. l'accennato Autore, o piuttosto Collettore Molinista, con avervi posti certi puntini un dopo l'altro, ha tralasciate le seguenti paro-



parole di Urbano riguardanti le tesi, e i libelli de' Gesuiti : „  
 „ Opiniones Jansenii in prædicto libro contentas oppu-  
 „ gnasse, rursusque nonnullas alias orationes, Scripturas,  
 „ Epistolas, thesesque in calce infra scripti Decreti nostri  
 „ tunc registratas, tam pro dicti libri Jansenii, quam  
 „ pro defensione Thesium a PATRIBUS JESUITIS  
 „ EDITARUM IMPRESSAS FUISSE NON SO-  
 „ LUM CONTRA PRÆDICTORUM DECRETO-  
 „ RUM PROHIBITIONEM, SED ETIAM IN GRA-  
 „ VE SCANDALUM, ET OFFENSIONEM ECCLE-  
 „ SIÆ CATHOLICÆ „. Sarebbe stata un imprudenza,  
 il rigettare i libelli Gesuitici con una Pastorale pubbli-  
 cando la Bolla, ancorchè vi fossero de' Gesuiti in An-  
 gelopoli, i quali, siccome trasportati dall'amore de' loro Socj,  
 potessero andar gridando a favore de' loro Fiamminghi ;  
 e non sarebbe stata imprudenza colla Pastorale stessa gri-  
 dare contro un libro di un Vescovo, che nè si trovava in  
 Angelopoli ; nè vi era, chi fosse impegnato a sostenerne  
 le dottrine ; onde non vi era pericolo, intorno a ciò di  
 seduzione ? Sarebbe stata imprudenza il nominare svan-  
 taggiosamente nell'America i Gesuiti Fiamminghi ; e non  
 lo sarebbe stato il nominare gli Accademici Lovaniesi,  
 contro de' quali per altro nè nella Bolla medesima, nè nel  
 Decreto (1), che mentova il Seudo-Isidoro, si fa veruna  
 menzione ; laddove nella Bolla si fa menzion espressa con-  
 tro de' libri de' Gesuiti Fiamminghi ?

§. III. Dimostri quindi il Seudo-Isidoro, qual cosa ab-  
 biano fatto di più gli altri Vescovi delle Spagne, di quel  
 che intorno alle Bolle de' Pontefici Innocenzio, e Alessan-  
 dro abbia fatto il nostro Vescovo dopo il suo ritorno in  
 que' Regni ? Apporti una Pastorale dell' Arcivescovo di Bur-  
 gos, o dell' Arcivescovo di Siviglia, o del Card. di San-  
 do-

(1) Il Decreto di cui parla il Seudo-Isidoro è de' 5. Di-  
 cembre 1643. In esso la Inquisizione non parla contro gl' Ac-  
 cademici di Lovanio, ma sol mostra di sospettare, che il  
 Sinnichio Accademico di quella Università potesse scrivere, o  
 alla Università stessa, o ad altri contro la verità della Bolla,  
 e così mantenere, invece di sopirle, e di toglierle, le contese, e la  
 contumacia de' Refrattarj. Vedi il Recueil des Bullas &c. di  
 sopra citato pag. 48. sqq.

doval Arcivescovo di Toledo &c. ? Non ne troverà per certo niuna . Or perchè ne avea a pubblicare qualcuna il Servo di Dio, e non avendola pubblicata , gli si avrà ad attribuire a colpa ? Che se vi fosse stata in lui ombra di colpa , farebbero allora stati zitti i di lui nemici , che sempre a' danni di lui stesso vegliavano ? Non avrebbero schiazzato al solito loro ? Non ne avrebbero ripieno di Libelli , al solito loro , tutto il mondo ? Or chi è mai stato di costoro , che per non aver pubblicato con qualche Epistola Pastorale tali Bolle , abbia accusato il Palafox , o l'abbia accagionato , come sospetto di errore ? Il Sento-Isidoro, e il Sento-Meindarts sono i primi , che dopo cento e dieci e più anni hanno architettata una tal macchina , e vi hanno fondato sopra un'accusa sì insussistente , e calunniosa .

§. IV. Ma che dico de' Vescovi della Spagna ? I Vescovi d'Italia , pubblicarono per avventura delle Pastorali stimando , che fosse un'essenziale loro obbligo l'entrare a parte in tal modo della Romana vigilanza ? Il Card. B. Gregorio Barbarigo nominato da Alessandro VII. Vescovo prima di Bergamo , e poi di Padova , scrisse alcuna Pastorale su di tali Bolle ? Ma il Palafox era solito di fare sopra varj punti delle lettere al suo popolo , e darle alla luce . Sì Signore : era però anche solito il Beato Gregorio , e niente dimeno tralle Pastorali di lui sì manoscritte , delle quali ho io vedute molte , che stampate , non se ne trova niuna sulla pubblicazione della Bolla Alessandrina contro le Gianfennane Propolizioni , o dell'altra sul Formulario . Et chiuderà per avventura Sua Riverenza Isidoriana Gregorio Barbarigo dal numero de' Beati ?

§. V. Sa pure l'Accusatore , che Clemente XI. e Benedetto XIV. pubblicarono delle solenni Dogmatiche Costituzioni (1) condannanti di superstizione idolatrica certe Cerimonie , o sia Riti Cinesi . Or chi è stato de' Vescovi della Italia , del a Germania , delle Gallie , delle Spagne , che abbia date alla luce delle letteré Pastorali per la pubblicazione delle Costituzioni medesime ? Ma non era ciò opportuno , non essendovi nell'Europa degli Osservatori di simili cerimonie . Ottimamente . Or dove nella Spagna , e specialmente in Osma , ov' era Vescovo il nostro Venerabile

(1) Vedi questo Tomo pag. 225. sqq.

bile vi erano de' Contradittori alle Bolle d' Innocenzio , e di Alessandro ? Oltredichè non ignora Sua Riverenza , che in Italia , in Francia , in Fiandra , &c. vi erano stat- ti de' sostenitori de' Riti Cinesi , e seguitarono (1) anche a esserlo dopo le decisive condanne di essi Riti fatte dal- la Santa Sede . Ma se per rintuzzare la pervicacia di sì fatti sostenitori , i Vescovi della Italia , e delle Gallie &c. avessero scritti de' Mandamenti , o delle Pastorali , e aves- sero per esse Pastorali pubblicate le accennate Costituzio- ni ; che avrebbero detto le Riverenze Seudo-Isidoriane ?

§. VI. Da Benedetto XIV. fu data a' Vescovi delle Gallie la Enciclica Epistola intorno al doverli obbedire al- la Costituzione, *Unigenitus* , qual Epistola fu riprodotta , e rafferma da Clemente XIII. Di più e Benedetto XIV. e Clemente XIII. pubblicarono de' solenni Brevi contro i libri , e i sentimenti del Berruyer , fino a dire , ch' esso Berruyer *scandalis mensuram implevit* . Or chi de' Vescovi della Italia , e delle Spagne scrisse delle Pastorali per la pubblicazione di questi Brevi (2) , ancorchè de' Libri Ber- ruyeriani tradotti in Italiano , e in Ispagnuolo fossero pie- ne non solo le Botteghe de' Libraj , e le case de' Privati , ma eziandio i Conventi delle Monache ? Chi de' Vescovi della Italia , della Spagna , della Germania pubblicò la mentovata Enciclica , e pubblicolla con qualche sua Lettera Pastorale ? Niuno . Che se qualcuno ne avesse voluto fare la prova , la Seudo-Isidoriana insolenza non gliel'avrebbe risparmiata , com' ebbe l' ardimento intollerabile di non la risparmiare nè manco al sapientissimo Papa Benedet- to XIV. avendogli scritto contro colla solita rivolta , e disobbedienza un impudentissima lettera indirizzata ad *Car- dinales , & Theologos Præfatos Congregatos* , giustamen-

(1) Ivi pag. 256. fgg. .

(2) Proibizione del S. Ufficio *sono chiamati questi Brevi in una delle Scritture stampate a favore di certi Gesuiti contro il Sig. Parroco di S. Apollinare. Se ciò abbia fatto l'Autore di essa Scrittura per iscemare in qualche modo il peso de' medesimi Bre- vi, si lascia alla considerazione de' Lettori, i quali fanno, quanto fanno le Riverenze loro benigne interpreti delle Apo- stoliche determinazioni ; e come esse convertano in precetti umani* fino

re con singolar Breve condannata dalla Santità dello stesso Pontefice Benedetto. Or se per non avere pubblicato l'Enciclica, i Brevi, le Costituzioni or accennate con loro lettere Pastorali i Vescovi della Italia, e delle Spagne, non sono tacciati, nè ripurati colpevoli da' Sseudo-Isidori, e da' Supplementarij, &c. perchè lo avrà a essere il Palafox, pel motivo di non aver egli con simil lettera Pastorale pubblicate in Osma le Bolle d'Innocenzio X. e di Alessandro VII. date alla luce contro le proposizioni Gianfeniane, mentre nè pur queste Bolle erano state così pubblicate da suoi Colleghi Spagnuoli?

VII. Ma Innocenzio, e Alessandro aveano voluto, e comandato, che tali lor Bolle fossero dapertutto pubblicate. Falso. Leggansi le Bolle medesime, e si vedrà, che da essi non fu fatto un somigliante comando (1).

VIII. Era però sospetto, per la sua Pastorale *delle Divine Misericordie* il Venerabile Palafox; laonde con qualche altra Pastorale dovea pubblicare le dette Bolle. Preso chi era egli sospetto? Si nomini un Papa, un Cardinale, un Vescovo, un Prete, un Frate, un Gesuita almeno, che per la Pastorale *delle Divine Misericordie*, o per altro, abbia tenuto il Servo di Dio per sospetto di Gianfeniano. Non se ne nominerà per certo veruno, perchè niuno vi è mai stato, che per un secolo intiero, e qualche poco di più, abbia di lui sì malvagiamente sospettato. Questo tal sospetto è recentissimo, finto in questi tre ultimi anni dalle seconde, riscaldate, e maligne menti de'Sseudo-Meindarts, de'Sseudo-Isidori, de' Supplementarij &c. Or per togliere un sospetto e vano, e di cui non vi era, mentre vivea il Venerabile, nè pur l'ombra, e che avea a nascere cento, e dieci anni dopo, e che non era perciò preveduto; per torre, dissi, un tal sospetto, qual obbligo potea correre allo stesso Venerabile di pubblicare con sue particolari Lettere Pastorali le Bolle d'Innocenzio, e di Alessandro, e far ciò, che non istimarono di fare i di lui Colleghi?

IX. Ma

*fino le dogmatiche definizioni della Santa Sede. Veggasi la Bolla Ex Quo del gran Pontefice Benedetto XIV. pubblicata contro la superstizione Cinese.*

(1) Vedi la pag. 261. sq. di questo Vol.

IX. Ma sembra, che il Palafox sia stato il preformatore della scappatoja del rispettosio silenzio messa, pochi anni dopo la di lui morte, in campo da' gran Vicarj di Parigi. Non era capace il Servo di Dio di ricorrere a scappatoje. Era egli così addetto all'Apostolica Sede, che non esternamente solo, e col non parlare, ma col cuore ancora volea, che tutti si soggettassero, e obbedissero a' di lei Decreti spettanti non solo alla dottrina, ma eziandio alla disciplina, Senza Sua Riverenza, a confusione sua, e de'suoi confederati, quel, ch'egli scrisse al P. Rada Provinciale de'Gesuiti del Messico: „ Come le Pater-  
 „ nità Vostre possono dire, che la materia non richie-  
 „ dea ricorso alla Santa Sede; essendo essa materia Sacra-  
 „ mentale, ed Ecclesiastica, e di punti spirituali, e sa-  
 „ cramentali, la cui dichiarazione immediatamente appar-  
 „ tiene all'Apostolica Romana Sede Madre Universal delle  
 „ Chiese, Oracolo della Fede, Cattedra dello Spirito  
 „ Santo? Se la materia riguardante i Giudici Ecclesiastici,  
 „ cioè, Vescovi, e Conservatori; e le Censure, e il valor lo-  
 „ ro, che sono le armi della Chiesa; e la giurisdizione nel  
 „ foro penitenziale &c. se tal materia non richiede la deci-  
 „ sione del Romano Pontefice; perchè mai formò Gesù  
 „ Cristo Signor Nostro questa gran dignità? Perchè co-  
 „ stituì il Capo della Chiesa? Il Pastor de'Pastori, e del-  
 „ le pecore? Il suo Vicario nell'Universale del mondo?  
 „ Io non percepisco, come abbia potuto scrivere Vostra  
 „ Riverenza una tal cosa; e molto men percepisco ciò,  
 „ ch'ella soggiugne, e ch'è più chiaramente peggiore,  
 „ cioè: *che dopo, ch'è passato il Breve dal Consiglio in ra-  
 „ gion di governo; sta pendente in tela [o sia in ragion]  
 „ di giustizia nel Consiglio medesimo, per essere questo suo  
 „ giudice competente.* Io non so, come VI SIA PEN-  
 „ NA CATTOLICA, CHE SI AVANZI A SCRIVE-  
 „ RE TALI PAROLE. Il dottissimo Consiglio, e il  
 „ Re Nostro Signore Cattolicissimo ha giammai preteso,  
 „ o si è mai immaginato di determinare, e di ricono-  
 „ scere in ragion di giustizia il risoluto dalla Santa Sede,  
 „ LA CUI INFALLIBILE CENSURA IN MATE-  
 „ RIA DI FEDE, DI COSE SACRAMENTALI,  
 „ ECCLESIASTICHE, E SPIRITUALI (come lo è  
 „ QUESTA) VA ESENTE DA OGNI UMANO

„ POTERE ; ESSENDO L'APOSTOLICA IN CIO'  
 „ CHE LE TOCCA , SUPERIORE A OGNI GIU-  
 „ RISDIZIONE SIA ECCLESIASTICA , O REALE.  
 „ VI HA EGLI PER AVVENTURA RICORSO DI  
 „ GIUSTIZIA DALLA SANTA SEDE A TRIBU-  
 „ NALE ALCUNO NEL MONDO ? O prende le Chia-  
 „ vi di S. Pietro, con autorità suprema, altra mano , che  
 „ quella del Successor di S. Pietro, ch'è il Romano Pon-  
 „ tefice, per aprir, e ferrare le porte, che Dio affidò so-  
 „ lo a quella suprema Sede ? Penna cattolica , e uomo  
 „ così dotto , e spirituale ha da scrivere , che la *causa*  
 „ *Sacramentale non richiedesse* , che si ricorresse all' Apo-  
 „ stolica Sede , e che il Breve d'Immenzio X. si sta dispu-  
 „ tando in tela , [ o sia in ragion ] di *giustizia nel Con-*  
 „ *siglio* ? Che tela è cotesta , che le PATERNITA'  
 „ VOSTRE VANNO TESSENDO ? Che giusti-  
 „ zia è cotesta , che vanno difendendo , per cui si rompe  
 „ la tunica inconfutibile di Gesù Cristo nostro bene , e si li-  
 „ mita la potestà del suo Vicario ? Le PP. Vostre stima-  
 „ no di far cosa grata al Re nostro Signore , e al Consi-  
 „ glio , dando ad intendere , che tocchi loro di decidere i  
 „ punti Sacramentali , e che non si abbia a ricorrere al Pon-  
 „ tefice ? *Abster* , che a tali cose acconsenta il Cattolicis-  
 „ simo nostro Monarca , o quel dottissimo Senato , la  
 „ cui religione io più profondamente conosco , che non le  
 „ Paternità Vostre „ [1]. Qual Refrattario ha mai con  
 „ maggior insolenza , e con ingiuria più atroce resistito alle  
 „ Pontificie determinazioni , di quel , che abbia fatto quel  
 „ P. Rada Capo de' Gesuiti del Messico ? E chi con sommis-  
 „ sione più grande , e più sincera obbedienza si soggettò alle  
 „ stesse determinazioni , e con maggior energia difese il di-  
 „ ritto della Santa Sede , di quel , che abbia fatto il Servo  
 „ di Dio ? Nella Epistola al P. Caroché Gesuita così pur scris-  
 „ se lo stesso Servo del Signore ; „ Le controversie Cinesi  
 „ tralle Paternità loro , e le due Religioni di S. Francesco ,  
 „ e di S. Domenico [ circa le quali controversie io tengo  
 „ due gran Tomi in poter mio ] sopra la forma di cate-  
 „ chizzare i Neofiti, e se si possa differir loro il conoscimen-  
 „ to della passione , e morte di Gesù Cristo , e se sono tenuti

nuti

(1) Vedi la pag. 265. di questo Tomo.

„nuti a osservare i precetti positivi; e altri gravissimi  
 „punti: [ sì fatte controversie, dico, ) hanno tenuta turba-  
 „ta la Chiesa Orientale di quelle Provincie, finchè la lu-  
 „ce Apostolica illustrò questi dubbj, dichiarandoli quasi  
 „tutti a favore delle due Religioni di S. Francesco, e di  
 „S. Domenico, come apparisce da' Decreti originali, che  
 „tengo, ne' quali vi sono circostanze di gran documento,  
 „e di esempio alla Compagnia, acciocchè si FIDI PIU'  
 „DELLA CHIESA DI DIO, CHE DI SE STES-  
 „SA, e si rimetta a quanto DEFINISCE LA CAT-  
 „TEDRA UNIVERSALE DI S. PIETRO MAE-  
 „STRA, E LUCE DELLE CATTOLICHE VERI-  
 „TA' (1) „. E nella Epistola alla Maestà del Re Cat-  
 „tolico scritta l'an. 1652. in Madrid, e prefissa alla *Satis-*  
 „*faccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia:*  
 „Molto (dice il Servo di Dio) devono obbedire i fedeli  
 „a' decreti de' Sinodi Diocesani; ma con attenzion mag-  
 „giore a' Provinciali: più, che a questi, a' Nazionali; sopra  
 „questi a' Generali; più che a tutti, alla Sede Aposto-  
 „lica, Maestra della fede, Organo dello Spirito Divino,  
 „Canale delle cattoliche verità; Cattedra de' Cristiani  
 „insegnamenti; alla quale promise Dio l'infallibil cen-  
 „sura di ciò, ch'ella determinasse. A questi Decreti San-  
 „ti, e Sacri DEVE SERVIRE LA OBEDIENZA; A QUE-  
 „STI MINISTRARE SOGGEZIONE, E OBEDIRE PROSTRA-  
 „TA LA UMILTA', E LA SOMMISSIONE [2] „. E al-  
 „quanto dopo. „Son già quattro anni, e più, che la San-  
 „tità d'Innocenzio X. . . definì 26. Decreti Sacramentali,  
 „Giurisdizionali, ed Ecclesiastici importantissimi a istan-  
 „za della Religion della Compagnia, e della dignità Ve-  
 „scovile, che unanimemente concorremmo a consultar  
 „il DIVIN ORACOLO NEL ROMANO PONTEFICE. Sua  
 „Beatitudine, udite le parti, ridusse a Bolla Apostolica  
 „queste sante determinazioni. Fù questa spedita. Si  
 „presentò al Consiglio Supremo dell'Indie, affinchè, co-  
 „me porta il costume, avesse col Real patrocinio sicuro  
 „l'effetto nella Nuova Spagna. RECLAMARONO IN CIO' E  
 „RELIGIOSI GESUITI, OSTANDO, CHE SI PASSASSE. Ca-

(1) Ivi pag. 270. sq.

(2) Ivi pag. 271. sqq.

„ gionarono ammirazione a quelli , che vedevano op-  
 „ PORSI EGLINO NEL TRIBUNAL SECOLARE ALL' APO-  
 „ STOLICA BOLLA, CH' EGLINO STESSI AVEANO DOMAN-  
 „ DATA ALLA POTESTÀ SUPREMA, E SPIRITUALE . Sé  
 „ ne consultò la materia con Vostra Maestà, benchè ciò non  
 „ fosse di costume, per esser ella sì grave . Vostra Maestà  
 „ comandò , che si obbedisse ( *alla Bolla* ) . Ma eglino  
 „ mal contenti , volgendo le spalle alla luce del Tribu-  
 „ nale Superiore, ricorsero, caso nuovo ! all' inferiore . Ne  
 „ CHIEDETERO NELL' INDIE ALLA UDIENZA L' AR-  
 „ RESTAMENTO , che non POTERONO CONSEGUIRE  
 „ DAL CONSIGLIO . SOSPENDETERO A VIVA FORZA  
 „ DI PREMURE , PER DUE ANNI , LA ESECUZIONE DI  
 „ QUESTI sacri Decreti [1] „ . E nella *Satisfaccion al Me-*  
 „ *morial de los Religiosos de la Compahia* „ Gli ERETICI  
 „ aborriscono l' APOSTOLICA SEDE : IL VESCOVO DIFENDE I  
 „ DECRETI DELL' APOSTOLICA SEDE : e i RELIGIOSI DEL-  
 „ LA COMPAGNIA IN QUESTA CAUSA RIPUGNANO A'  
 „ DECRETI MEDESIMI , E FORTISSIMAMENTE GL' IMPU-  
 „ GNANO . CHI DA' ANSA DI DISPREZZO, E OCCASIONE  
 „ DI AUDACIA AGLI ERETICI , E SCANDALO A' CATTO-  
 „ LICI ? CHI SI SOGGETTA , E PROMUOVE LA OBBE-  
 „ DIENZA ALL' APOSTOLICA SEDE , O COLUI , CHE IN  
 „ QUESTA CAUSA LE RESISTE , E METTESI CONTRO DI  
 „ ESSA SULLE DIFESE ? „ Aveano i Gesuiti di Angelopoli  
 „ fatto chiedere al Re , che Sua Maestà comandasse l' arresta-  
 „ mento del Breve , acciocchè rimanesse sepolta nella obblivio-  
 „ ne la cagione di tante discordie . Rispose pertanto loro il  
 „ Venerabile in questa guisa : „ Ben si vede , quanto  
 „ sia giustificata, e obbediente cotesta pretesione, poi-  
 „ ch' ella domanda , che si veda non solo morto , ma  
 „ sepolto vivo , e quel , ch' è più , obbliato un Breve  
 „ Apostolico santissimo , e utilissimo : e che tal crudeltà  
 „ sia eseguita per la mano del Sovrano più cattolico , pio,  
 „ e religioso, che abbiano conosciuto i Secoli (2) „ . Se-  
 „ guiterà egli per avventura a scrivere il Seudo-Isidoro , che  
 „ dell' ossequioso silenzio siasi contentato chi con tanto impe-  
 „ gno, colle parole, cogli scritti , coll' opra si studiò d' in-  
 „ durre una volta i suoi Avversarj a finirla di resistere alla  
 „ Se-

(1) Ivi pag. 272. sqq.

(2) Pag. 278. sqq.



Sede Apostolica; e a far loro apprendere la pronta, e la sincera obbedienza dovuta alle Pontificie Costituzione, ch' egli peraltro voleano, che fossero dalla Potestà laica, perchè loro non piaceano, sepolte nella obblivione? Chi, abbiamo noi a credere, che abbia dato esempio. a' Gian-senisti di non rimettersi alle Bolle Pontificie; colui, il quale volea, e richiedeva sommissione, e pronta, e sincera obbedienza a' Decreti, e alle Costituzione Papali riguardanti non solo la dottrina; ma eziandio la disciplina; e ciò confermava colla voce, co' libri suoi, e cogli effetti; oppure coloro, che procurarono, fossero i Brevi, e le Costituzione de' Papi sepolte nell'oblio, e per ciò ottenere adopraron qualunque arte, qualunque raggio, qualunque bugia potero-no? Si ha egli a pensare, che quel Prelato abbia somministrati a' Gian-senisti gli esempi di non si rimettere a' giudizj dell' Apostolica Sede, quel Prelato, dico, che procurò con tutti gli sforzi di ottenere, che non si somministrassero loro tali esempi da' Gesuiti? Nè solamente il nostro Venerabile, allorchè fu Vescovo degli Angelopolitani; ma dopo ancora, che passò alla Chiesa di Oisma, non cessò mai di raccomandare a tutti la schietta, e pronta obbedienza alle Apostoliche decisioni. Nella Epistola ad Alessandro VII. nella sua Vita Interiore, nella opera dell' Eccellenze di San Pietro, qual libro egli terminò l'ann. 1659. che fu l'ultimo della sua vita mortale, si protesta egli di tenere per fermo, Che alla Santa Sede assista immediatamente lo Spirito Santo: Che sieno nelle porte dell'inferno coloro, i quali non credono, che il Papa sia il Capo visibile della Chiesa: Che la Santa Sede abbia sempre a conservare pura la fede: Che in grandissime miserie sieno cadute quelle nazioni, le quali si sono separate dalla Sede di Pietro: Che la potestà del Romano Pontefice non dipenda dalla consuetudine, e dal costume: Ch'ella sia la maestra della dottrina &c. „ Quella Sede *ei dice* [1], e quel Prelato ( *questi è S. Pietro, e suoi successori* ) sono ciascuno il maggiore, il primo, il Padre universale della Chiesa, cui „ ajutiam tutti, assistiamo, e obbediamo come a Padre, „ e Pastore „. E poco dopo: „ Guida fu Pietro, e i suoi

E 4. fuc-

(1) *Lib. r. cap. xvi. dell' Eccell. di S. Pietro. num. iv. pag. 77.*

„ successori, Capitano, e Maestro della santa, e vera dottrina. CHIUNQUE NON SEGUE QUESTA GUIDA, E NON CREDE A QUESTA CHIARISSIMA LUCE, RESTA PERDUTO NELLE TENEBRE [1] „. Già vede il Seudo-Isidoro dove resta perduto; poichè sua Riverenza Seudo-Isidoriana non vuol per suo Duce nella causa, di cui trattiamo, il Successor di S. Pietro; non crede a questa luce; non obbedisce a' Decreti: anzi gl'impugna. Per l'opposito il nostro Venerabile a' decreti tutti del Successor di S. Pietro, che seguivava per suo Duce, a' decreti, disse, dal Sommo Pontefice intieramente si rimetteva, e prestava loro pronta, vera, e schietta obbedienza. Non occorre poi, che di muovo lo stesso Seudo-Isidoro ci spacci per verità la calunnia da noi di sopra (2) convinta, e sritolata, che il Servo di Dio abbia promesso di aiutare presso i Ministri Regi coloro, che procuravano d'impedire la pubblicazione della Bolla di Urbano VIII. Non era capace di fare somiglianti promesse, chi del tutto era soggetto, e obbediente a' Papi. Ed ecco scoperte le imposture che i Seudo-Isidori, e i confederati loro hanno sparso contro del nostro Venerabile, ch'essi accusano di eresia, e di corrispondenza co' Novatori. Ecco sempre più dimostrata la verità, e la fermezza de' Decreti della S. Congregazione, e de' Sommi Pontefici riguardanti la nostra causa. „ Neque quia pauci, temerarii, & improbi sancta non agentes, a Spiritu Sancto deseruntur; ideo & nos divinae traditionis immemores esse debemus, ut majora ESSE FURENTIUM SCELERA, quam SACERDOTUM JUDICIA CENSEAMUS; aut existimemus plus ad impugnandum posse humana conamina, quam ad protegendum praevaleat divina tutela. An ad hoc deponenda est Catholicae Ecclesiae dignitas, & Sacerdotalis quoque auctoritas; & potestas, ut judicare velle se dicant de sano faucii, de integro vulnerati, de stante lapsi, de SACERDOTE sacrilegi? . . Sciant, quia a Dei Sacerdotibus non timentur „ (3) .

A P.

(1) Ivi num. 6.

(2) Pag. LXXXIV. Append. I., e di questo Vol. pag. 135. sqq.

(3) *S. Cyprim. Epist. LIX.* al LV. ad Cornel. pag. 138. Edit. Oxon. an. 1680.

# APPENDIX ALTERA

*ILLUSTRE*

ANTI-PALAFOXIANORUM

MALEDICENTIÆ, DOLI, FRAUDIS,

MORALIS PRACTICÆ

MONUMENTUM.



( CXLI )

COPIA DI LETTERA

D I

FRA AMBROGIO DA GENOVA

*In Risposta (1) alla Scrittura*

D E L

P. DOMENICO [2] SCHIARA

*In difesa della Pastorale di Monsignor*

P A L A F O X

Sospetta di Giansenismo.



REVERENDISSIMO PADRE.

I. CI vuole ben altro, che fabbricare ideali sistemi in materia di fatti, e di storie (3). A mostrare diversa l'operetta Franzese scritta da' Pontefici Innocenzio, ed Alessandro, dalla Spagnuola Pastorale Palafoxiana, non bastano le vostre assertive, nè. Ricercansi argomenti chiari,

*Aletbini Philarete Adnotationes.*

(1) *Est hec eadem, atque illa Responso, que anno superiore Ms. spargi in vulgus coeperat; quamquam tunc publica in italicam linguam conversa a Fr. Isidoro Ord. Reformatorum S. Francisci, dicebatur; nunc vero typis excusa, falso accepta refertur velut Auctori, nescio cui F. Ambrosio Genuensi. Responsionis ejusdem S. hunc primum, ut est in Ms. descripsimus, ac refutavimus Append. I. hujus Vol. pag. 111. sqq.*

(2) *Schiare Secretario S. Congr. Indicis immutavit Pseud-Ambrosius nomen: Nam Schiara non, Dominicus, appellatur; sed Pius Thomas.*

(3) *Vide pag. 5. sqq. hujusce Vol. & Append. I. S. I. pag. v. sqq.*

ri, ed indubitati (1). E indubitati, e chiari argomenti farebbono questi due. O che, fatta collazione tra le due opere, si trovassero sostanzialmente diverse; o che riscontrate le censure già fitte alla Franzese opericciuola, le quali dovrebbero conservarsi, nell' Archivio del S. Offizio, si vedessero non convenire alla Pastorale Spagnuola. Questo non basta (2). Perchè il mondo Cattolico co' proprj occhi vedesse la varietà delle due opere, avrebbonfi a mettere fuori (3) colle stampe tanto la Pastorale, quanto la Preghiera colle sue annesse Censure. Altramente i Giansenisti protesteranno con insulto, e che la preghiera sia lavoro del loro Guglielmo le Roi; e che sia dessa quella, che Monsignor di Palafox tradusse nell' idioma Spagnuolo, e di nuovi lumi l'accrescesse.

II. Nè mai si opporrebbono; perocchè potrebbero chiamare in testimonio di questa Istoria verità il famoso loro Abate Arnaldo [4] Scrittore contemporaneo al Signor  
le

*Alethini Philareta Adnotationes.*

(1) *Vide* Append. I. §. II. pag. v. sqq.

(2) Append. I. §. III. pag. vi. sqq.

(3) *Hic nonnulla pretermisit Pseudo-Ambrosius eorum, quæ dixerat in Ms. Responsione, alia addidit, quæ tamen omnia reipsa refutavimus* Append. I. Impost. I. §. III. e §. IV. pag. vii. sqq. & pag. xxi. sqq.

(4) *Hæc fero eadem sunt, atque illa, quæ ex Responsione Ms. descripsimus* Append. I. hujus Vol. Impost. II. pag. xxiv. sqq. & Impost. III. pag. xxviii. sqq. *Paria objiciunt Auctores Conclus. Lucensium, & Judicii Epistolæ, & Observation. Promotor. Fidei, & Supplementi ad Animadvers. Promotor. Fidei &c. ut plane intelligatur, tanta ipsos laborare pernicia monumentorum, quibus Orthodoxiam Palafoxii in periculum vocare posse videantur, ut unus ipsorum ad altero mutuetur, quæ scribat; idemque jactent omnes; nec adjunctione novorum argumentorum pugnent. Sed aucto numero libellorum, quo Lectores non doceant quidem, sed perturbent, atque opprimant. Ego vero unum Pseudo-Ambrosium refellens, ceteros una omnes refellam Accusatores. Nam qui illum recte norit, omnes noverit. Quidquid autem complexus Pseudo-Ambrosius hoc §. II. est, id totum refutavi a pag. 12. hujus Vol. ad pag. 77. & Append. I. a pag. xxiv. ad pag. xliii.*

( CXLIII )

le Roi, e al Venerabile Palafox, anzi amico dell' uno, e magnifico celebratore della Santità dell' altro. E nel vero sol che prenderete a leggere le stampate lettere dell' Arnaldo, vi potrete per voi persuadere di tal fatto. Perocchè vedrete assaissime (1) lettere, che l' Arnaldo scrisse all' amico Guglielmo le Roi Abate di Haute-Fontaine. Nel Tomo I. leggerete la lettera 57. e la 69. Nel Tomo II. le lettere 121. 127. 144. 145. Nel Tom. III. la lettera 200. nel Tomo VIII. la lettera 88. laddove per l' opposito nel Tomo I. vi sono le lettere, che l' Abate Guglielmo Gianfenista (2) mandò al suo Arnaldo, e riferiscono nelle pag. 317. 324. Quanto ammirator poi fosse di Monsignor di Palafox, vel diranno quelle altre moltissime lettere, che il suddetto Arnaldo al Signor du Vaucel sopranominato il Valloni nella chiave Gianfenistica d' Olanda, e corrompitore della fede cattolica in quelle Provincie. In queste lettere si fa distinta ricordanza delle più intime cose pertinenti al nostro Venerabile. Parlano nel Tom. V. in dodici lettere: nella 370. 374. 375. 377. 378. 379. 398. 403. 408. 410. 413. Nel Tomo sesto se ne contano venti, cioè le lettere 418. 419. 421. 422. 424. 428. 431. 434. 435. 439. 440. 451. 444. 445. 453. 492. 528. 538. 540. 545. Nel Tomo VII. le lettere ben degne di esser consideratamente lette da quanti devono portare sentenza di questa causa.

III. Or Arnaldo ci rende certi, che la Pastorale di Palafox sia una magnifica traduzione dell' Abate Guglielmo. Eccone due lampantissime testimonianze (3). For-  
te

*Alethini Philareta Adnotationes.*

(1) *Epistolæ septem Pseudo-Ambrosio sunt assaissime lettere. Ne hi nostri Adversarii omnia arguant, atque amplificent, ut incautus Lectoribus magis magisque possint imponere.*

(2) *Quibus argumentis efficiet Pseudo-Ambrosius Guillelmum fuisse Jansenianum? An aliquam Jansenii propositionem e damnatis quinque Guillelmum tenuisse umquam, legitime constituisse, dicet? Non dicet profecto; ac si dixerit, facite refelletur. Vid. T. I. hujus Op. pag. 16. not. 1.*

(3) *Eodem hæc fere recidunt atque illa, quæ Pseudo-Isidorus Ms. sua Responsione complexus est, quæque nos translu-*  
cia

ve agitavasi il Gianfenista du Vaucel per un passo in che  
 erasi incontrato di leggere in una delle Opere Palafoffia-  
 ne,

*Alethini Philarete Adnotationes.*

*dimus in Append. I. Impositur. IV. refutavimusque ibid. pag. xlv. sqq. & pag. 67. sqq. hujus Vol. At objicit Pseudo-Ambrosius Adnot. I. sua, cui quidem Supplementarius assentitur:*  
*„ A ragione dire Arnaldo di non rimanere forpreso, perchè*  
*„ il luogo notato dal Gianfenista du Vaucel quello non era,*  
*„ dove ex professo trattava il Palafox della grazia sufficiente.*  
*„ Era sì bene la Preghiera dell' Abate Guglielmo adottata da*  
*„ lui nella Pastorale, in cui è in acconcio tutto il Sistema*  
*„ della grazia efficace, e della grazia parva nel senso Gian-*  
*„ seniano „. Quidquam ne fingi potest calumniosius? Ubi-*  
*nam gratiaz Palafoxius meminit? Nusquam profecto.*  
*At meminit eadem in Epistola Pastoralì, ita ut a Thomistis*  
*fit, gratia sufficientis? Eum vero, qui Libellum Guillelmi*  
*emendans, Thomisticis verbis gratiam proposuerit sufficien-*  
*tem, qua confidentia ad sensum pertrahes parvæ Jansenii*  
*gratiaz, quam ille nullo memoravit loco; nec probare po-*  
*terat, ut qui ab sensu Jansenianarum Propositionum pravo,*  
*( quod Epistola priore ad Angelopolitanos plane ostendimus )*  
*quam longissime abhorruerit? Quemadmodum vero recessisset*  
*a Thomistis, atque ad Jansenium accessisset is, qui perpe-*  
*tuo Scholam Thomisticam celebravit, atque ita quidem cele-*  
*bravit, ut illà annis ipsis trecentis ECCLESIAM vixisse*  
*tranquillam dixerit ( Vide pag. sq. hujus Vol. & Append. I.*  
*pag. cx. sq. ) Jansenianam autem sive doctrinam, sive sectam*  
*ne nominavit quidem, ut eam illi aut invisam fuisse, aut*  
*prorsus ignotam, intelligamus. Quo namque modo in His-*  
*pania doctrina Jansenii apud quemquam valuisset, eum præ-*  
*sertim Quæsnellius consteat notitiam ejus factionis sententia-*  
*rum non pervenisse in eam Regionem, nisi opera Jesuitarum,*  
*qui illam invisam omnibus reddi curassent? Quæsnell. Pax.*  
*de Clem. IX. Append. pag. 26. sqq. Edit. an. 1700. Vide*  
*autem Lector, quam mendax sit nebulo Pseudo-Ambrosius. In*  
*Pastorali de Divinis Misericordiis agi, scribis ex Professo*  
*de gratia sufficiente. Quod perspicue falsum est. Agit enim*  
*de gratiis sufficientibus ibidem V. Servus Dei; sed ex pro-*  
*fesso, ut legenti patet, non agit. Quid atqum illud est, quod*  
*adju-*



ne, orde gli pareva, che il Venerabile Servo di Dio ammettesse la grazia sufficiente; e non piacendogli, che il Palafox mostrasse di ammettere la grazia sufficiente, tentò d'interpretare le sue parole, e ne mandò l'interpretazione

*Alethini Philareta Adnotationes.*

*adjungis Pseudo-Ambros. 'Miratum non fuisse Arnaldum Palafoxii de gratiis sufficientibus differi a Palafoxio, quia locus Palafoxii notatus a Vaucelo non erat is, in quo ex instituto de gratiis sufficientibus ageretur. Quem ille locum notatum dicis si notati loci nulla sit distincta ab Arnaldo, Vaucelique commemoratio? Annon hoc tuum Pseudo-Ambrosii ariolari est? Deinde, quæ tam inepta ratio esse potest, atque ista tua est: non miror, quia ibi Palafoxius non agit de sufficientibus gratiis ex professo; quæsi vero in Pastoralis ex professo egerit, quod liquet esse falsissimum; aut quasi, qui brevibus agit repugnare debeat iis, de quibus egerit ex instituto? Hoc voluit Arnaldus: mirabile non esse Palafoxium de gratiis sufficientibus agere, quod jam idem Arnaldus nosset, ex illius Palafoxii Epistola ad Carochirm, exque Satisfaction al Memorial de los Religiosos de la Compañia &c. quam Scholam Palafoxius iam præfiteretur, ac toleret, nempe Thomisticam. Pergit Pseudo-Ambrosius eadem Adnot. „ Inolire è d' avvertire, che „ il Samborio, Paolo Ireneo, il Raimondo cogli altri Teologi Giansenisti ammettono nella grazia parva la sufficiente; anzi la dicono potenza perfettissima, completissima, speditissima a far del bene così in virtù della natura della stessa grazia, che dell'ordinazione Divina. Ma la loro equivocazione sta in questo, che la vogliono completissima assoluta, come dimostra il Tournely, & præcisè circumstantiis majoris, & præsentis delectationis carnalis, non autem relative. Vid. Tournely, ubi de gratia sufficiente „. Equidem nolo in Samborii, ceterorumque, quos Pseudo-Ambrosius neminat, opiniones inquirere: Prædicet Tournelius, etsi non tanti sit, ut regula sit a nobis habendus loco: immo quam sublesta sit fide, plane novimus. Prædicet, inquam, de Scripioribus illis Tournelius vera; quid hoc ad rem, cum nihil sit ejus systematis, omniaque sint plane Thomistica in Palafoxiana Epistola Pastoralis, de qua copiose in Priore nostra ad Angelopolitanos Epistola diximus.*

*Qued*

zione al commun Maestro Arnaldo. Senta, Padre Reverendissimo ciò, che l'Arnaldo gli risponde. „ Io non sono sorpreso, che Monsignor di Palafox parli di grazie sufficienti, o di ajuti sufficienti. La spiegazione, che voi gli date, è ottima, purchè il testo non sia contrario. Ma avete data un occhiara alla sua lettera Pastorale delle Misericordie di Dio? „ ( queste parole assai più significano, che non dichiarano ) „ Questa è la preghiera dell'Abate dell' Haute-Fontaine Guglielmo le Roi tradotta, e ampliata, com'egli il Palafox confessò, nella sua Prefazione „ . Così nella lettera 435. del Tom.V. L'altra Testimonianza l'abbiamo nella lettera 440. del medesimo Tomo, dove con enfasi maggiore scrive al Vaucl: „ Già non è l'Abate le Roi, il quale ha tradotta la lettera Pastorale di Monsig. di Palafox, ma Monsig. di Palafox è, che ha tradotta la Preghiera dell'Abate le Roi. Sarommi io forse sì male spiegato, che abbiate voi concepita un'idea tutto contraria „ ? Può dirsi cosa più chiara? Che val dunque che voi Italiani, e venuto al mondo secoli dopo, e siete in circostanze, in cui vorreste occultata la verità, ci dite, essere diversa l'una opera dall'altra, quando uno Scrittore Franzese, e contemporaneo, e dell'istessa fazione, anzi Capo del partito asserisce tutto il contrario di quel, che voi (1) pronunciate?

IV. Con animo franco (2) voi ripigliate, ch'è poi finalmente de' Santi Tommaso, e Agostino la dottrina del Palafox insegnata nella sua Pastorale. Ma io vi rispondo, potere così star la cosa, se la dottrina di questi due lumi-

*Alethini Philarete Adnotationes.*

*Quod si veri fuisset simile, a Paulo Irenaeo non discrepasse Palafoxium, veritus ne Arnaldus fuisset, fore, ut Palafoxii textus, componi cum interpretatione Vaucliana non posset? Ecquidnam id persuaderi, nisi inepto, harumque rerum imperitissimo homini poterit?*

(1) *Hæc nos copiose dispulimus a Pag. 67. ad 77. hujus Vol. & Append.I. a pag.xlv. ad l.*

(2) *Audia, ut homo confidentissimus confidentiam viro summa moderatione exprobrat? Sed ita solent Sycophantæ, ut quod sibi est vitium, alteri affingant.*

luminari della Chiesa fosse la dottrina, che insegnasse Gian-  
senio (1), Questa empietà da voi certo non si dice; ma  
è stata pur detta per errore d'intelletto da prestantissimi  
Teologi della Scuola Tomistica, e Agostiniana. Era da  
maravigliare l'udire Fra Visconti dottissimo Generale dell'  
Ordine di S. Agostino (2) forte arringare innanzi al Ve-

K

ne-

*Alethini Philaretæ Adnotationes.*

[1] *Quasi vero Sycophanta ostenderit eandem esse Janse-  
niam, atque Palasoxianam sententiam: quod contra est, ut in  
Priore nostra est demonstratum ad Angelopolitanos Epistola.*

(2) *Ita Sycophanta, per summam caluniam, alios ac-  
cusant Ordines; quum tamen tot vera habeant, que me-  
rito deplorare debeant in suo. Ac Adnotat. II. pag. xviii.  
Respon. sue Pseudo-Ambrosius in inclitum Augustinianor-  
um Ordinem scommata jacet impudentissime: Lutherum ex  
eo profectum, commemorat: Seripandum Sanctæ Romanæ  
Ecclesiæ Cardinalem accusat Lutheranismi, nihil veritus  
dignitatem viri, quem Pontifices Maximi ad Synodum  
Tridentinam Legatum miserant: aliaque nullo modo tole-  
randa turbat. Quid diceret Sycophanta, si quis ipsi Mar-  
cum Antonium de Dominis Jesuitam fuisse, opponeret; ab  
eoque, diceret, Jesuitas resistere Decretis, Constitutionibusque  
Apostolicis didicisse? Quid? Si adderet, ab Synodo Triden-  
tina Lainesium, & Salmeronem reprehensos, quod Pelagianis-  
mum evocare ex inferis conarentur? Quid? Si Jansenium Je-  
suiticæ Societati dedisse nomen? Quid? si Berruyerum; si  
Divionensem peccati Philosophici adfertorem; si propugnato-  
res Sinicæ, ac Malabaricæ superstitionis; si Nestorianismi resti-  
tutores aliquot; si Amadeum Guimenium; si sexcentos alios,  
qui novis rebus studerent, non exisse quidem e Societate, sed  
in ea perseverasse magno & dedecore suorum, & Reipublicæ  
Christianæ damno? Aequo ne animo Pseudo-Ambrosius ferret?  
Annon vociferaretur, maledicos se hostes experiri Societatis? In-  
juriam novo ipsi consilari scelere? Dandam operam, ut ne quid  
Jesuite detrimenti, maledicentia tanta, capiant? Cur dein-  
de Pseudo-Ambrosius Schiarum laceffit, invectus in Ordinem  
Predicatorum? Nam Schiars nihil in Jesuitas dixerat, neque*

nerando cospetto di Papa Innocenzio , e favoreggiare le cinque Gianfensiane proposizioni , e volerle a tutti i patti per dottrina di S. Agostino . „ Ignorat nemo , dice il Tournely , quanto animi ardore pro defensione quinque propositionum in Congregationibus egerit Generalis Augustinienſium „ . Che tu il vedere nella vigesima prima Congregazione due grandissimi lumi della Tomistica Scuola Fra Vincenzo de Pretis Commissario del S. Offizio , e Fra Vincenzo Candido Maestro del Sacro Palazzo protesti colla faccia sul suolo , a braccia spiegate , molli di pianto interporre la loro Teologale autorità per la dottrina di Gianſenio , e le lunghe ore perorare , mostrando essere la stessa dottrina di Gianſenio , che quella de' Santi Agostino , e Tommaso , e delle loro Scuole ? „ Magister vero „ Sacri Palatii non solum in XXVII. Congregatione de „ mente Janſenii conformiter cum doctrina S. Augustini „ loquutus est . Se toto corpore prostravit in terram coram Pontifice ( adeo res cordi erat ) sed rursus in Congregatione XXI. tum ipse , tum S. Officii Commissarius voluit genuflexus dicere ; quantumvis Illustrissimus Dominus jusserit semel , atque iterum , ut surgeret , totoque sui sermonis discursu voluit probare , „ eandem Janſenii , & Dominicanorum doctrinam „ . E laddove il Tournely mette discorso de' cinque dottrinali Articoli , usciti dalla penna de' Gianſenisti Nicola , e Gi-

*Alethini Philaretæ Adnotationes .*

*in Sectam Molinianorum . Hoc dixerat , quod ledere possit neminem : Palafuxium fuisse Thomistam . Rursum , cur Pseudo-Ambrosius Moderatores ipsos Ordinis Augustinienſis nominatim appellans , carpit , atque inſectatur ; cum hi præsertim nihil scripserint in Jesuitarum societatem ? An licere sibi in alios dicere , quod aliis in societatem non liceat ? Cujusmodi ista lex est , ut aliis , etiam provocatis injuria , tacendum ; Jesuitæ vero ne appellato quidem , furendum impotenter in Ordines esse ceteros arbitrare ? At teste saltem usus Sycophanta esset fidei . Tournelio autem ecquem afferre poterat testimonium fidei syblestiorum ? Vide , quæ scripsi Append. I. hujus Volum. pag. LIII. sqq.*

Girard, quantunque fossero state precorse le Romane condannagioni dell'eresia Gianseniana; pur nondimeno da alcuni Teologi dell'Angelica Scuola lodavansi, come pure in dottrina. „ Piores vero doctrinae articuli tanta fuerunt „ arte, ac verborum ambiguitate concinnati, ut quam- „ vis Jansenianum commodius, quam Thomisticum sen- „ sum repraesentarent, quosdam tamen minus attentos „ deciperent. Id est, quod apud Thomistas nonnullos, „ a quibus laudati sunt, caruerint ERRORIS SUSPI- „ CIONE (1). Non ita vero apud Jansenianos, sive illo- „ rum Articulorum auctores spectaveris, sive eorum li- „ bros, in quibus iidem usurpantur loquendi modi, sive „ denique verba ipsa, quibus illi constant. „ Tutto ca- „ de a proposito (2). Voi P. Rev. ci dite, sostenerli nella Pastorale la dottrina di S. Agostino, e di S. Tommaso. Ma non affermavan lo stesso dell'Eresia Gianseniana un Generale Agostiniano, un M. del Sacro Palazzo, un Commissario del S. Offizio? Teologi dell'Angelica Scuola non sosteneano essere immuni da errori gli Articoli dot-  
K 2 tri.

*Alethini Philaretae Adnotationes.*

(1) De quinque illis Articulis dici plura in Tournelium possent, sed non est otium, neque est opus. Non enim pertinent ad institutum. Hoc dicam breve, fac vere omnia is Scriptor [ceteroqui Molinianis venditus] scripserit, quid Dominicanis illis Pseudo-Ambrosius vitio dat, quod res perplexe, ambigueque compositas intellexerint sensu tam bono, ut Tournelio ipso teste, caruerint erroris suspitione?

(2) Immo nihil ad rem? Nam & fabulam canis; & si vera diceret, tamen ex eo quod Generalis Augustin. Magister Sacri Palatii, Commissarius Sancti Officii suo ipsi sensu interpretantes Jansenium, lapsi, sint non video, ut sit consequens, lapsum item fuisse Schiaram agentem, Palafoxium Thomisticam doctrinam de gratia complexum, & Epistola illa Pastoralis sua. Immo vero tam certum est Palafoxium nihil focus dixisse, atque Thomistica Schola postulet, demonstratum a nobis est priore nostro ad Angelopolitanos Eristida, cui noctes obducere Pseudo-Ambrosius nunquam poterit.

trinali , che pure furono condannati per ereticali (1)? Portate dunque in pace , che io vi dica , che la Pastorale contenga la rea dottrina di Giansenio. Perchè ciò? Appunto perchè un Arnaldo Caporione della setta , e famosissimo Teologo fra suoi , e più scienziato di voi in ciò , che dicesi Giansenismo , ingenuamente confessa , che la contenga . Ragion dunque vuote , che ad Arnaldo si creda , e non a voi . Ma tornerà egli ad onore del Venerabile Vescovo , che un Arnaldo abbia così pensato , e scritto della sua Pastorale (2) .

V. Ma non abbia quel luogo , che pure deelo avere grandissimo , l'autorità del Giansenista Arnaldo ; perchè non concepire almen sospetto , non avesse il buon Prelato sostenute per ignoranza (3) nella Pastorale le proscritte dottrine dal sapere la estimazione , che di lui e vivo , e morto hanno sempre fatta segnalatissima i Partigiani

*Alethini Philareta Adnotationes .*

(1) *A quonam , obsecro , damnati Articuli illi , atque damnati quidem , ut hæreticales, fuerunt ? Proferat Decretum damnationis , si potest , mastigia . Et quidem Alexandro VII. P. M. an. 1663. die 29. Julii Articulos illos quinque probatos fuisse , lego apud ejus ætatis Scriptores Catholicos , ut apud Gonetum Apolog. Thomistar. Art. VIII. num. 134. & alios ; damnatos vero ab ullo Pontificum , nusquam lego , nisi apud eos , qui multa jactent , nihil monumentis confirment . Certe Molinianus ille , qui Adnotationes ad Disputationes Cardinalis Aguirræi scripsit , ediditque de Lovaniensium Jansenismo , Colonia an. 1699. Articulos illos ambigui sensus , & fraudulentos dicit ; damnatos non audet dicere . pag. 61. Vide & pag. 54.*

(2) *Quæ hoc quarto numero comprehendit Pseudo-Ambrosius , confutata a nobis sunt in Volum. hujus Appendice I. a pag. LII. ad LIX.*

(3) *Ignorantiam nunc Palafoxio exprobrat Sycophanta , cum tamen Sycophanta Symmysta Moliniani mira de Servi Dei doctrina scripserint , antequam inter eos , Venerabilemque eundem Servum Dei ortæ fuissent de Jurisdictione Episcopali constitutiones . Vide eorum elogia apud Palafoxium : Defens. Canonic. num. 772. sqq. Tom. XII. Opp. pag. 451. sqq.*

di Gianfenio ; e la protezione, che Monsignore vivente prese ne' più gagliardi [1] modi delle opere stampate de' Gianfenisti, e l'amicizia, (2) che mantenne costante fino alla morte co' più celebri difensori del partito? E a dir brevemente in primo luogo della stima ; in che l'aveano i seguaci di Gianfenio : Gianfenio stesso non riputollo degno del suo amore (3), appena che il trattò in Lovanio , dov'erasi l'anno 1631. portato Monsignore, e vi professava Gianfenio Sacra Scrittura? Sebbene le prime cognizioni di Palafox con Gianfenio sono più antiche, e la loro epoca pare si debba fissare nell'anno 1628. dove il Venerabile Palafox fu adottorato in ambe le leggi, mentre Gianfenio abitando presso Ponzio Basilio di Leon si studiava d'infettare co' suoi errori i Dottori di quella Università, e ciò a tal segno, che il S. Offizio di Spagna cominciò a procedere contro di lui? ( Vedi la lettera dell' Abate Morgues, e Leideckero nella Vita di Gianfenio lib. 2. cap. iv. ) Di Lovanio passato l'anno stesso a Parigi il Servo di Dio, nell'usare domesticamente col Sancirano, stimato da' Gianfenisti il loro Patriarca, quasi non gli pose amore ; e in segnale di amicizia non gli donò la sua velenosissima opera in Roma proscritta, che stampata avea sotto il nome di Pietro [4] Aurelio? [ *Vide Rosende nella Vita del*

*Aletbini Philareta Adnotationes.*

(1) Hoc & falsum ostendimus esse, superioribus Epistolis nostris, sublata documentis illustribus calumnia Accusatorum; & ostendimus Volumine nostro III. manifestius.

(2) Hoc item (quod & Supplementorum Scriptor, & Conclusionarius Lucensis, & Judiciarius Epistolaris, ceterique Syrophanta generis ejusdem, sine teste, sine documento ullo, sed uno tamen ore impudenti jactant, & demonstravimus Epistolis superioribus esse falsum) & demonstrare pergemus sequentibus.

(3) Sunt hec de Jansenio, quicum Palafoxius amicitiam junxerit, conficta mendacio. Vide hujus Vol. pag. 79. sqq. & Append. I. pag. LX. sqq.

(4) Vide pag. 85. sqq. hujus Vol. & Append. I. pag. LXIII. sqq.

nostro Venerabile Lib.I. Cap.IX. ]. Riccardo Smith (1) Vescovo di Calcedonia già Vicario nella Bretagna, e quindi a poco usurpatore di Vescovil Giurisdizione, e perciò da Urbano Ottavo cacciato via dalla Bretagna, non contraesse corrispondenza col Venerabile Palafox? E la corrispondenza, che contraesse col nostro Venerabile, non fu sì intima, e cordiale, sicchè questi si vide in obbligo in capo a molti anni, di farne onorata apologia al Monarca delle Spagne Filippo IV. Austriaco? [ *Vedi il Palafox nella Satisfaccion al Memorial de los Padres Jesuitas stampato in Madrid il Nov. del 1652.* ) Della famosa lettera del 1649. che da Angelopoli scrisse Monsignore a Papa Innocenzio, e l'Agente, che Monsignore di Angelopoli avea in Roma, ne fece copia, e la donò ( *al Santamoreno* ) marcio Giansenista, dal quale si vide pubblicata colle stampe, e come un capo d'opera fu inserita nel suo Giornale, e quindi di mano in mano i seguaci del partito la riprodussero alla luce con nuove stampe [2] Recht, e Gillemans inviati da' Colleghi Giansenisti dell' Accademia di Lovanio alla Corte di Madrid l'anno 1649. perchè facessero opera d'impedire nelle Fiandre la promulgazione della Bolla di Urbano, in cui si condannava l' *Augustinus* di Giansenio, non fecero essi capo a Monsignore, che appunto nell'anno 1649. (3) era rivenuto in Madrid dall'Indie, lui scegliendo a' mediatore presso que' Regi Ministri contro la promulgazion della Bolla ( *Vedi Gerberon Tom. I. pag. 285.* ) ? Antonio Gonzalez de Rosende Gian-

*Alethini Philarete Adnotationes.*

(1) *Vide* pag.116. sqq. & pag.LXXI. sqq. *Vide que honorifice de Smithio scribit Clerus Gallic.* Proceff. Verbal. an. 1656. pag. 1021.

[2] *Hæc item obijciunt Judicarius Epistolaris, Supplementarius &c. Sed refutata a nobis sunt* pag. hujus Vol. 131. sqq. & Append. I. pag.LXXV. sqq.

[3] *Paria his opponunt Supplementarius, Judicarius &c. adeo ut unum horum refellisse, omnes refellisse sit. Atque ipsos quidem confutari copiose* pag.135. sqq. & Append. I. pag.LXXIV.



( CLIII )

Gianfenista *di tutto cuore* come chiamalo il Gerberon ( *Tom. cit. pag. 275.* ) non celebrò con somme lodi la Pastorale di lui coll'occasione della stampa , che se ne fece l'an. 1653. [1] Francesco Van-Vianen altro celebre Gianfenista in Lovanio non gli ristampò in Brusselles ( *l'an. 1653.* ) con una magnifica approvazione la Pastorale [2] suddetta ? Non appalesò il Gianfenista le Roi (3) la sua gratitudine a Monsignore , con tradurre in questo medesimo anno 1653. nella lingua Franzese varie operette da lui stampate nell'idioma Spagnuolo [ *Vedi Racine Abregé de l'Histoire Eccl. Tom. XIII. Artic. XXXVI. Vedi Moreri Verb. le Roi* ) . Nel seguente an. 1654. Monsignor significò al Gianfenista Van-Vianen il desiderio di vedere stampate sotto la sua direzione due sue opere , l'una intitolata *du Pasteur* , l'altra *Histoire Royale* ? E queste non si videro sollecitamente divulgate colla stampe , e con in fronte gli elogi dell'amico Gianfenista (4) ? Che più ? Morto il Santo Vescovo in Osma l'an. 1659. le Gianfensiiane Monache di Porto Reale non consacrarono alla memoria di lui *divini* (5) onori ? Non ne stabilirono la festa solenne il dì 1. di Ottobre giorno della beata sua morte ? Questo è fatto Istórico , e ad evidenza si rileva dall'operetta Franzese , che ha per titolo *Recueil des*

K 4

Pics-

*Alethini Philareta Adnotationes .*

(1) *Similia plane horum objiciunt Observator , Judiciarius , Supplementarius &c. Sed quam mendaciter objiciant , intelliges ex hu us Vol. pag. 137. sqq. & ex Append. I. pag. LXXXVII. sqq.*

[2] *Jam communis hæc item Adversariorum calumniandi ratio est . Verumtamen ipsos repulimus pag. 165. hujus Vol. 165. sqq. & Append. I. pag. xci. sqq.*

[3] *Vide Append. I. hujus Vol. pag. xcviII. & hujus Vol. pag. 172. sqq.*

[4] *Vide , quæ scripsimus Append. I. pag. xci. sqq. & hujus ipsius Vol. pag. 165. sqq.*

(5) *O præclarum Theologum Catholicum ! Sanctis hic viris Divinos honores tribuendos putat . Et audent tamen Palaforum arguere ignorantie ; cum tam sit ipse doctrinæ Christianæ imperitus .*

*Pieces concernant les Religieuses de Port-Royal de Champs, stampato a Parigi nel 1710. (1)* E ben ebbero ragione queste religiosissime figlie del Sacirano d'innalzare a' Sacri Altari Monsignor di Osma. Non ignoravano, essere elleno state indicate da lui, e con altissime laudazioni celebrate in una sua, non so se dirla visione, ovvero illusione, che ci ha lasciata minutamente descritta nella sua vita Interiore (Cap. XLIII. pag. 40. della Rom. Ediz. del 1699.) Visione ammirabilissima, in cui con pochi tratti di penna, si vede elegantemente notato, tutto ciò, che si appartiene al nascere, al crescere, e allo stabilirsi della setta Gianfensistica, e alla dottrina, che vi professava [2].

VI. Morto il Santo Prelato, che non hanno fatto quei del partito a pubblicarne le virtù maravigliose? Il Rosende gli stampa la Vita (3): l'Arnaldo la ristampa nel III. e IV. della sua Morale [Pratica]. In trentaquattro e più Lettere parla di lui con singolari encomj. Venuta alla luce la *Vita Interiore*, che da se avcafi scritta l'umil Prelato, Arnaldo avidamente la lesse, e se ne compiacque. Davagli, è vero, qualche pena non leggiera, che alcune colette, gli fossero con poca avvertenza scappate dalla penna. Ma ch'è ciò? Se non amore pel suo Vescovo. „Già mi dimenticava di dire, scri-„ ve l'Arnaldo al Sig. di Vancel (lett. 418. Tom. VI.) (4) ch'

*Alethini Philareta Adnotationes.*

(1) *Non discrepant ab his, quæ ceteri obiiciunt Accusatores. Sed quam hi sint falsi, perspicies ex pag. 174. sqq. hujus Volum. & ex Append. I. pag. c. sqq. quæ quidem loca omnino consuli volo.*

(2) *Nugis hisce delectantur Adversarii, quæ plane in eos reverteruntur. Confer pag. 177. sqq. hujusce Vol. & Append. I. pag. ciii. sqq.*

(3) *Hæc ad nauseam usque Accusatores recoquunt. Sed quam falsa sint demonstravimus pag. 198. sqq. & Append. I. pag. cv.*

(4) *Vide, quæ scripsimus pag. hujus Volum. 239. sqq. & Append. I. pag. cvii. sqq. indeque palam perspicies fidem Accusatorum.*

„ ch'evvi cosa in questa Vita [ di Monsignor di Pala-  
 „ fox ], che non mi piace punto ; ed è , ch' egli parla  
 „ di le medesimo in guise assai cariche , non solo perciò ,  
 „ che riguarda le dissolutezze della sua gioventù ; ma  
 „ per rapporto eziandio della sua carica Vescovile ; e  
 „ mai non parla di se , che come di un miserabile pec-  
 „ catore . Non dubitasi , che ciò non sia per umiltà ;  
 „ ma S. Agostino ha ben ragione di non approvare sì  
 „ fatto linguaggio dell'umiltà , ch'è colla verità contra-  
 „ rio . E' questo un eccesso , che ha egli con ogni stu-  
 „ dio procurato di fuggire nel Libro delle sue Confessio-  
 „ ni „ . Nello stesso Tomo VI. avea l'Arnaldo ancora più  
 „ diffusamente scritto sopra tal punto . „ Io ho letta , e  
 „ dice ( nella lett. 421. ) (1) tutta intera la *Vita Interio-  
 „ re* , e ben l'ho io capita ( *gagliarda espressione* ) . Ham-  
 „ mi fatto acquistare un assai grande Idea di questo buon  
 „ Prelato . Sono io ben persuaso , che dopo la sua con-  
 „ versione , la sua vita sia stata santissima , e che ab-  
 „ bia penetrato ne' più riposti , e maravigliosi senti-  
 „ timenti di Dio . Ma ciò istesso mi è di ragione di  
 „ non poter soffrire la caricata maniera , onde parla di  
 „ se medesimo , chiamandosi per tutto *mal Sacerdote , pes-  
 „ simo Vescovo* , e addolorasi continuamente delle sue re-  
 „ cidive ; come s'egli altro non facesse , che cadere in  
 „ peccati , e rilevarsene . Credo bene , che dopo la sua  
 „ Conversione , egli non intenda , che di ricadute in  
 „ peccati veniali . Petocchè non è da credere , che un  
 „ uomo sì pieno di Dio , sì acceso del suo amore tanto  
 „ applicato all'esercizio di tutte le virtù „ ( *massime del-  
 „ la carità verso il prossimo , e ne danno testimonianza i Re-  
 „ ligiosi Ordini de' Domenicani [2] , de' Curati della nuova  
 „ Spagna sostenuti , e autorizzati dalla Sacra Congregazione di  
 „ Propaganda Fide [3] , due Vicerè , l'Arcivescovo del Messi-*

60

*Alethini Philarete Adnotationes .*

(1) *Confer que ibid. hac de re disputavimus .*

(2) *Qua fide hoc jactent Accusatores , intelliges ex pag.  
 212, sqq. hujus Vol. & ex Append. I. pag. cxi. sqq.*

(3) *De his agam alio loco opportune , ostendamque ut ca-  
 lumnia Accusator agat ,*

co (1), e gl' Inquisitori della nuova Spagna (2), il Clero di Francia, e il Re Cristianissimo Luigi XIII. tutta la Nazione Franzese (3), „ abbia potuto commettere peccati mortali. Ma perchè non imitare S. Agostino, il quale ne' „ primi libri delle Confessioni sì gagliardamente parla de' „ disordini, in cui era caduto innanzi, che si convertisse a Dio; e di poi parla con ogni sincerità negli ultimi libri dello stato, a cui avealo Dio innalzato dopo la sua conversione.

E quì recate varie escusazioni di questa maniera tenuta da Monsignore nello scrivere le sue cose: „ Io avrei, „ profegge Arnaldo, nondimeno voluto, ch'egli avesse parlato in maniera differente; perocchè havvi persone, „ che ne potrebbero rimanere ingannate immaginandosi, „ che si può menare una vita cristiana in fare continue „ cadute, e continue riforte; cioè a dire perdere la grazia pe' peccati mortali, e ricuperarla per lo Sacramento della penitenza „.

VII. Ma ciò, che dee recare più stupore, è, che nella lettera 545. del Tom. VI. mostra somma sollecitudine Arnaldo, e tutto vedesi conturbato. Di che mai penserà la P. V.? Per la famosa lettera, che Monsignore scrisse da Angelopoli a Papa Innocenzo X. l'an. 1649. Ma a qual intendimento si affligge Arnaldo (4)? Nò certo perchè fosse lettera scritta contro il Sacro Ordine della Compagnia di Gesù, che anzi protesta, che avrebbene ritrat-  
ta

*Alethini Philareta Adnotationes.*

(1) Confer pag. 233 hujus Vol. & pag. cxv. Append. I.

(2) Hac de re differam seq. Volumine, ostendamque, ex Adversariis, non ex Palafoxio ortam fuisse injuriam, si qua in Inquisitores novæ Hispaniæ redundavit.

(3) De Rege item Ludovico, deque Gallis differam seq. Volumine; Palafoxiumque injuria accusatum, ab invidia liberabo, quam ei constare audent Accusatores.

(4) Obsecro te Lector, ea ut diligenter expendas, quæ hujusce Vol. pag. 237. sqq. & Append. I. pag. cxvii. complexi sumus; videbis enim, ut improbe Adversarii in accusanda versati sint.

ta abbondante materia a lavorare il I. Tomo della sua maledica, e calunniosa *Morale Pratica*. Ma ( l'ascoltino bene i giudici della gran Causa Palafoxiana ) ma perchè temeva Arnaldo, che la lettera scritta a Papa Innocenzo, non fosse di ostacolo alla Beatificazione di Monsignore. Eccone le parole. „ Io comincio la lettera da ciò, „ che riguarda Monsignor di Palafox. Se la maniera acerba, onde Monsignor di Palafox parla de'Gesuiti nella „ sua gran lettera, potesse essere d'impedimento alla sua „ Canonizzazione, io non torrei di mezzo quest'ostacolo, „ dicendo, che questa lettera non sia di lui, come volea pur troppo fare il Promotore Fiscale; ma con dire, che sono vere le cose da lui scritte, e ch'essendo „ ci la verità, niente pregiudica, che si scriva con calore „. Così consigliava Arnaldo nemico rabbioso della Compagnia di Gesù, il cui consiglio fu abbracciato da' Postulatori della Causa, cui promuovono con un Sommario Addizionale pieno di calunnie contro la Compagnia di Gesù, per mostrare, che il Venerabile Palafox con eroica carità, e verità schiettiissima scrisse l'Innocenziana [1]. Ma le cose han presentemente cangiata scena, e l'eroica carità cristiana, che ora si vuole da alcuni a far Santi, è ben diversa da quella, che ne'trascorsi tempi si richiedeva eziandio per sentimento di Gianсениsta così famoso [2].

VIII. Ma non crediate, Venerandissimo Padre, che la Gianсениstica Setta dati abbia segnali di special venerazione verso del S. Vescovo Palafox per que' soli anni, ch'ei visse in terra; o per solo pochissimi dopo l'avventurosa morte di lui, no. La divozion del partito verso di lui è stata sempre costante, nè è scemata pel corso di

*Alethini Philareta Adnotationes.*

(1) *Quam perverse & descripserit Arnaldi verba Pseudo-Isidorus, & interpretatus sit; quamque egerit calunnia in Postulatores Causa Palafoxiana, ostendimus pag. 240. sqq. hujusce Voluminis. Confer etiam Append. I. pag. cxvii. sqq.*  
 [2] *Confer, que scripsi a pag. 240. ad pag. 245. hujus Vol. & Append. I. a pag. cxvii. ad cxx.*

di un Secolo, e più dalla sua morte. Anzi si è veduta sempre più crescere, e divenire più fervorosa. Leggete la Gazzetta Gianfenistica. Vedrete, che dall'anno 1732. fino all'an. 1762. almeno in sei luoghi fa l'eretico Novellista onoratissima commemorazione delle virtù, e de' meriti di questo Venerabile Servo (1) di Dio. Più, un Anonimo Gianfenista si propone in un suo Libro stampato le Opere di Monsignor Palafox, e del Gianfenista Quenello, come opere, che *inoffenso pede* si possano, e debbansi leggere da' veri Discepoli di S. Agostino. Più ancora. Nella Santa Città centro della Cattolica union de' Fedeli non si è quello osservato, che senz'alto stupore, non è da rammentare, che mentre adopravano ogni loro sforzo a sollevare alla sacra grandezza degli altari questo Ven. Vescovo certi ragguardevolissimi personaggi di Eminentissima Dignità, faceano pendere dalle loro domestiche pareti le gloriose immagini degli eretici Arnaldo, e Sancirano. Chiamavano, malgrado i Pontificj Decreti di presso a cinque Papi, Chiesa, e Chiesa Patriarcale la Scismatica combriccola di Utrecht; e della Bolla *Unigenitus* dichiarata in un Concilio Romano per regola di Fede, parlavano come di Costituzione riformabile, e degna di riforma. Che vuol dir tutto questo? Vvol egli dire, Padre mio riveritissimo, che quei, che sono seguaci dell'eresia di Gian-

*Alezbini Philarete Adnotationes.*

[1] *Quanti Augustinum fecerint, quamque magnifice celebravit Berengariani, Wiclefiani, Lutherani etiam, & Calviniani, perspicue palam est. Quid autem inde in Sanctum Doctorem infamia rediundare potuit? Nihil omnino. Non enim horum laudatione obscurari ullo modo potuit preclara illa, quam jamdiu Ecclesia Catholica merito sibi constituit de tanto Doctore, opinio: Perinde sane de Palafoxio statuendum est, cujus jam usque ab annis plus centum tanta fuit, atque esse pergit, existimatio. Quid? Si Auctor Ecclesiasticorum Nunciorum, zeli presertim nomine, quo Vir Venerabilis jus defendit suum, Palafoxium laudavit; quam ob causam laudari etiam ab Adversariis nihil vetat? Sed, de his, confet que scripsi pag. cxxi. lqq. Append. I.*

Giansenio, portano opinione, che Monsignor di Palafox sia stato aderente alle loro massime da lui abbracciate, e fatte palesi nella Pastorale, di che trattiamo (1).

IX. D'altra parte ben si ha Monsignor d'Osma metitate da' Giansenisti queste onorifiche dimostranze per quella scambievole sollecitudine, ond' egli favoreggiò sempre le cose del loro partito, finchè [2] visse. Ch'è un nuovo argomento nulla meno poderoso a convincere chichessia, aver lui, almeno per errore, adottate le ree dottrine di Giansenio nella Pastorale sospetta. E nel vero è da stupire, che un Palafox vigilantissimo Vescovo, e corrivo a scrivere libri, e Pastoral di ogni materia, e sopra qual siasi argomento, sillaba non abbia scritta in confutamento, e in riprovazione degli errori allora correnti del Vescovo d'Ipri [3]. E pure, egli Vescovo, fu in Roma emanata da Papa Urbano la Costituzione, in cui si proscriveva *P Augustinus*, a dì 8. Marzo 1641. Egli Vescovo, a tutti i Nunzi, e a tutti gli Ordinarij fu spedita copia autentica del Decreto del S. Offizio (segnato il dì 26. Giugno 1642.) col quale si rafferma la legittimità della Bolla di Urbano. Egli Vescovo, altra lettera si vide del Sant'Uffizio pubblicamente spedita contro la contumacia de' Giansenisti Accademici Lovaniesi [nel 1644. 1653. 1656.] Egli Vescovo, ebbe pur la Costituzione d'Innocenzio X. contro le cinque Proposizioni di Giansenio pubblicata l'an. 1653. Egli Vescovo, ebbe pur l'altra Bolla di Alessandro VII. promulgata l'anno 1656. la quale, e condannava nuovamente le proposizioni di Giansenio, e rafferma la due Bolle de' Predecessori Urbano, e Innocenzio. I Vescovi, ch'erano Cattolici, estimarono meritamente, che fosse un'essenzial dovere della lor autorità l'entrare a parte della  
vigi-

*Alethini Philarete Adnotationes.*

[1] Confer Append. I. pag. cxxii. sqq.

[2] Est id quoque plenum calumnie, ut superioribus nostris Epistolis palam demonstratum est, demonstrabiturque majore in modum sequentibus.

[3] Vide pag. 248. hujus Volum. & Append. I. pagina cxxvii. sqq.

vigilanza di tre Sommi Pontefici, e in mille guise a pre-  
munire si fecero dalla velenosa eresia i loro popoli. Ma  
qual si trova documento, onde in qualche maniera costi,  
avere Monfig. di Palafox promulgata nelle due Chiese di  
Angelopoli, e di Osma da lui rette successivamente una  
qualche Pontificia Costituzione delle molte già uscite in  
tanti anni del suo Episcopato contro la nascente eresia [1] ?  
E pure questa promulgazione era voluta, e a tutti i Vescovi  
comandata da' Papi Innocenzio massimamente, e Alessan-  
dro. Il quale argomento, quantunque sia negativo, posto  
non però il sospetto, che di lui si ha della contratta in-  
fezione, dà a temer molto, che foss'egli stato il primo  
a far uso del silenzio rispettoso verso le Pontificie Bolle, che  
dopo appena tre anni dalla sua morte, il misero fuora i Vi-  
carj Giansenistici di Parigi ( nel 1667. ). Dà inoltre a te-  
mere, che perciò tralasciava di pubblicare le suddette Bol-  
le d' Innocenzio, e di Alessandro con lettera Pastora-  
le, appunto perchè con una sua Pastorale, ch' è quel-  
la, di che si controverte, avea già promulgare al suo popo-  
lo come Cattoliche le dottrine, che i Romani Pontefici  
Urbano, Innocenzio, e Alessandro siccome eretiche avea-  
no fulminate. Cresce finalmente il sospetto; che fosse  
malizioso il *rispettoso silenzio* da lui usato col non fare legiti-  
timamente palesi queste Bolle de' Papi sopra rammemora-  
te, dal riflettere, che stato' egli era da' Giansenisti di Lo-  
vanio adoperato per Mediatore presso i Ministri della Real  
Corte di Madrid, acciocchè quelle nelle Fiandre cattoliche,  
allora soggette al Dominio di Spagna non avessero corso col-  
la solennità della promulgazione [2].

X. Ma che parlar io di silenzio rispettoso, quando forti  
argomenti mi si offrono a dimostrare, aver Monsignore pro-  
mossa con sommo studio, e sostenute le ree dottrine pro-  
scritte? E che altro vorrebbe mai significare quel celebra-  
re

*Alethini Philareta Adnotationes.*

(1) *Vide, quæ scripsi pag. 249. sqq. hujus Volum. & Ap-  
pend. I. pag. CXXVII. sqq.*

[2] *Confer quæ scripsi ibid. quo sane loco, quidquid hoc  
Pseudo-Ambrosiano §. continetur, dispulimus.*



re come capi, d'opera, e aver tralle mani, e leggere libri velenosissimi, che i seguaci di quest'eresia divulgarono per le stampe? Voi stesso, stimatissimo Padre, ingenuamente confessate, aver corretta Monsignore la condannata Preghe-  
ra, e che della correzione ne lavorasse una Pastorale? Ma non poteansi forse attingere da fonte (1) più puro gli argo-  
menti, e la materia di formare una Istruzione Cattolica? Quanta estimazione egli facesse delle scandalosissime lettere Provinciali, e quanta cura si prendesse di averne copie, il vedremo qui a poco. Voglio qui soltanto, che conside-  
riate, quanto empio libro si fosse quello, che il Verger Abate Sancierano stampò, e fece correre sotto il finto no-  
me di Pietro Aurelio. Tutta manomettesi in questo li-  
bello famoso, e si annienta la Ecclesiastica Gerarchia. I  
Sacramenti santissimi della Penitenza, e dell' Eucaristia  
ci si veggono indegnamente conculcati. Hanno quivi luo-  
go degnissimo, e vi si celebrano l'erronee proposizioni, che  
Wi-

*Alabini Philareta Adnotationes..*

(1) *Vitio hic Sycophanta S. Cypriano dabit, quod saepe Tertulliani libris uteretur. Annon, inquiet, puriorem habuit fontem, unde argumenta adversus Ethnicos hauriret? Quid opus erat, Montanista libris? Hoc idem fere objiciet S. Tho-  
ma Aquinatis, qui Cassiani Semipelagiani Collationes per-  
volvere saepe solet, componendae vitae suae, atque institutio-  
nis causa. Annon tot erant Patrum Opuscula sane pura, quae  
contemplaretur, quin opus esset hominis Semipelagiani librum  
tanto studio contemplari? At hoc in illis Sanctis Viris lau-  
datur, quod bonum elicere ex operibus bonis possim, atque ubi  
non bonis, noverint. Cur non igitur etiam laudandus Pala-  
foxius est, qui & quae in eo opusculo erant bona, suas fe-  
cerit; & redegerit, ac determinavit in orthodoxum sensum,  
quae ambigua, vagaque in opusculo Guillelmi erant; [quod  
quidem optandum erat. Vide Sixti V. jam Bullam de Sacris  
Cardinalium Congregationibus instituendis, quae, incipit Im-  
menia aeterni Dei, & pag. xx. Append. I.] & plane, tunc  
cum id opus emendaret, noverit id opusculum non esse pro-  
scriptum? Vide quae hac de re copiose in Priore Volumine  
hujus Operis scripsi.*

Wiclefo avanzò contro tutti gli Ordini Regolari, condannate nel Costanzienſe Concilio. L'ereſia di Bajo vi mena per tutto iſultante trionfo. A larga mano vi ſi oſſervano ſparſi i ſemi di quella di Gianſenio. Opera peſtifera, che fatta per inganno ſtampare a nome del Clero di Francia, [*Pan.* 1637.] fu quindi a poco per ſenſenza del medefimo Clero, conoſciuti gli errori, ch'eranvi dentro, proſcritta (1), e riprovata, e che Roma ſotto il Pontificato di Papa Urbano proibì, e il Decreto ſolenne fu promulgato a' 19. Marzo 1633. Ora il Venerabile Palafox, che inquanto Veſcovo avea giurata ſpecial obbedienza al Vicario di Criſto, coſa penſava, ſcriveva, e ſtampava l'an. 1652. di queſta opera condannata? Penſavane vantaggioſiſſimamente, ſcrivevane elogi, e colle pubbliche ſtampe la magnificava al Re Filippo IV. come opera dottiffima, e utiliffima [Vedi l'opera intitolata Satisfaccion al Memorial de los PP. Jeſuitas ſtampata nell'an. 1652. al n. 373.]. Che oltre? Apparſce da una lettera di Monſignor al Geſuita P. Orazio Caroche nel Meſſico, ch'egli leggeva, ſtudiava, e faceva uſo di queſta opera del Vergerio, a ſegno che nelle lettere, che Monſignor d' Angelopoli ſcriſſe contro l'Ordine Franceſcano a Papa Urbano VIII. e in quelle che contro la Compagnia di Geſù ſcriſſe a Papa Innocenzio, ſi veggono in evidenza tradotti in lingua Spagnuola paſſi intieri, che latinamente ſi diceano dal Pietro Aurelio [2] in diſſamazione degli Ordini Regolari [3].

I N.

*Alethini Philarete Adnotationes.*

(1) *Nemo quiſquam eſt hoc Sycophanta Pſeudo-Ambroſio homo impudenter mendax. Numquam Clerus Gallicanus de operibus Petri Aurelii minus honorifice quidquam ſtatuit. Quam vero honorifice, præclareque ſtatuerit, cognosces ex his, quæ hoc Volum. a pag. 85. ad 112. ſcripſimus. Et Append. I. pag. LXIII. ſeq.*

(2) *Vide, quæ diſputavimus ibid.*

[3] *Quæ Pſeudo-Ambroſius a §. XI. ad §. XVII. complexus eſt rejiciuntur in Appendicem II. Voluminis tertii hujus operis; propterea quod ea ſuſe reſellerim Volumine eodem tertio.*

Mo.

*Alebbini Philarete Adnotationes.*

Monitos postremo Lectores volo, antiquum adversarios obtinere, omniaque mendaciis turbare pergere. Principio, multos mihi Dominicanos, in primis autem ejus Ordinis Magistrum adversari, ajunt. Id vero patens, impudensque mendacium est. Quemadmodum enim mihi repugnent ii, quibus impulsoribus hujus a me causæ suscepta; quibusque probantibus, est perfecta defensio? Deinde quem hujus operis auctorem esse arbitrantur Accusatores, *Teologa a vena* vocant, quasi mutarit sententiam? Agunt autem, ut solent, calumnia, sycophantas sui similes imitati. Neque est, cur quisquam miretur, eos qui prodromos scholæ suæ Ruffini studiosos habuerint, id item in me genus scommatis adhibere, quod Ruffiniani in Hieronymum Doctorem Ecclesiæ adhibuissent. Vide Hieronymi Epistolam LXXV. ad *Pammachium, & Oceanum pag. 136. sq. Edit. Rom.* Quid? Si vetus hæc Quæsnellianæ, & Molinianæ factionum consuetudo est, ut quamquam doctrinæ capitibus plerisque diffideant; hoc convenient tamen, ut cum utraque Decretis Apostolicæ Sedis, quæ ipsis non placeant, resistere non vereatur, omnes illos, qui Decretis iisdem, ut par est, obtemperant vexet, laceretque contumelia inconstantiz, quasi modo hoc, modo aliud consecutentur. Sexcenta nobis sunt ejusmodi exempla in promptu, quæ proferentur, sed tempori. Illud modo dicam perbreve de Viro ipso, quem Sycophantæ, esse Epistolarum de Johannis Palafoxii Orthodoxia Auctorem, statuunt: nihil eum unquam Theologici operis scripsisse, quod non causa defendendarum Constitutionum, ruendorumque Decretorum dogmaticorum Apostolicæ Sedis, suscepit. Opera ejus Theologica extant permulta. Unum, si possunt, sycophantæ, indicent, quod ejus rei causâ susceptum, perscriptumque non fuerit. Nullum indicabant certe. Ego vero, si quidem pergent adversarii maledicere, numerabo singula, ostendamque ita in omnibus defendi doctrinam Apostolicæ Sedis, ut in iis passim & damnata Quæsnelli sectatorum, aliorumque Novatorum dogmata refellantur; & respuatur *probabilismus*, atque *congruitas*, *Scientiæque Media* Molinianorum; & probetur antiprobabilismus, constituturque Sanctorum Innocentii I. Leonis I. Inno-

*Aethini Philarete Adnotationes.*

centii II. Augustini, & Thomæ de efficaci gratia per se, gratuitaque Predestinatione doctrina. A vento ne doctrinam esse, Constitutionesque Apostolicæ Sedis, Sycophantæ dicent? Id ni dicunt, quid est, quod Theologum in Doctrina eadem, Constitutionibusque adherendis, defendendisque constantem, sic insectentur, ac si minus sibi constans fuerit, mutaritque sententiam? Verumtamen vociferentur, clament, exprobrent, quod ipsis lubet; numquam certe extorquebunt, ut idem Theologus, præsidio munitus Divinæ gratiæ, deterreri se sinat; quin pro Romanæ Ecclesiæ Decretis, Dogmaticis præsertim, pugnet; eosque qui contra obnituntur, cõarguat. Illud præterea sciant volo, quod scriptum ab Massouliæ Ord. Præd. Theologo est, in *D. Thomæ sui Interprete, Dissert. IV. de Gratia Adami quest. III. Artic. IX. pag. 380. Tom. II.* „ In „ schola Sancti Thomæ hæc numquam adversa audiri, est, „ & non; sed perpetuo apud nos immobile illud est, est „ perseverare: Et vero cur mutare sententiam debuissent „ (discipuli S. Thomæ)? Neque enim periculum erat, „ ne nimiam ad Jansenium accederent; cum jam ab his „ etiam volens Jansenius tam longe recessisset. Non erit „ umquam in Schola nostra doctrina temporum, (vulgo al- „ la moda) neque ad annos scribetur, ut inquit S. Hila- „ rius ad Constantiam; sed summa erit sub Angelico Præ- „ ceptore doctrinæ constantia, frementibus licet inimicis, „ obrectatoribusque nostris. Mitto cetera non tam accusa- „ tionum, quam ineptiarum, quas in nos Adversarii ja- „ rant, capita; nè sim in re non necessaria longior.

F I N I S.

## I N D E X

## PARAGRAPHORUM EPISTOLARUM

## A L E T H I N I P H I L A R E T Æ,

QUÆ HOC SECUNDO VOLUMINE  
COMPREHENDUNTUR.

**E**PISTOLA Ad Clerum , & Populum Angelopolita-  
num pag. 3. sq.

## EPISTOLA I. AD PSEUDO-ISIDORUM.

- §.I. Conferri oportere opusculum Guillelmi le Roi cum Epistola Pastoralis Palafoxii Accusator Pseudo-Isidorus petit. Contulit Alethinus, & castigatum idem Opusculum emendatumque ostendit a Palafoxio Epistola Pastoralis sua 5.
- §.II. Id cum Alethinus fecerit , rursus non est opus , ut censuræ libelli Guillelmiani , quas Accusator in Tabulario Sanctæ Inquisitionis asseruari fingit , consulantur . Quamquam in damnatione librorum , non quid censuræ Consultorum ; sed quid Decreta Pontificum, Sacræve Congregationis ferant, attendendum sit. 6.
- §.III. Dominico S. R. E. Cardinali Passioneo Accusator maledicit ; dum in iis , qui collaturi sunt Guillelmianum opusculum cum Epistola Palafoxii , petit , ut ne quid in sit Passionejani . Ea maledicentia redundare in Apostolicam Sedem potest. 7.
- §.IV. Addit Accusator , satisfieri *Sinceris Catholicis* oportere Collatione Epistolæ Palafoxianæ cum Guillelmiano Libello , cumque Censuris &c. Quasi vero Cardinales, Pontificesque Maximi Clemens XIII. & Clem. XIV. e *Sinceris Catholicis* excludendi sint , aut *Sinceris Catholicis* non satisfecerint . Ab Accusatore deinde petit Alethinus , ut eloquatur , quos intelligat *Sincerorum Catholicorum* vocabulis . Vereri porro se Alethinus ait , ne Accusator imitatus Quesnellianos , par-

- vam Ecclesiam inducere velit Anti-Palafoxiano-  
rum. 7. sqq.
- §.V. Nuncia in Protestantium Urbibus edita ferre, Accu-  
sator ait, Sanctorum honores parari Palafoxio a  
Romanis, qui Palafoxius suos fecerit errores Guil-  
lelmianos. Cujusmodi ea nuncia sint, & ex quibus  
orta, indicatur ab Alethino. 11. sq.
- §.VI. Confirmari, scribit Accusator, dicta Protestantium  
posse auctoritate Arnaldi amici Guillelmi le Roi, &  
laudatoris Palafoxii. Negat Alethinus, ostenditque,  
quam sit inanis Accusatoris argumentatio. 12. sq.

## EPISTOLA II.

- §.I. Ad Epistolas Arnaldi plus triginta Accusator provo-  
cat, ut Janseniano errori adhæsisse efficiat Palafox-  
ium. Nihil est tamen iisdem in Epistolis, quo quid-  
quam simile evinci possit. Expenditur Arnaldi Epi-  
stola LVII. qua priore loco abuti audet Accusator. In  
hac de Palafoxio nihil prorsus contineri ostenditur;  
in ceteris, si quid de Palafoxio est, id negatur eo  
spectare, ut eum vocet in Jansenismi suspicio-  
nem. 14. sqq.
- §.II. Opponit Accusator Epistolam Arnaldi LXIX. quæ  
est ad Guillelmum le Roi. Sed ne in hac quidem,  
aut in aliis ad Guillelmum eundem scriptis, vel a  
Guillelmo ad Arnaldum datis, ulla sit Palafoxii men-  
tio; suntque ex Epistolæ datæ postquam Palafox-  
ius obierat supremum diem; neque elici ex iis ullo  
modo potest, aliquam fuisse Palafoxio cum Guillelmo  
amicitiæ conjunctionem. 17. sq.
- §.III. Epistolas præterea sex Arnaldianas ad Guillelmum  
le Roi Accusator objicit, sed hæc nihil ad Palafoxium.  
Nec mirum est, scripsisse Arnaldum ad Guillelmum,  
cum ad viros etiam Orthodoxos Episcopos, Cardina-  
les, immo etiam ad Pontifices Maximos scripserit,  
quibus certe confari nequit Jansenismi invidia. Ne-  
gandum non est, Arnaldum ad Guillelmum, & Guil-  
lelmum ad Arnaldum de formulario scripsisse, deque  
Refractariis quibusdam; sed eorum Epistolas esse con-  
stat morte Palafoxii posteriores. 21. sqq.
- §.IV.

- §.IV. Ex Arnaldi Epistolis triginta tribus constare, ait Accusator, quam fuerit Arnaldus ipse admirator, & laudator Palafoxianæ virtutis. At laudavit item Arnaldus virtutem, atque doctrinam SS. Augustini, Thomæ, Caroli Borromei, Francisci Saleſii, atque Chantalæ; nec tamen eis quidquam inde detractum est 23. sqq.
- §.V. Objicit Accusator Epistolam Arnaldi 370. scriptam vicesimo octavo anno post, quam decesserat Palafoxius. In ea tamen nihil est de Palafoxii doctrina. Agitur enim ibi de *Theatro Jesuitico*, qui liber, etsi non sit adscribendus Episcopo Malacensi, non tamen rejiciendus sic est, ac si nihil contineat veri. Nam constat, in eo memorari quædam, quæ narrantur a Palafoxio, quem [ ut ibidem Arnaldus animadvertit ] Jesuitæ ipsi appellabant Sanctum. 25. sqq.
- §.VI. Arnaldi Epistola 374. quam item objicit Accusator, nihil complectitur, quod ad rem pertineat. Tota enim de alienis est rebus. Siquid autem continet de Palafoxio, id ad doctrinam non spectat, neque efficit, ullam ei fuisse cum Janſenianis sententiarum conjunctionem. 29. sqq.
- §.VII. Non magis ad rem pertinet Arnaldi Epistola 375. quâ item Accusator abutitur. 33. sqq.
- §.VIII. Ex Epistolis 377. & 378. scriptis vicesimo nono anno post, quam obierat Palafoxius, nihil afferri potest, quod Palafoxianæ causæ esse detrimento queat. 35. sq.
- §.IX. Epistolæ 379. & 403. nil perinde continent, quo vel specie tentus deduci Palafoxius queat in Janſenismi suspicionem. 36. sq.
- §.X. Ut etiam Epistolæ 398. & 403. datæ multo post, quam decesserat Palafoxius. 38. sqq.
- §.XI. Quam inepte Accusator ex 408. Arnaldi Epistola conetur Palafoxio aspergere Janſenismi infamiâ. 41. sqq.
- §.XII. Epistolis 410. & 413. nil continetur omnino, unde suspicari quisquam non injuria possit, Palafoxium non alienum fuisse ab Janſenismo. 43. sqq.
- §.XIII. Epistolas XX. e sexto Arnaldianarum Epistolarum Volumine objicit Accusator. Sed sunt hæc quæque similes superiorum, ut quæ ne occasionem quidem

- dem cuiquam præbeant suspicandi, fuisse Palafoxium doctrinæ Jansenianorum . 46. sqq.
- §.XIV. Epistolæ Arnaldi duæ, quæ volumine septimo comprehenduntur, sunt de litretis Palafoxii ad Innocentium X. deque Opere Jesuitæ Tellerii; non de commenticio ejusdem Palafoxii Jansenismo. 60. sq.
- §.XV. Quam inepte quisquam concluderet, ex Epistolis Arnaldianis, quas hæctenus Accusator objecit, Palafoxium studuisse partibus Jansenianorum. 62. sqq.

## E P I S T O L A I I I.

- §.I. Arnaldi Epistolam 435. rursus Accusator objicit, sed in ea neque est torum, quod ei attribuit Accusator idem; & si quid est minus vere dictum, id Accusator ipse ostentat; quod autem & verum, & favens Palafoxio est, leviter attingit. Sic autem agens Accusator, regulas pervertit, quas ipsemet paulo ante statuerat. 67. sqq.
- §.II. Arroganter, atque improbe Accusator, doctrinam SS. Augustini, & Thomæ Jansenianam futuram pronunciat, si eadem atque Palafoxiana esset. 70. sq.
- §.III. Accusator Arnaldo, quod doctior Schiara fuerit, auscultandum esse, pugnat, ajenti, Palafoxium adoptasse sibi doctrinam Guillelmi le Roi. Quam inepta sit, quamque a vero distans hæc Accusatoris argumentandi ratio. 71. sqq.
- §.IV. Quam multa Accusator peccarit Palafoxium carpens, propterea quod is laudatus ab Arnaldo fuerit. 74. sqq.
- §.V. Mittit Accusator Arnaldum. Ad Jansenianos universe provocat. Vivum, ac mortuum, semper ab his fuisse, ait, plurimi habitum Palafoxium; quod nihil fuisset mali; cum ille assensus ipsorum dogmatibus numquam fuerit. Falso Accusator addit, in amicitiam Jansenii Palafoxium venisse; falsoque ait, teste se uti Leideckero; qui cum nihil tale de Palafoxio dicat, tum dicit, Jansenium Jesuitarum Societati dedisse nomen, & Jansenii doctrinam fuisse laudatam ab Jesuitis. 77. sqq.
- §.VI.



§.VI. Epistolam memorat Accusator Abbatis Morguesii ,  
quæ ubinam extet, nescimus . 82.

## EPISTOLA IV.

- §.I. Cum Vergerio Abbate Sancyrano Palafoxium amicitiam junxisse, Accusator scribit. Quin etiam dono Vergerium Palafoxio dedisse opus, quod ediderat Petri Aurelii nomine. Sed mentitur Accusator. Nam neque testes, quos adducit, id ajunt, quod ipse narrat; neque est credibile an. 1631. notum fuisse Palafoxio Auctorem Operis Aureliani, cum ne ad annum quidem 1645. notum fuerit Clero Gallicano. Immo vero liber Petri Aurelii typis excusus non potuit dono dari Palafoxio anno 1631. cum non ante an. 1632. typis excusus fuerit. 84. fqq.
- §. II. Accusator vocat *opusculum*, *operetta* Petri Aurelii spissum opus non alia certe de causa, quam quod mentiri assueverit. Idem opus Aurelianum non pro Smithio, sed pro vindicanda censura Sorbonæ scriptum fuit. 86. fqq.
- §. III. Palafoxius de Petri Aurelii Apologiis differit more historicorum; narratque res tunc a Clero Gallicano gestas. Quare qui Palafoxium accusat, Clerum Gallicanum accusat. 87. fqq.
- §. IV. Quod si probans, quæ narrat, Palafoxius scribit, id certe probat, quod Clerus Gallicanus probat, quodque Gravesonius deinceps Romæ scribens probavit. Itaque dum Adversarii eam ob rem Palafoxium carpunt, multo magis Clerum Gallicanum carpunt. 102. fqq.
- §. V. Mentitur Accusator, scribens, opus Petri Aurelii *formali* Decreto Sanctæ Sedis fuisse damnatum. Jam vero quod de Cellotii Jesuitæ opere dicere debuisset, hoc de Aureliano mentiens Veterator dixit. 106. fqq.
- §. VI. Palafoxius non violavit Sacræ Congregationis Decretum. 112. fqq.
- §. VII. Accusator arguit Palafoxium, quod Smithio Vicario Apostolico in Anglia amicus fuerit. Sed neque Vir Venerabilis cum Smithio amicitiam junxit; neque si junxisset, quidquam admisisset mali. 117. fqq.
- §. VIII.

§. VIII. Apologiam Smithii a Palafoxio scriptam, Accusator mentitur. 128. sqq.

## EPISTOLA V.

- §. I. Accusator conflaturus Palafoxio Jansenismi invidiam, a Magano Palafoxii Procuratore, dono fuisse Romæ datam Sanctamorio, dicit, Epistolam Venerabilis Viri ad Innocentium X. scriptam; quod & falsum est; & si verum esset, nihil afferre Palafoxianæ causæ detrimenti posset. 130. sqq.
- §. II. Cosmum Ricciardum ab Jansenianis retisse, secretumque prodidisse Sanctæ Inquisitionis, calumniantur Accusatores. Quod si reus eorum scelerum Ricciardus fuisset, ipsa tamen in Palafoxium non redundasset. 133. sqq.
- §. III. Calumnia Accusator Palafoxium carpit, quasi operam suam non defuturam promiserit iis, qui Bullam Urbani VIII. suppressi petebant. Gerberonio teste utitur Accusator, sed nil tale Gerberonius scripsit. 135. sqq.
- §. IV. Rosendius neque Jansenianus fuit; neque, si fuisset, nocere Causæ Palafoxianæ posset. 137. sqq.
- §. V. Probavit Epistolam Pastoralem Palafoxii Van-Vianæus; at in ejus adprobatione nihil comparet Janseniani. Etiam si Van-Vianæus Jansenianis adhæsisset; nihil tamen, ex ejus laudibus, infamiae in Palafoxium redundasset. 165. sqq.
- §. VI. A Guillelmo le Roi opuscula quædam Palafoxii gallice reddita, Accusator monet: quod & nihil obstaret, si verum esset; & nulla est ratio, cur esse dicatur verum. 172. sqq.
- §. VII. Falso Accusator jactat, relatum in Sanctos fuisse a Monialibus Portus Regii Palafoxium. Quod si non falso Accusator diceret, non tamen inde esset consequens, Palafoxium consensisse Jansenianis. 174. sqq.
- §. VIII. Visum quoddam Palafoxii objicit Accusator, quo quidem viso Monasterium Portus Regii indicari pugnât. 177. sqq.
- §. IX. Visorum calumnia, ut Ss. Perpetuam, & Felicitatem Bafnagius Calvinianus in Montanistas, sic Palafoxio-

lafoxium Accusator in Jansenianos rejicit . Visam Palafoxii longe inverisimilius Monasterio Portus-Regii, quam Societati Jesuitarum accommodari potest . Illud certum , Palafoxiano viso Ecclesiam Christi , sensu Catholico , indicari . 181. sqq.

§. X. Quietismum per calumniam Palafoxio objicit Accusator . Quam ab eo scelere longe abfuerit Vir Venerabilis , etiam iis fatentibus , quibus idem Accusator utitur testibus . Mendacia , & Commenta Accusatoris . Quinam fuerint Molinosii Institutores . 193. sqq.

## EPISTOLA VI.

§. I. Accusator Jansenismi condemnans eos , qui curarunt , ut Palafoxii existimatio Sanctitatis latius propagaretur , Genti , Episcopis , Regibus Hispanorum injuriam infert . Rosendius non fuit Jansenianus . Arnaldus non Rosendium modo ; sed etiam Anonymum Jesuitam sequutus est in describenda Vita Palafoxianæ Historia , quem Jesuitam Accusator numquam dicet Jansenianum . 199. sqq.

§. II. Quam iniqui sint Palafoxii Accusatores . 204. sqq.

§. III. Mentitur Accusator dicens , quatuor & triginta Epistolas ab Arnaldo fuisse Palafoxii memoriz confectas . In iisdem Epistolis laudantur Sotelus Martyr , & alii , nec tamen inde sequitur , eos esse habendos Jansenianos . 207. sqq.

§. IV. Nihil , non ad exemplum Sanctorum exactum , Palafoxius vitam suam describens , egit . 209. sqq.

§. V. Accusator superbiæ Palafoxium accusans , Cyprianum item , Gregoriumque Nazianzenum accusat . Quod Vita Palafoxii Arnaldo placuerit , indicio non est , Palafoxium fuisse Jansenianum . Accusatoris secum configentis nugæ , suspiciones , irrisiones refelluntur . 211. sqq.

§. VI. Non est attendendum , quid Arnaldus dicat ; sed quid veritas postulet . Quamquam ne Arnaldus quidem dicat quidpiam , quod officere Palafoxianæ Causæ videatur . Nam etsi non Sancti Augustini in requapiam , at S. Theresiæ tamen fuisse , ait , Palafoxium .

- xium imitatorem, quod satis nobis est, quodque Accusator præteritit fide mala. Ceterum hæc ad institutum non pertinent. Nobis enim propositum est de Jansenismo, cujus, Accusator, insinuat Palafoxium, non de alia re quapiam agere. 214. sqq.
- §. VII. Socios quærit Accusator sui ingrati erga V. Præfulem animi, & injuriarum. Dominicanos nominat. At hi grati meminerunt eorum, quæ de ipsis tanta cum laude, tantoque cum amore a Palafoxio dicta fuerant. 218. sqq.
- §. VIII. Grati quoque meminerunt Augustiniani. 225. sq.
- §. IX. Omittit Accusator Franciscanos, Mercenarios, Carmelitas. At erant hi quoque nominandi, erga quos egregius fuit Ven. Viri amor. 227.
- §. X. Falso Accusator scribit, Palafoxium inimicum fuisse Jesuitarum. Quantum studii, diligentiae, operæ Palafoxius impenderit, sibi ut Mexicanos Jesuitas conciliaret, pacemque ab iis impetrare, mutuamque benevolentiam posset. 228. sqq.
- §. XI. Calumnia Accusator Palafoxium minus fuisse amicum jactat Vicariis Sacræ Congregationis de Propaganda Fide. 232. sq.
- §. XII. Pro-Regi Mexicano, & Archiepiscopo Mexicanorum Palafoxius non fuit inimicus. Accusator contra scribens calumniæ arguitur. 333. sq.
- §. XIII. Nihil Palafoxius, nisi honorifice, & amice de Clero Gallicano dixit. 234. sqq.

## EPISTOLA VII.

- §. I. Arnaldus non modo non censuit, abjudicandam esse Palafoxio Epistolam ad Innocentium X. sed etiam oppositum omnino statuendum duxit. Quare mentitur Accusator, qui secus Arnaldum existimasse, fidenter narrat. 236. sqq.
- §. II. Rursum ab Jansenianis laudatum Palafoxium Accusator scribit. Palafoxii, Quesnellique libros a Refractario quodam propositos esse, velut eos, qui percurri possent inoffenso pede, Accusator narrans, nihil efficit. 245. sqq.
- §. III.

( CLXXIII )

- §.III. Quam sit inepta, plenaque calumniæ ejusmodi accusatio. 246. sqq.
- §.IV. Vitio dat Palafoxio Accusator, quod Epistolam Pastoralem nullam, nullum opus adversus Jansenianos errores ediderit. 248. sqq.
- §.V. Palafoxius nil egit hac de re in Hispania secus atque alii Hispani Episcopi fecerint. 252. sqq.
- §.VI. Innocentium X. & Alexandrum VII. imperasse, ut suæ de Jansenismo Constitutiones ubique ab Episcopis publicarentur, Accusator mentitur. Hoc enim solum universe eos Pontifices edixisse, ut caverent Antistites Ecclesiarum, ne quis contra Constitutiones easdem dicere auderet; utque in Refractarios animadverterent. 261. sqq.
- §.VII. Refellitur calumnia de obsequenti silentio. 263. sq.
- §.VIII. Quam præclare de Sedis Apostolicæ auctoritate Palafoxius senserit; quamque ipsius Adversarii eidem Sanctæ Sedi repugnarint. 265. sqq.
- §.IX. Redit Accusator ad ea, quæ ante dixerat de opera Defensoribus Jansenii data a Palafoxio, & de Opusculo Guillelmi le Roi, quæ a nobis jam sunt convicta calumniæ. 285. sq.



MAG 576

# SUMMARY

# DETAILS

1. The first part of the summary is a general statement of the purpose of the study.

1. The first part of the summary is a general statement of the purpose of the study.

2. The second part of the summary is a description of the methods used in the study.

2. The second part of the summary is a description of the methods used in the study.

3. The third part of the summary is a description of the results of the study.

3. The third part of the summary is a description of the results of the study.

4. The fourth part of the summary is a description of the conclusions of the study.

4. The fourth part of the summary is a description of the conclusions of the study.

5. The fifth part of the summary is a description of the limitations of the study.

5. The fifth part of the summary is a description of the limitations of the study.

6. The sixth part of the summary is a description of the implications of the study.

6. The sixth part of the summary is a description of the implications of the study.

7. The seventh part of the summary is a description of the future research needs.

7. The seventh part of the summary is a description of the future research needs.

8. The eighth part of the summary is a description of the conclusions of the study.

8. The eighth part of the summary is a description of the conclusions of the study.

9. The ninth part of the summary is a description of the limitations of the study.

9. The ninth part of the summary is a description of the limitations of the study.

10. The tenth part of the summary is a description of the implications of the study.

10. The tenth part of the summary is a description of the implications of the study.

11. The eleventh part of the summary is a description of the future research needs.

11. The eleventh part of the summary is a description of the future research needs.

12. The twelfth part of the summary is a description of the conclusions of the study.

12. The twelfth part of the summary is a description of the conclusions of the study.

13. The thirteenth part of the summary is a description of the limitations of the study.

13. The thirteenth part of the summary is a description of the limitations of the study.

14. The fourteenth part of the summary is a description of the implications of the study.

14. The fourteenth part of the summary is a description of the implications of the study.

15. The fifteenth part of the summary is a description of the future research needs.

15. The fifteenth part of the summary is a description of the future research needs.

## ERRATA

## S I C

## CORRIGANTUR

<i>Pag.</i> 15. <i>lin.</i> 4.	ob librum ad se missum	, ob librum ad se missum,
16. <i>lin.</i> 23.	disceparet	discreparet
35. <i>lin.</i> 3.	Num quid amplius	Num quid amplius?
43. <i>in marg.</i>	Epistolis	In Epistolis
44. <i>lin.</i> 6.	translatum	translatam
45. <i>lin.</i> 17.	Sed ne	Sed nē
54. <i>lin.</i> 1.	in nostra	In priore nostra
<i>lin.</i> 11.	Palasoxium gallice	Palasoxium hispanice .
<i>lin.</i> 14.	in litteris	in iisdem litteris
65. <i>lin.</i> 19.	cammenticiisque	commenticiisque
93. <i>lin.</i> 14.	cœpit	cepit
<i>lin.</i> 16.	COGINITI	COGNITUM
128. <i>lin.</i> 13.	juvassent	juvissent
144. <i>lin.</i> 1.	Philaretēs	Philaletes
199. <i>lin.</i> 19.	ROYANMES	ROYAVMES
221. <i>lin.</i> 23.	Controvesia	Controversia
239. <i>lin.</i> 26.	obstaculo esse potest	obstaculo esse posset
240. <i>lin.</i> 7.	impedimento quodam	impedimento cuidam
245. <i>lin.</i> 16.	Nimirum probabs	Nimirum probabis
255. <i>lin.</i> 21.	parem?	parem .
263. <i>lin.</i> 16.	At ille cum nihil	At ille nihil
274. <i>lin.</i> 11.	Viden.	Viden
<i>Append. I. pag.</i> xx.		
<i>lin.</i> 18.	Valentuomi	Valentuomini
cxxii <i>lin.</i> 6.	si degnò di gradire da	si degnò di gradire Be-
	Benedetto	nedetto
<i>lin.</i> 19.	a recitarfi	da recitarfi





